



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело №103-П20

г. Москва

11 ноября 2020 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А.,
Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда
Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по
уголовному делу в отношении Полиховича А.А. ввиду новых обстоятельств.

Полихович Алексей Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED] был задержан 26 июля 2012 года в соответствии со ст.ст. 91, 92 УПК
РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.212
УК РФ.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 27 июля 2012 года в отношении Полиховича А.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, то есть до 26 сентября 2012 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 27 августа 2012 года постановление от 27 июля 2012 года в отношении Полиховича А.А. оставлено без изменения.

После этого срок содержания Полиховича А.А. под стражей неоднократно продлевался.

По приговору Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 21 февраля 2014 года Полихович А.А. осужден по ч.2 ст.212 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года, по ч.1 ст.318 УК РФ - к лишению свободы сроком на 1 год 3 месяца. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Полиховичу А.А. назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в отношении Полиховича А.А. в виде заключения под стражу оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу. Срок отбывания им наказания исчислен с зачетом времени предварительного содержания под стражей с 26 июля 2012 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 20 июня 2014 года приговор от 21 февраля 2014 года в отношении Полиховича А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., адвоката Сидоркиной С.И., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Полихович А.А. признан виновным в участии в массовых беспорядках 6 мая 2012 года в г. Москве, сопровождавшихся насилием и уничтожением имущества, а также в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Полихович А.А. был задержан 26 июля 2012 года в соответствии со ст.ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.212 УК РФ.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 27 июля 2012 года в отношении Полиховича А.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, то есть до 26 сентября 2012 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 27 августа 2012 года постановление от 27 июля 2012 года в отношении Полиховича А.А. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 24 сентября 2012 года срок содержания Полиховича А.А. под стражей продлен на 1 месяц 11 суток, всего до 3 месяцев 11 суток, то есть до 6 ноября 2012 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 октября 2012 года постановление от 24 сентября 2012 года в отношении Полиховича А.А. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 29 октября 2012 года срок содержания Полиховича А.А. под стражей продлен на 4 месяца, всего до 7 месяцев 11 суток, то есть до 6 марта 2013 года. В удовлетворении ходатайства адвоката Пироговой А.В. об изменении в отношении Полиховича А.А. меры пресечения на залог денежных средств отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 26 ноября 2012 года постановление от 29 октября 2012 года в отношении Полиховича А.А. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 5 марта 2013 года срок содержания Полиховича А.А. под стражей продлен на 4 месяца, всего до 11 месяцев 10 суток, то есть до 6 июля 2013 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 апреля 2013 года постановление от 5 марта 2013 года в отношении Полиховича А.А. оставлено без изменения.

24 мая 2013 года уголовное дело в отношении Полиховича А.А. поступило для рассмотрения в Замоскворецкий районный суд г. Москвы.

Постановлением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 6 июня 2013 года мера пресечения в отношении Полиховича А.А. в виде заключения под стражу оставлена без изменения, продлен срок содержания его под стражей на период судебного разбирательства до 24 ноября 2013 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 июля 2013 года постановление от 6 июня 2013 года в отношении Полиховича А.А. оставлено без изменения.

Постановлением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 июня 2013 года о назначении по уголовному делу судебного заседания по итогам предварительного слушания мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Полиховича А.А. оставлена без изменения.

Постановлением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 19 ноября 2013 года продлен срок содержания Полиховича А.А. под стражей на 3 месяца, то есть до 24 февраля 2014 года.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 17 декабря 2013 года постановление от 19 ноября 2013 года в отношении Полиховича А.А. оставлено без изменения.

По приговору Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 21 февраля 2014 года Полихович А.А. осужден по ч.2 ст.212 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года, по ч.1 ст.318 УК РФ - к лишению свободы сроком на 1 год 3 месяца. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Полиховичу А.А. назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в отношении Полиховича А.А. в виде заключения под стражу оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу. Срок отбывания им наказания исчислен с зачетом времени предварительного содержания под стражей с 26 июля 2012 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 20 июня 2014 года приговор от 21 февраля 2014 года в отношении Полиховича А.А. оставлен без изменения.

Полихович А.А., полагая, что его права при производстве по делу нарушены, обратился с жалобами в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека от 30 января 2018 года (вступило в силу 2 июля 2018 года) установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при производстве по уголовному делу в отношении Полиховича А.А.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Европейский Суд по правам человека 30 января 2018 года вынес постановление по делу «Полихович против России», в котором констатировал, что в отношении Полиховича А.А. имело место нарушение статьи 3, пункта 3 статьи 5 и статьи 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, по мнению Европейского Суда по правам человека, имело место в связи с ненадлежащими условиями транспортировки заявителя из следственного изолятора в здание суда и обратно, а также при нахождении в стеклянной кабине в зале судебных заседаний Московского городского суда № 338.

Признав нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод при продлении срока содержания Полиховича А.А. под стражей, Европейский Суд по правам человека сослался на прецедентные постановления по ранее рассмотренным делам «К [] и другие против России», « [] Б [] против России» и указал, что суды продлевали срок содержания заявителя под стражей, ссылаясь в основном на тяжесть предъявленных обвинений как на основной фактор при оценке

вероятности того, что он скроется, продолжит заниматься преступной деятельностью или воспрепятствует отправлению правосудия. Кроме того, в судебных решениях имелась информация о том, что заявитель являлся активным членом организации «деструктивного характера», срок содержания под стражей продлевался без оценки индивидуальной ситуации заявителя и возможности применения менее строгих мер пресечения. По мнению Европейского Суда по правам человека, преступления, вмененные заявителю, - сопротивление полицейским, использование металлических барьеров с целью создания препятствий для полиции и попытки прорыва через кордон полиции первоначально могли служить основанием для его заключения под стражу, однако в дальнейшем характер и тяжесть данных преступлений приобретали все меньшее значение как основание для продолжительного содержания заявителя под стражей.

Констатируя нарушение статьи 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Европейский Суд по правам человека признал, что власти Российской Федерации преследовали законные цели предотвращения беспорядков и преступлений, а также защиты прав и свобод других лиц. Однако сославшись на прецедентное постановление по делу «[REDACTED] Б[REDACTED] против России» и приняв во внимание «суровость приговора», Европейский Суд по правам человека заключил, что привлечение Полиховича А.А. к уголовной ответственности было мерой, несоразмерной законным целям по предотвращению беспорядков и преступлений и защите прав и свобод других лиц.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых обстоятельств, к которым закон относит установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации

принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с тем, что срок содержания Полиховича А.А. под стражей продлевался по основаниям, которые не могут считаться достаточными для обоснования длительного содержания под стражей, отмене подлежат судебные решения, связанные с продлением срока содержания Полиховича А.А. под стражей в период с 24 сентября 2012 года до вынесения Замоскворецким районным судом г.Москвы приговора от 21 февраля 2014 года, а также соответствующие судебные решения суда второй инстанции.

Принимая во внимание установленные Европейским Судом по правам человека нарушения статьи 3, статьи 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Из материалов уголовного дела усматривается, что оно было рассмотрено с соблюдением норм УПК РФ, с учетом принципов состязательности и равноправия сторон, в соответствии с установленным регламентом судебного заседания, регулирующим порядок в зале суда и поведение участников процесса во время судебного разбирательства.

Во время рассмотрения дела Полихович А.А. непосредственно находился в зале суда вместе с другими участниками судопроизводства, имел возможность давать показания, задавать вопросы, заявлять ходатайства и реализовывать другие предусмотренные законом права.

Защиту осужденного Полиховича А.А. осуществляли профессиональные защитники - адвокаты Мирошниченко А.Е., Аграновский Д.В., Дубровин Д.А., Григоренко О.А., наряду с адвокатами в качестве защитника Полиховича А.А. был допущен Шапошников П.А. (т.87, л.д.220).

Из материалов дела, в том числе из протокола судебного заседания, следует, что защитники подсудимого активно участвовали в рассмотрении дела и не были ущемлены в реализации своих прав, связанных с представлением интересов Полиховича А.А. Для обсуждения вопросов, связанных с осуществлением защиты, в случае необходимости сторона защиты имела право заявить ходатайство об объявлении перерыва, в том

числе для беседы со своим подзащитным, и неоднократно этим правом пользовалась (т.85 л.д.98, т.86 л.д.52, т.87 л.д.199, 314 и др.).

Полихович А.А. и его защитники имели возможность общаться до начала рассмотрения дела, во время перерывов, в том числе вне зала судебного заседания - во время посещения защитником осужденного в следственном изоляторе (т.83 л.д.103, т.88 л.д.70, т.90 л.д.6).

Таким образом, нахождение Полиховича А.А. в месте для размещения подсудимых, в том числе огороженном стеклянным ограждением, совместно с другими подсудимыми, не препятствовало осуществлению им своих прав, в том числе права на подготовку и участие в судебном заседании и права на получение юридической помощи.

Как следует из постановления Европейского Суда по правам человека, обстоятельства, связанные с событиями 6 мая 2012 года, подробно исследовались судом первой инстанции, а вывод о том, что массовые беспорядки имели место и что Полихович А.А. принимал в них участие, применив насилие в отношении представителя власти, сделан после тщательной оценки всех соответствующих доказательств.

Европейским Судом по правам человека отмечено, что произошедшие 6 мая 2012 года события могли относиться к сфере действия ст.212 УК РФ и что власти преследовали законные цели предотвращения беспорядков и преступлений, а также защиты прав и свобод других лиц, а в случае, когда лица принимают участие в насильственных действиях, государственные органы власти пользуются более широкой степенью усмотрения при рассмотрении необходимости вмешательства в свободу собраний, наложение санкций за такие предосудительные действия считается совместимым с гарантиями, приведенными в статье 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Касаясь вопроса суровости наказания, Европейский Суд по правам человека указал в постановлении, что главным обоснованием для назначения строгого наказания Полиховичу А.А. (лишение свободы сроком на 3 года 6 месяцев) являлся серьезный риск потенциальных общественных беспорядков, в частности угроза политической стабильности и общественному порядку, тяжесть наказания объяснялась общим контекстом, в котором заявитель напал на полицейского, а не причиненным им вредом последнему. Также Европейский Суд по правам человека обратил внимание, что не одобряет совершенные насильственные действия заявителя и повторил в своем

решении, что в этом случае государственные органы власти пользуются более широкой степенью усмотрения при наказании за такие деяния.

Согласно ст.60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.

Суд при назначении наказания Полиховичу А.А. учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, данные о личности, то обстоятельство, что Полихович А.А. впервые привлекается к уголовной ответственности, положительно характеризуется по месту жительства и месту работы, а отягчающие наказание обстоятельства отсутствуют.

Наказание Полиховичу А.А. по ч.2 ст.212 УК РФ в виде лишения свободы назначено в минимальном размере, по ч.1 ст.318 УК РФ - в размере, близком к минимальному. Суд, оценив совокупность всех данных о личности виновного и конкретные обстоятельства совершенных преступлений, обоснованно не усмотрел оснований для применения положений ст.ст. 64, 73 УК РФ при назначении наказания осужденному.

Считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие чрезмерной суровости, а также не соразмерным законным целям по предотвращению беспорядков и преступлений и защите прав и свобод других лиц оснований не имеется.

Что касается установленного Европейским Судом по правам человека нарушения статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с ненадлежащими условиями транспортировки Полиховича А.А., то по указанному вопросу судебных решений, подлежащих пересмотру в порядке главы 49 УПК РФ, не выносилось.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 21 февраля 2014 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 20 июня 2014 года в отношении Полиховича А.А. не имеется.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении **Полиховича Алексея Алексеевича** ввиду новых обстоятельств.

Постановления судей Басманного районного суда г. Москвы от 24 сентября 2012 года, от 29 октября 2012 года, от 5 марта 2013 года, постановления Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 6 июня 2013 года, от 18 июня 2013 года (в части оставления без изменения меры пресечения в отношении Полиховича А.А.), от 19 ноября 2013 года, кассационные определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 октября 2012 года, от 26 ноября 2012 года, апелляционные определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 апреля 2013 года, от 2 июля 2013 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 17 декабря 2013 года в отношении Полиховича А.А. отменить.

Приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 21 февраля 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 20 июня 2014 года в отношении Полиховича А.А. оставить без изменения.

Председательствующий

