



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УДП20-61-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

1 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Сабурова Д.Э., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Семеновой Т.Е.,

с участием прокурора – Сабанчеевой Л.Р.,

обвиняемого Пруидзе А.З., защитников адвокатов Шабанова А.В.,
Попова А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 года,

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 июня 2019 года

Пруидзе Анзор Зурабиевич, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «б» ч. 2 ст. 165, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы за каждое из преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлением от того же числа, вынесенным вместе с приговором, прекращено уголовное дело по обвинению Пруидзе А.З. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 18 ноября 2019 года приговор в отношении Пруидзе А.З. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 года приговор, постановление суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, уголовное дело передано на новое рассмотрение.

В кассационном представлении ставится вопрос об изменении определения суда кассационной инстанции. Указывается, что рассмотрение дела в закрытом судебном заседании не являлось основанием для отмены судебных решений. При этом решение о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании не повлияло на законность принятого по делу приговора, стороны указанное решение не оспаривали, при апелляционном обжаловании на данное обстоятельство никто не ссылался.

По мнению автора представления, выводы суда кассационной инстанции о несоответствии приговора требованиям ст. 307 УПК РФ не основаны на материалах дела. В приговоре дана оценка всем исследованным доказательствам, в том числе и доводам стороны защиты.

Анализируя приведенные в приговоре доказательства, автор представления делает вывод о доказанности вины Пруидзе в инкриминируемых деяниях, о правильности выводов суда первой инстанции об этом и их мотивированности.

Также в представлении указывается о необоснованности выводов суда кассационной инстанции о наличии в действиях Пруидзе признаков состава преступления, предусмотренного ст. 159.4 УК РФ, тем самым суд кассационной инстанции предрешил выводы о виновности.

Кроме того, отменяя судебные решения в отношении Пруидзе, суд кассационной инстанции пришел к обоснованному выводу о

неправомерном оставлении судом первой инстанции без рассмотрения гражданских исков потерпевших.

Просит изменить кассационное определение: исключить указание об отмене приговора Центрального районного суда г. Сочи, постановления того же суда о прекращении уголовного дела по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда; указать об отмене приговора и апелляционного определения в части оставления без рассмотрения гражданских исков потерпевших. Уголовное дело в данной части направить на новое рассмотрение в порядке уголовного судопроизводства.

В возражениях и дополнениях к ним на кассационное представление адвокат Шабанов А.В. в защиту Пруидзе А.З. полагает, что оно не подлежит удовлетворению.

Отмечает, что суды первой и апелляционной инстанций в нарушение принципа состязательности сторон оставили без внимания и оценки многочисленные доводы стороны защиты, в частности, о необоснованной квалификации действий Пруидзе по ч. 4 ст. 159 УК РФ, о наличии признаков состава преступления, предусмотренного ст. 159.4 УК РФ, об истечении сроков давности по всем инкриминируемым деяниям, о неправильном установлении срока окончания деяний, необоснованном привлечении потерпевших по п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ, недоказанности и не установлении точного размера ущерба при хищении денежных средств участников долевого строительства ТЦ «[REDACTED]», не доказанности признака безвозмездного изъятия имущества 8-ми участников долевого строительства ТЦ «[REDACTED]», наличии подлинного разрешения на строительство ТЦ «[REDACTED]», недоказанности и немотивированности наличия квалифицирующего признака - группы лиц по предварительному сговору, необоснованных отказах в возврате дела прокурору.

Ссылаясь на наличие в отношении Пруидзе других уголовных дел по аналогичным обстоятельствам, а именно, совершенные в сфере предпринимательской деятельности, просит отказать в удовлетворении кассационного представления в части отмены определения по приведенным в представлении доводам, кассационное определение изменить, исключив указание на направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, уголовное дело вернуть прокурору Краснодарского края для устранения препятствий его рассмотрения судом и для соединения всех имеющихся дел в отношении Пруидзе А.З. в одно производство.

Обращает внимание, что суд апелляционной инстанции формально изучил материалы дела и лишь переписал некоторые доказательства из

приговора, но также их не оценил применительно к доводам стороны защиты.

Потерпевшие А [] Г [] Л [] З [] и Аванесян О.А. в возражениях на кассационное представление, полагая решение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции об отмене приговора законным и обоснованным, просят оставить его без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление Приудзе А.З., его защитников адвокатов Шабанова А.В. и Попова А.М., возражавших против доводов представления, мнение прокурора Сабанчеевой С.Р. о необходимости внесения изменений в кассационное определение по доводам кассационного представления, Судебная коллегия находит кассационное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовно-процессуального закона допущены судебной коллегией по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Так, в качестве оснований отмены приговора, судебная коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции сослалась на нарушение судом первой инстанции требований ст. 241 УПК РФ, признала проведение судебного разбирательства в закрытом судебном заседании без достаточных на то оснований нарушением принципа гласности судопроизводства, а провозглашение в силу этого только вводной и резолютивной частей приговора – существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

Вместе с тем, как правильно отмечено в кассационном представлении, не учтено и не дано оценки, что решение о проведении судебного заседания в закрытом режиме было принято по ходатайству стороны защиты и не оспаривалось потерпевшими и иными участниками со стороны обвинения.

В апелляционных жалобах адвокатов на приговор и в кассационной жалобе ссылок на ограничение прав стороны защиты в связи с рассмотрением дела в закрытом судебном заседании не содержалось.

Не указано, каким образом рассмотрение дела в закрытом судебном заседании ограничило права стороны защиты, повлияло или могло

повлиять на законность приговора. Не учтено, что в силу прямых предписаний закона (ч. 7 ст. 241 УПК РФ) при рассмотрении дела в закрытом судебном заседании суд вправе на основании определения или постановления огласить лишь вводную и резолютивную части приговора. Такое постановление судом вынесено (т. 72 л.д. 3).

Кроме того, судебная коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, мотивируя вывод о необходимости отмены приговора, также указала, что суд первой инстанции при описании преступного деяния наступление последствий в виде причинения особо крупного ущерба каждому из потерпевших, при разрешении гражданских исков пришел к взаимоисключающему выводу об оставлении исковых требований без рассмотрения, тем самым поставил под сомнение свои выводы о доказанности вины и квалификации действий.

Вместе с тем, изложенное, как обоснованно отмечено в кассационном представлении, исходя из положений ст. 401.15 УПК РФ, не является основанием отмены приговора в целом. При этом в резолютивной части приговора никаких решений, в т.ч. и об оставлении без рассмотрения, по искам потерпевших не содержится.

Также как основание необходимости отмены приговора и возвращения дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции судебная коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции сослалась на нарушения судом требований ст.ст. 14, 297 и 307 УПК РФ, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в Постановлении от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре», указав, что суд первой инстанции не привел фактические и правовые мотивы своих выводов о виновности осужденного и о доказанности его вины, оставил без какой-либо оценки доводы стороны защиты об имевшихся нарушениях при производстве по делу, о наличии в действиях Пруидзе более мягкого состава преступления, об отсутствии причинной связи между его действиями и последствиями в виде ущерба потерпевшим.

В соответствии с ч. 7 ст. 401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции в случае отмены судебного решения не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимущества одних доказательств перед другими.

В нарушение названных требований закона судебная коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, мотивируя необходимость отмены приговора по вышеприведенным основаниям, указала, что суд не мотивировал, почему он отверг

доказательства, оправдывающие Приудзе, а при решении о возвращении дела на новое рассмотрение указала, что иные доводы кассационной жалобы адвоката Шабанова А.В. о недоказанности обвинения, недостоверности доказательств, необоснованности расчета сумм ущерба и т.п., заслуживают внимание.

Тем самым коллегия высказала свою позицию и фактически оценила доводы стороны защиты, что была не вправе делать.

Также необходимо отметить, что, принимая решение об отмене приговора и апелляционного определения вследствие допущенных судом первой инстанции перечисленных нарушений, судебная коллегия Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в нарушение требований ч. 2 и ч. 3 ст. 401.14 УПК РФ не указала, какие конкретные нарушения были допущены судом апелляционной инстанции, в чем они выразились и вследствие чего дело не могло быть направлено на новое апелляционное рассмотрение. Коллегия лишь указала, что суд апелляционной инстанции не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения, которые возможно устранить только в суде первой инстанции. Между тем, суд апелляционной инстанции наделен достаточными полномочиями для устранения допущенных судом первой инстанции нарушений, в том числе, вправе переоценить исследованные судом первой инстанции доказательства.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции помимо приговора и апелляционного определения отменено и постановление суда первой инстанции от 28 июня 2019 года, которым прекращено уголовное дело в отношении Приудзе А.З. по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, то есть на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Между тем, принимая решение о необходимости отмены данного постановления, суд кассационной инстанции свои выводы также в нарушение требований ч. 2 и ч. 3 ст. 401.14 УПК РФ ничем не мотивировал, не указал, по какому основанию и вследствие каких нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона постановление подлежит отмене.

В связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона кассационное определение подлежит, вопреки доводам кассационного представления, не изменению, а отмене, с направлением дела на новое кассационное рассмотрение, при котором надлежит устранить допущенные нарушения и принять законное, обоснованное и мотивированное решение.

Доводы кассационного представления о доказанности вины Пруидзе, допустимости приведенных в приговоре доказательств, правильности квалификации его действий и установленного размера ущерба, наличия у него сговора с другим лицом, проверке не подлежат, поскольку в оспариваемом кассационном определении каких-либо выводов относительно данных обстоятельств не содержится, судебные решения в отношении Пруидзе были отменены вследствие процессуальных нарушений, а не из-за несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 года в отношении Пруидзе Анзора Зурабиевича отменить.

Уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий

Судьи

