



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД20-34СП-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

1 декабря 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.

судей Хомицкой Т.П. и Сабурова Д.Э.

при секретаре Семеновой Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Толмачевой С.В., адвоката Мамедова Э.Э. в ее защиту и адвоката Дергачева М.А. в защиту интересов осужденного Полякова Н.Е. на приговор Самарского областного суда от 21 ноября 2019 года, постановленный с участием коллегии присяжных заседателей, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 года.

По приговору Самарского областного суда от 21 ноября 2019 года, постановленному с участием коллегии присяжных заседателей

Поляков Николай Евгеньевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

27 ноября 2018 года по двум преступлениям, предусмотренным п. "а,б" ч. 2 ст. 158 УК РФ, ст. 69 УК РФ к штрафу в размере 20 000 рублей,

осужден по п. "а" ч. 4 ст. 162 УК РФ (четыре преступления) к 11 годам лишения свободы за каждое; п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Полякову **назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.**

На основании ч. 2 ст. 71 УК РФ наказание по приговору Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 27 ноября 2018 года в виде штрафа 20 000 рублей постановлено исполнять самостоятельно.

Поляков по ч. 2 ст. 209 УК РФ на основании вердикта присяжных заседателей оправдан за отсутствием события преступления.

Толмачёва Суфия Васильевна, [REDACTED]

[REDACTED] не судима,

осуждена по п. "а" ч. 4 ст. 162 УК РФ (два преступления) к 8 годам лишения свободы за каждое.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний **назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима.**

Срок наказания осужденным исчислен с 21 ноября 2019 года с зачетом времени содержания под стражей в порядке ст. 72 УК РФ.

Судом разрешены гражданские иски потерпевших, а также вопрос о судьбе вещественных доказательств.

По делу также осужден Тингаев А.А., судебные решения в отношении которого не обжалованы, приговор и апелляционное определение в кассационном порядке не пересматриваются.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого Апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 года вышеуказанный приговор изменен.

Действия Полякова по фактам нападений на магазины "Горилка" 30 декабря 2018 года и "Пивзавод" 7 января 2019 года, а также действия Полякова и Толмачёвой по фактам нападений на АЗК № [] "Самарнефтепродукт" 10 февраля 2019 года и на АЗК № [] АО "Самарнефтепродукт" 14 февраля 2019 года переквалифицированы с п. "а" ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ;

в описательно-мотивировочной части приговора изменена квалификация действий Полякова с п. "а" ч. 2 ст. 115 УК РФ на п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью А [], вызвавшего кратковременное расстройство здоровья;

при назначении наказания Полякову изменена ч. 2 ст. 62 УК РФ на ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Полякову по каждому из четырех преступлений назначено по 6 лет лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162 УК РФ, и п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ назначено 8 лет лишения свободы; на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем полного присоединения к назначенному наказанию наказания по приговору Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 27 ноября 2018 года в виде штрафа 20 000 рублей, окончательно определено 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима со штрафом 20 000 рублей, который на основании ст. 71 УК РФ постановлено исполнять самостоятельно;

Толмачевой по каждому из двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162 УК РФ, назначено по 4 года лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 5 лет лишения свободы.

В соответствии с п. "б" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок наказания зачтено время содержания под стражей: Полякову с 14 февраля 2019 года, Толмачевой с 25 апреля 2019 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей - полутора дням отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. Срок наказания исчислен с даты вступления приговора в законную силу.

Признано технической ошибкой (опечаткой) взыскание с осужденного Полякова в пользу ИП "З []" 5 000 рублей, установлено считать правильным 5 500 рублей.

Вопрос о вещественном доказательстве - автомашине Толмачевой ВАЗ-21121 передан в Самарский областной суд для принятия решения в порядке ст. 399 УПК РФ.

В остальном приговор оставлен без изменения.

С учетом внесенных изменений в приговор, в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Поляков Н.Е. и Толмачева С.В. признаны виновными и осуждены в совершении ряда разбойных нападений группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и угрозой применения насилия, с применением оружия. Поляков кроме того, осужден за причинение потерпевшему А [] [] легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, с применением оружия. Преступления совершены на территории ряда районов Самарской области в период времени с 30 декабря 2018 года 14 февраля 2019 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденных Полякова Н.Е. и Толмачевой С.В. по доводам кассационных жалоб, выступления адвокатов Мамедова Э.Э. и Романова С.В. в защиту интересов осужденных, мнение осужденного Тингаева А.А., самостоятельно не обжаловавшего судебные решения, относительно поданных жалоб в отношении осужденных Полякова и Толмачёвой, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Потаповой К.И. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационных жалобах осужденная Толмачёва С.В. и адвокат Мамедов Э.Э. в ее защиту выражают несогласие с состоявшимися судебными решениями, ввиду неверной квалификации преступных действий и суровости назначенного наказания. Толмачёва указывает, что поскольку ее роль в совершении преступлений сводилась к доставке к месту преступления Полякова и Тингаева на автомобиле, ее действия подлежат квалификации как пособничество в совершении разбоя. Сравнивая свои действия в совершении преступлений и Тингаева, полагает, что судами неверно определена ее роль в содеянном, в связи с чем назначено суровое наказание. Просит об изменении судебных решений с назначением наказания не связанного с лишением свободы.

Адвокат Мамедов Э.Э., анализируя принятое судом апелляционной инстанции решение полагает, что судом при назначении наказания не обсуждался вопрос об изменении категории преступлений, то есть положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, смягчающие наказание Толмачёвой обстоятельства и отсутствие отягчающих. Описывая роль Толмачёвой в содеянном, полагает, что судом оставлена без внимания меньшая степень ответственности его подзащитной, в чьих действиях отсутствовала

объективная сторона преступлений. Просит об изменении судебных решений с применением положений ст. 73 УК РФ к наказанию.

В кассационной жалобе адвокат Дергачев М.А. в защиту интересов осужденного Полякова Н.Е. также выражает несогласие с решением суда апелляционной инстанции, ввиду суровости назначенного наказания. Полагает, что поскольку Поляков и Тингаев совместно совершили разбойные нападения на два магазина, что охватывалось единым умыслом, то смягчающее обстоятельство - добровольное возмещение имущественного ущерба, независимо от того кто погасил данный ущерб, должно учитываться в равной степени в отношении всех соучастников, в том числе и в отношении Полякова. Судом оставлено без внимания наличие заболевания у Полякова - черепно-мозговой травмы средней тяжести. С учетом изложенного просит признать смягчающими наказание обстоятельствами: наличие заболевания и добровольное возмещение ущерба, на основании чего снизить назначенное наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Маслов Т.В. просит судебные решения оставить без изменения, жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и поданных возражений на них, Судебная коллегия полагает, что приговор, с учетом внесенных изменений, постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Толмачёвой и Полякова, основанном на всестороннем и полном исследовании доказательств.

В поданных кассационных жалобах стороны защиты законность и обоснованность постановленного по делу вердикта не оспаривается.

Как следует из представленных материалов уголовного дела, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с пунктами 2- 4 ст. 389.15 УПК РФ отмену приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено. Не установлено и нарушений, которые бы ограничили право стороны защиты на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, их полномочиями, установленными ст. 334 УПК РФ. Председательствующим по делу соблюден принцип состязательности сторон. В судебном заседании с участием присяжных заседателей были исследованы все представленные сторонами доказательства, заявленные сторонами ходатайства разрешены в установленном законом порядке. В ходе судебного следствия стороной обвинения присяжным заседателям представлялись доказательства, достоверность и допустимость которых проверена судом, и сомнений не вызывает.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Нарушений принципа объективности и беспристрастности не установлено.

Обсуждение вопросного листа и содержание вопросов присяжным заседателям полностью соответствует требованиям ст.ст. 338 и 339 УПК РФ. Нарушений уголовно-процессуального закона при принятии вердикта по делу не установлено. Вердикт коллегии присяжных заседателей признан ясным и непротиворечивым, соответствующим требованиям ст. 343 и ст. 348 УПК РФ, является обязательным для председательствующего судьи.

Правовая оценка действиям осужденных Толмачёвой и Полякова, с учетом внесенных судом апелляционной инстанцией изменений, дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей, о чем мотивированно изложено в определении второй инстанции, в том числе с исключением квалифицирующего признака - совершения преступлений в составе организованной группы.

Вместе с тем, приговор в отношении Толмачёвой подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ч.1 ст. 389¹⁸ УПК РФ неправильным применением уголовного закона является нарушение требований Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 УК РФ исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности.

Однако, как усматривается из материалов уголовного дела, установлено вердиктом и отражено в судебных решениях, Толмачёва не принимала непосредственного участия в совершении действий, образующих объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, а также в оказании помощи исполнителям разбойного нападения Полякову и Тингаеву по проникновению в здание АЗК № [] и № [] АО "Самарнефтепродукт", изъятию денежных средств и имущества.

Осведомленность Толмачевой о совершении разбойного нападения, распределение ролей в связи с этим, наличие сговора на совершение разбойного нападения между соучастниками, обещание скрыть следы преступления - это те обстоятельства, которые позволяют сделать вывод о наличии у Толмачёвой умысла на совершение именно разбойного нападения, в связи с чем ее действия правильно квалифицированы по ст. 162 УК РФ.

Но фактически выполненные действия Толмачёвой по доставке на автомобиле участников группы к месту нападения и обратно, ожидание членов группы с тем, чтобы беспрепятственно скрыться с места преступления, при отсутствии признаков организованной группы, определяют квалификацию ее действий как соучастие в совершении данных преступлений в форме пособничества, в связи с чем Судебная коллегия приходит к выводу о переквалификации действий Толмачёвой по двум эпизодам преступлений (от 9 и 14 февраля 2019 года) на ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Как следует из состоявшихся судебных решений, при назначении наказания Толмачёвой и Полякову были учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей, наличие смягчающих и отягчающего у Полякова наказание обстоятельств, что учитывается и Судебной коллегией.

При этом, с учетом переквалификации действий Толмачёвой на ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ, то есть установив меньшую степень общественной опасности фактического участия в преступлениях, принимая во внимание положения ст. 34 УК РФ, Судебная коллегия приходит к выводу о

снижении наказания осужденной как за каждое из совершенных преступлений, так и по совокупности.

Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими, в том числе и тех, на которые обращено внимание в жалобах стороны защиты, в частности, о признании в отношении Полякова добровольного возмещения причиненного ущерба потерпевшим, его состояния здоровья, не имеется. Выводы об этом подробно содержатся в определении суда апелляционной инстанции. Иных обстоятельств, подлежащих обязательному признанию в качестве смягчающих наказание по правилам ч. 1 ст. 61 УК РФ, не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, поведением виновных во время и после совершения преступлений, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, позволяющих применить положения ст. 64, 73 УК РФ, также не имеется.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

Принимая во внимание выводы, содержащиеся в состоявшихся судебных решениях, Судебная коллегия полагает необходимым внести соответствующие изменения в постановленные в отношении Толмачёвой приговор и апелляционное определение.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 21 ноября 2019 года, постановленный с участием коллегии присяжных заседателей, и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 года в отношении **Толмачёвой Суфии Васильевны изменить:**

переквалифицировать ее действия по двум эпизодам совершения преступлений (нападений на АЗК № [] и № []), предусмотренных ч. 2 ст. 162 УК РФ, на ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ, по каждому из которых назначить наказание сроком на 3 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначить Толмачёвой С.В. 4 года лишения свободы.

В остальном состоявшиеся судебные решения в отношении Толмачевой С.В. и эти же судебные решения в отношении **Полякова Николая Евгеньевича** оставить без изменения, жалобы осужденной Толмачёвой С.В., адвокатов Мамедова Э.Э. и Дергачева М.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи