



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД20-24-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

25 ноября 2020г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Шамова А.В.
Зыкина В.Я. и Русакова В.В.

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Полякова А.А. на приговор Новосибирского областного суда от 11 ноября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2020 года.

По приговору Новосибирского областного суда от 11 ноября 2019 года

Поляков Алексей Анатольевич, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден:

по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ – к лишению свободы на срок 14 лет 6 месяцев, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, указанных в приговоре;

по ч.1 ст.119 УК РФ – к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения

свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, указанных в приговоре.

Принято решение о взыскании с Полякова А.А. в пользу В [REDACTED] в возмещение причиненного преступлением материального ущерба – 40759 рублей, а также 700000 рублей – компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2020 года приговор изменен: срок наказания осужденному Полякову постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, зачтено в срок лишения свободы время его содержания под стражей со 2 апреля 2019 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима; в остальном приговор оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденного Полякова А.А. содержится просьба о пересмотре вынесенных по делу судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и апелляционного определения, доводы кассационной жалобы, а также выступление по доводам кассационной жалобы осужденного Полякова А.А. и его защитника-адвоката Кобзиной С.С., поддержавших кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего приговор и апелляционное определение законными и обоснованными, а доводы кассационной жалобы осужденного - несостоятельными, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Поляков А.А. признан виновным и осужден за убийство с особой жестокостью В [REDACTED] а также за угрозу убийством С [REDACTED]

Преступления совершены в период с 1 по 2 апреля 2019 года в доме [REDACTED] с. [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Как установлено судом, Поляков А.А. в процессе распития спиртных напитков и возникших в ходе ссоры личных неприязненных отношений, имея умысел на убийство В [REDACTED] жестоко избил его, нанеся руками, ногами, фрагментом древесно-волоконистой плиты и металлической сковородкой не менее 100 ударов по голове, туловищу и другим частям тела потерпевшего, в результате чего наступила его смерть на месте преступления.

После совершенного убийства В [REDACTED] [REDACTED] Поляков А.А. высказал угрозу убийством С [REDACTED] [REDACTED] явившемуся очевидцем совершенного им преступления, сказав, что отрежет ему голову. С [REDACTED] [REDACTED] воспринял данную угрозу реально, опасаясь ее осуществления, поскольку перед этим в его присутствии Поляков А.А. убил В [REDACTED] [REDACTED], а также нанес удары ему - С [REDACTED] [REDACTED]

В кассационной жалобе осужденный Поляков А.А. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением и просит об их отмене. При этом указывает, что преступлений не совершал, а уголовное дело в отношении него сфабриковано органами следствия; потерпевший С [REDACTED] [REDACTED] оговорил его с целью избежать уголовной ответственности за совершенное им (С [REDACTED] [REDACTED]) убийство В [REDACTED] [REDACTED] утверждает, что доказательства оценены судом односторонне, с обвинительным уклоном, при этом суд не принял во внимание его (Полякова А.А.) показания о непричастности к преступлению, а также наличие на кистях рук у С [REDACTED] [REDACTED] телесных повреждений, свидетельствующих о причастности к убийству В [REDACTED] [REDACTED] заявляет, что при первоначальном допросе на предварительном следствии находился в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем не мог объективно воспринимать происходившие события, давать достоверные показания и выработать линию защиты. Осужденный Поляков А.А. в жалобе объясняет происхождение следов крови потерпевшего Вербовского на своей одежде, подробно ссылается на исследованные в суде доказательства, и дает им собственную оценку; заявляет о неполноте предварительного и судебного следствия, о неэффективной помощи на предварительном следствии со стороны адвоката, который, как он полагает, находился на стороне обвинения; утверждает, что в нарушение требований ст.217 УПК РФ по окончании предварительного следствия ему не была предоставлена возможность ознакомиться со всеми материалами уголовного дела.

Выслушав стороны, а также проверив по материалам уголовного дела доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Постановленные в отношении Полякова А.А. приговор и апелляционное определение отвечают требованиям уголовно-процессуального закона.

Все обстоятельства, подлежащие в соответствии со ст. 73 УПК РФ доказыванию по уголовному делу, судом первой инстанции установлены.

Выводы суда о виновности Полякова А.А. в инкриминированных преступлениях основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, оценка которым дана в приговоре.

Доказательства проверены и оценены судом в соответствии с требованиями ст. 17, 87, 88 УПК РФ.

Показания Полякова А.А., а также показания потерпевшего С [] [] в приговоре оценены в совокупности с другими представленными суду доказательствами.

Несогласие осужденного с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не может служить основанием к пересмотру вынесенных по делу судебных решений.

Утверждение осужденного о том, что уголовное дело в отношении него сфабриковано, ни на чем не основано, и опровергается материалами дела, из которого видно, что все доказательства, положенные в основу приговора, органами следствия были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Фактов фальсификации доказательств и фабрикации уголовного дела судом не установлено.

Доводы, аналогичные тем, которые приведены осужденным Поляковым в его кассационной жалобе, в том числе о непричастности к преступлениям и его оговоре потерпевшим Сивохиным, были тщательно проверены судами первой и апелляционной инстанций, и обоснованно опровергнуты в приговоре и апелляционном определении.

Каких-либо оснований не согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций не имеется, поскольку они основаны на законе и на имеющихся в деле доказательствах, оценив которые, суд правильно установил фактические обстоятельства дела и виновность осужденного Полякова А.А.

Доводы осужденного о нарушении его права на ознакомление с материалами уголовного дела несостоятельны, поскольку опровергаются протоколом ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, из которого следует, что после окончания предварительного следствия Поляков А.А. был ознакомлен со всеми материалами уголовного дела (т.3 л.д. 80-83).

Доводы Полякова А.А. о неэффективности юридической помощи со стороны адвоката, который, как он полагает, находился на стороне обвинения, неосновательны.

Из материалов уголовного дела видно, что после задержания Полякова

А.А. по подозрению в совершении преступления следователем было обеспечено участие защитника – адвоката Никитина А.А., который принимал участие в проведенных в отношении Полякова А.А. следственных действиях, и оказывал ему юридическую помощь.

Данный адвокат также осуществлял защиту Полякова А.А. и в суде первой инстанции.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании Поляков А.А. не делал заявлений о нарушении адвокатом Никитиным А.А. требований закона или норм адвокатской этики.

Фактов недобросовестного поведения указанного адвоката при осуществлении защиты Полякова А.А. как на предварительном следствии, так и в суде, а также нарушения им требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Постановленный в отношении Полякова А.А. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено полно и всесторонне, в соответствии с требованиями главы 37 УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Все заявленные сторонами ходатайства судом были разрешены правильно, с вынесением законных, обоснованных и мотивированных постановлений.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, действия Полякова А.А. судом правильно квалифицированы по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ и ч.1 ст.119 УК РФ.

Мотивы принятого судом решения по вопросам, касающимся наказания осужденного, в приговоре приведены.

Назначенное Полякову А.А. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельствам их совершения и личности виновного.

При этом судом были учтены все обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание Полякова А.А.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, в нем приведены мотивы принятого судом решения, а также основания, по которым доводы жалобы осужденного признаны несостоятельными.

При таких обстоятельствах оснований для пересмотра в кассационном порядке указанных судебных решений не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 11 ноября 2019 года и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого
апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2020 года в
отношении Полякова Алексея Анатольевича оставить без изменения, а
кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи