



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД20-91-К2

г. Москва

24 ноября 2020 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**
судей **Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.**
при секретаре **Сарвилиной Е.В.**

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе осужденного **Балаяна Г.Б.** на приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11 мая 2017 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2020 года.

По приговору Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11 мая 2017 года

БАЛАЯН Гагик Боринович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден лишения свободы по ч. 3 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ на 6 лет со штрафом в размере 800 000 рублей; по ч. 3 ст. 33 и ч. 2 ст. 201 УК РФ (2 преступления) на 5 лет с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 3 года за каждое.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем

частичного сложения наказаний окончательно Балаяну Г.Б. назначено 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 800 000 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно- хозяйственных функций сроком на 3 года в исправительной колонии общего режима.

В апелляционном порядке дело в отношении Балаяна Г.Б. не рассматривалось.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2020 года приговор в отношении Балаяна Г.Б. изменен. Исключено назначение дополнительного наказания в виде штрафа. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения представителя осужденного Габриеляна Г.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Савинова Н.В., согласившегося с доводами постановления о возбуждении кассационного производства, представителя потерпевшего Ванчикова А.Е., просившего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Балаян признан виновным в организации совершения растраты и за организацию злоупотребления полномочиями, совершенные в период с июля 2011 года по апрель 2014 года в г. Москве.

В кассационной жалобе осужденный Балаян просит о пересмотре приговора и кассационного определения, считая их незаконными и необоснованными; полагает, что суд неправильно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание – его особо активную роль в совершении преступлений, поскольку данное обстоятельство является признаком организатора преступления, к тому же не мотивировал свои выводы; утверждает, что суд, продлив арест имущества, принадлежащего как ему, Балаяну, так и третьим лицам, не мотивировал принятое им решение, чем нарушил п. 5 ст. 307 УПК РФ; суд кассационной инстанции, исключив назначение дополнительного наказания в виде штрафа, также не мотивировал наличие оснований для продления ареста, оставив приговор в этой части без изменения; обращает внимание, что доказательств создания организованной группы и совершения ею преступлений в приговоре не приведено, считает, что преступления совершены группой лиц по предварительному сговору.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вопреки доводам кассационной жалобы, фактические обстоятельства совершенных Бабаяном деяний установлены судом на основании исследованных в судебном заседании доказательств и сомнений не вызывают. квалификация действий осужденного соответствует установленным обстоятельствам. Правильно также разрешен вопрос о судьбе имущества, на которое наложен арест.

Вместе с тем, согласно ч.1 ст. 401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К таким нарушениям относится, в частности, неправильное применение судом уголовного закона при назначении виновному наказания.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 и ч. 3 ст. 60 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как усматривается из приговора, суд при назначении Балаяну наказания на основании п. «г» ч.1 ст. 63 УК РФ признал обстоятельством, отягчающим наказание - особо активную роль в совершении преступлений.

При этом судом установлено, что Балаян являлся организатором и руководителем созданной им организованной группы, определял роли и степень участия в реализации единого преступного умысла каждого из участников преступлений, координировал их действия, разработал преступный план действий, разрешал вопросы финансового и материально-технического обеспечения организованной группы, соблюдения мер конспирации при ведении преступной деятельности и придания преступным действиям соучастников видимости законности.

Эти действия осужденного квалифицированы судом по ч. 3 ст. 33 УК РФ.

Между тем, организация совершения преступлений и руководство их исполнением само по себе предполагает особо активную роль лица в совершении преступлений и является признаком объективной стороны совершен-

ных преступлений.

В соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Иных обстоятельств, помимо организации совершения преступлений и руководство их исполнением, позволяющих признать особо активную роль Балаяна в совершении преступлений, судом в приговоре не приведено.

Кроме того, в соответствии с п. 4 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания.

Однако доводы, подтверждающие выводы об особо активной роли Балаяна в совершении преступлений при признании такого отягчающего обстоятельства, судом не приведено.

Данные обстоятельства не были приняты во внимание судом кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении Балаяна.

При таких обстоятельствах, в приговор суда и последующие судебные решения следует внести изменения.

Руководствуясь ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11 мая 2017 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2020 года в отношении **Балаяна Гагика Бориновича** изменить, исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание о признании в качестве отягчающего наказания обстоятельства особо активную роль осужденного в совершении преступлений, смягчить назначенное наказание по ч. 3 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ до 5 лет 10 месяцев лишения свободы; по ч. 3 ст. 33 и ч. 2 ст. 201 УК РФ (2 преступления) до 4 лет 10 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 3 года за каждое.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 и ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 33 и ч. 2 ст. 201 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Балаяну назначить 6 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах ме-

стного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 3 года.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

