



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-УД20-10-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

27 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Шмотиковой С.А. и Зателепина О.К.,
при секретаре Черниковой О.С.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Щукиной Л.В.,
осужденного Жарова С.В. в режиме видеоконференц-связи,
адвоката Кротовой С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе Жарова С.В. на приговор Ярославского областного суда от 27 апреля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 июля 2020 года, которым

Жаров Сергей Владимирович, [REDACTED], [REDACTED],
ранее судимый:

16.04.2015 года по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 1 месяц;

29.01.2016 года по ч.1 ст.119 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 1 месяц;

21.11.2016 года по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытии срока наказания 11 марта 2019 года,

осужден по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ч.1 ст. 158 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Жарову С.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет 6 месяцев в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 2 года в течение которых установлены ограничения и обязанность, из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Срок наказания Жарову исчисляется со дня вступления приговора в законную силу, зачтено в срок отбывания наказания время содержания его под стражей с 16 мая 2019 года до дня вступления приговора в законную силу.

По данному приговору осуждена также Жигулева А.А.

По делу разрешен гражданский иск. В пользу потерпевшей Р [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба взыскано с Жарова С.В. солидарно с Жигулевой А.А. 122 125 рублей, а также компенсация морального вреда с Жарова С.В. в размере 980000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 июля 2020 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Шмотиковой С.А., выступление осужденного Жарова С.В., адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Щукиной Л.В. об отсутствии оснований для ее удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором суда Жаров признан виновным в умышленном причинении 12 марта 2019 года легкого вреда здоровью В [REDACTED] с применением предметов, используемых в качестве оружия, в совершении 1 мая 2019 года кражи телефона стоимостью 3000 рублей и в убийстве, т.е. умышленном

причинении смерти А [REDACTED] группой лиц (совместно с осужденной Жигулевой), совершенном 15 мая 2019 года.

Преступления совершены в г. [REDACTED] при установленных судом обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Жаров оспаривает вступивший в законную силу приговор и апелляционное определение, указывая на неправильную квалификацию его действий и чрезмерную суровость назначенного наказания.

Жалобу мотивирует тем, что умысла на причинение смерти А [REDACTED] у него не имелось, конфликт возник из-за невозврата ею долга, удары потерпевшей он наносил несильные, Жигулева, которая также наносила удары, действовала самостоятельно и независимо от него. Считает, что его действия подлежат квалификации по ч.4 ст.111 УК РФ, в связи с чем просит о смягчении наказания с учетом всех смягчающих обстоятельств и данных, характеризующих личность самой потерпевшей, которая находилась в состоянии опьянения.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель указывает на несостоятельность изложенных в ней доводов, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на них, Судебная коллегия находит, что приговор суда и апелляционное определение следует оставить без изменения.

По смыслу ст.401¹ УПК РФ, суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалоб исходит из установленных судом фактических обстоятельств дела и проверяет лишь правильность применения уголовного и уголовно-процессуального закона при разрешении уголовного дела.

Основаниями отмены или изменения вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Выводы суда о виновности Жарова в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В части осуждения Жарова за совершение кражи телефона и умышленное причинение легкого вреда здоровью В [REDACTED], приговор осужденным не оспаривается.

Содержание кассационной жалобы Жарова о неверной квалификации его действий, совершенных в отношении потерпевшей А [REDACTED], по существу повторяет его процессуальную позицию в судебном заседании первой и апелляционной инстанций, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением в судебных решениях выводов, опровергающих утверждения осужденного об отсутствии у него умысла на причинение смерти потерпевшей и отсутствии в его действиях квалифицирующего признака совершения данного преступления группой лиц.

Так, вывод суда об умышленном характере действий осужденного, направленных на причинение смерти потерпевшей, основан на совокупности доказательств, подтверждающих нанесение Жаровым, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, в ходе возникшего конфликта множественных (не менее 10-ти) ударов руками и ногами в область головы, шеи и туловища А [REDACTED] а также не менее 2-х ударов шваброй в область головы и туловища потерпевшей.

Исходя из фактических обстоятельств совершения преступления в отношении А [REDACTED] а также роли в нем осужденной Жигулевой, установленной вступившим в законную силу приговором суда, нет оснований подвергать сомнению вывод суда о том, что умышленное причинение смерти потерпевшей совершено группой лиц.

Из показаний свидетелей П [REDACTED], Г [REDACTED] и Ф [REDACTED] которые непосредственно присутствовали при конфликте и причинении телесных повреждений потерпевшей, следует, что сначала Жаров, а затем и присоединившаяся к нему Жигулева, сменяя друг друга, наносили А [REDACTED] множественные удары руками и ногами, а Жаров еще и шваброй, в область головы, шеи и туловища потерпевшей.

Подвергать сомнению достоверность показаний свидетелей - очевидцев произошедшего у суда оснований не имелось, поскольку они не противоречат показаниям самих осужденных о нанесении ударов потерпевшей, а также согласуются с иными доказательствами, исследованными судом: протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы, установившей на трупе

потерпевшей множественные телесные повреждения (не менее 29), в том числе, закрытую тупую сочетанную травму головы, шеи и грудной клетки, повлекшую за собой развитие шока тяжелой степени, что является угрожающим жизни (опасным для жизни человека) состоянием и непосредственной причиной смерти А [REDACTED], наступившей на месте происшествия.

Нанесение потерпевшей множественных ударов в жизненно важные органы, характер и тяжесть обнаруженных на трупе повреждений, механизм их образования и обстоятельства причинения, агрессивное поведение осужденных, в том числе Жарова, нападение и нанесение им ударов очевидцу избиения Г [REDACTED], пытавшейся заступиться за потерпевшую, продолжение активных действий по избиению при наличии обильного кровотечения у потерпевшей, позволили суду придти к обоснованному выводу о наличии у осужденных, в том числе Жарова, прямого умысла на причинение смерти А [REDACTED].

Таким образом, суд всесторонне, полно и объективно исследовал все представленные сторонами доказательства, обосновано признал Жарова виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия, при этом в приговоре приведены убедительные аргументы, опровергающие доводы стороны защиты об отсутствии у осужденного умысла на совершение убийства потерпевшей и совершения данного преступления группой лиц.

Вопреки доводам жалобы, квалификация действий осужденного, в том числе по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Наказание Жарову назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и иных обстоятельств, которые в соответствии с уголовным законом, влияют на его назначение.

Доводы жалобы о несправедливости назначенного наказания лишены оснований, поскольку при его назначении судом в полной мере соблюдены требования уголовного закона, учтены все установленные смягчающие обстоятельства, а также обоснованно признано наличие в действиях Жарова отягчающего обстоятельства- рецидива преступлений.

Утверждение Жарова о том, что суду следовало учесть данные о личности потерпевшей, которая, по его мнению, отрицательно характеризуется и в момент совершения преступления также находилась в состоянии алкогольного опьянения, не является основанием для изменения состоявшихся судебных решений, вступивших в законную силу.

Как следует из их содержания, А [REDACTED] никаких противоправных, аморальных или провокационных действий в отношении осужденного не допускала, а употребление ею спиртных напитков не является поводом к совершению в отношении ее преступления. Выводы об этом также мотивированы в приговоре.

Таким образом, назначенное наказание как за каждое из совершенных Жаровым преступлений, так и по совокупности, нельзя признать чрезмерно суровым или явно несправедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Выводы суда первой инстанции и данная им оценка доказательствам, в том числе и относительно квалификации действий, совершенных осужденным в отношении потерпевшей А [REDACTED] справедливости назначенного наказания были предметом проверки суда апелляционной инстанции. Всем доводам осужденного, в том числе и аналогичным содержащимся в настоящей кассационной жалобе, дана оценка. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ярославского областного суда от 27 апреля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 июля 2020 года в отношении Жарова Сергея Владимировича оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи