



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД20-41-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 ноября 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Земскова Е.Ю., Колышницына А.С.,
при секретаре Сарвиной Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Ланцовой Татьяны Валентиновны, 15 апреля 1981 года рождения, уроженки г. Кировграда Свердловской области, на приговор Кировградского городского суда Свердловской области от 18 марта 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 21 мая 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2020 года.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления адвоката Шевченко Е.М., поддержавшей кассационную жалобу, прокурора Киселевой М.В. об отмене приговора и последующих судебных решений, Судебная коллегия

установила:

по приговору Кировградского городского суда Свердловской области от 18 марта 2019 года, постановленного с применением особого порядка принятия судебного решения, Ланцова Т.В. осуждена по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы; по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Ланцовой Т.В. назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 21 мая 2019 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2020 года приговор от 18 марта 2019 года и апелляционное определение от 21 мая 2019 года в отношении Ланцовой Т.В. изменены. Исключено указание о наличии у Ланцовой Т.В. судимости по приговору от 17 июня 2011 г. (в судебных решениях приговор ошибочно датирован 14 июня 2011 года) и отягчающее наказание обстоятельство - рецидив преступлений. Назначенное Ланцовой Т.В. наказание по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ снижено до 1 года 6 месяцев лишения свободы; по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ снижено до 1 года 10 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Ланцовой Т.В. назначено 2 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Изменен приговор от 3 июля 2019 года и апелляционное определение от 14 октября 2019 года. Назначенное осужденной наказание по ч.1 ст. 228.1 УК РФ (преступление от 21.02.2019 г.) смягчено до 5 лет лишения свободы; по ч.1 ст. 228.1 УК РФ (преступление от 26.02.2019 г.) смягчено до 4 лет 6 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет лишения свободы. На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 18.03.2019 г. окончательно Ланцовой Т.В. назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Ланцова Т.В. признана виновной и осуждена два преступления: кражу телефона с причинением значительного ущерба гражданину и кражу с банковского счета с причинением значительного ущерба гражданину.

В кассационной жалобе Ланцова, оспаривая судебные решения, указывает, что суд не исследовал имущественное положение потерпевшего и наличие у него иждивенцев, не принял во внимание тот факт, что потерпевший не заявлял о значительности для него ущерба, причиненного кражей телефона. Считает, что наказание с учетом исключения судом кассационной инстанции отягчающего обстоятельства, является суровым и просит назначить ей наказание в виде исправительных работ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор и последующие судебные решения подлежащими отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, которое повлияло или могло повлиять на исход дела.

Так, согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда признается законным, обоснованным и справедливым, если он соответствует требованиям уголовно-

процессуального закона, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

Поскольку предусмотренный гл. 40 УПК РФ особый порядок принятия судебного решения составляет исключение из таких важных условий судебного разбирательства, как непосредственность и устность исследования доказательств, уголовно-процессуальным законом предусмотрены достаточные гарантии, необходимые для постановления обоснованного и справедливого судебного решения.

Так, в силу положений ч.7 ст. 316 УПК РФ приговор в порядке особого производства постановляется лишь в случае, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Данное положение закона предопределяет обязанность суда в рамках главы 40 УПК РФ проверить обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый, представленными в деле доказательствами, отвечающими требованиям ст. 74, 75 УПК РФ.

При этом обвинительный приговор может быть постановлен только в случае, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

Если в судебном заседании будет установлено, что все условия соблюдены, суд продолжает рассмотрение уголовного дела в особом порядке. В случае, когда по делу какие-либо условия, необходимые для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, отсутствуют, суд в соответствии с частью 3 статьи 314 и частью 6 статьи 316 УПК РФ принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

При постановлении приговора в отношении Ланцовой Т.В. указанные требования закона судом выполнены не были.

Так, не проверив надлежащим образом обоснованность предъявленного Ланцовой обвинения по ч.2 ст.158 УК РФ, суд постановил обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств, признав ее виновной в том числе и в совершении кражи телефона стоимостью 6000 рублей с причинением значительного ущерба гражданину, тогда как доказательств, которые бы свидетельствовали о значительности причиненного потерпевшему ущерба кражей сотового телефона, помимо сведений о размере месячного дохода потерпевшего в 40000 рублей, в материалах дела не имелось.

Такое нарушение уголовно-процессуального закона следует признать существенным, поскольку оно повлияло или могло повлиять на решение суда, в том числе о квалификации содеянного и назначении наказания.

С учетом изложенного приговор и последующие судебные решения подлежат отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴- 401¹⁶ УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Кировградского городского суда Свердловской области от 18 марта 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 21 мая 2019 года в отношении Ланцовой Татьяны Валентиновны, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2020 года в отношении Ланцовой Татьяны Валентиновны в части пересмотра указанных судебных решений отменить, дело направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

