



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-УД20-32-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

24 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Таратута И.В.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Семеновой Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитника осужденного – адвоката Торопова А.А. на приговор Самарского областного суда от 27 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 года.

По приговору Самарского областного суда от 27 ноября 2019 года

Ефименко Фёдор Валерьевич, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], гражданин РФ,
несудимый,

осуждён к лишению свободы по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 17 лет, по п. «г» ч.2 ст. 117 УК РФ сроком на 4 года, по ст. 156 УК РФ сроком на 2 год.

В соответствии с ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 27 ноября 2019 года с зачетом в срок наказания времени содержания под стражей с 30 октября 2018 года по 26 ноября 2019 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 года приговор в части осуждения Ефименко Ф.В. по п. «г» ч.2 ст.117 и ст.156 УК РФ отменен, уголовное преследование и уголовное дело в этой части прекращено на основании п.2 ч.1 ст.27 и п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления.

В связи с отменой приговора в указанной части и прекращением уголовного преследования за Ефименко Ф.В. признано право на реабилитацию.

Из приговора исключено указание о назначении наказания на основании ч. 3 ст.69 УК РФ.

Определено считать Ефименко Ф.В. осужденным по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 17 (семнадцать) лет.

Из приговора исключено указание об исчислении срока наказания с 27 ноября 2019 года.

Начало срока отбывания наказания исчислено со дня вступления приговора в законную силу с зачетом в срок лишения свободы времени содержания Ефименко Ф.В. под стражей с 30 октября 2018 года до вступления приговора в законную силу, из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима на основании п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Ефимова Ф.В., его защитника Леджинова В.В., поддержавших доводы жалоб, выступление прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Ефименко Ф.В. осужден за убийство своей малолетней дочери Е. [REDACTED] года рождения, заведомо для него находящейся в беспомощном состоянии.

Преступление совершено им 29 - 30 октября 2018 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осужденного Торопов А.А. указывает на неправильную квалификацией действий Ефименко Ф.В. и чрезмерную суровостью назначенного ему наказания.

Ссылаясь на показания допрошенных в судебном заседании инспекторов отдела по делам несовершеннолетних Н [] и З [] о том, что в результате проведенных проверок они не установили факты избияния ребенка считает, что показания потерпевшей Е [] показания ее близких родственников: брата С [] родителей С [] и С [] о том, что осужденный систематически избивал дочь, вызваны стремлением «очернить» Ефименко Федора и отвести от Е [] [] все подозрения в ненадлежащем исполнении обязанностей матери и в рукоприкладстве.

Допрошенная в судебном заседании врач скорой помощи З [] пояснила, что имеющиеся при визуальном осмотре повреждения ребенка, приведшие к его смерти, могли быть причинены падением взрослого человека вместе с ребенком на руках.

Из медицинского заключения следует, что смерть малолетней Е [] наступила в результате переломов костей свода и оснований черепа.

Полагает, что взрослый человек, упавший вместе с ребенком на руках, при этом упавший своим телом сверху на ребенка мог причинить повреждения, явившиеся причиной смерти.

Не отрицая наличие на теле ребенка синяков и ссадин, обращает внимание на то, что они не могли явиться причиной смерти ребенка.

Считает, что у Ефименко Ф. отсутствовал умысел на убийство своего ребенка, он мог взять ребенка за бока, трясти его, шлепать, причиняя синяки и ссадины, не желая при этом он наступления смерти своего ребенка.

Как выяснилось в судебном заседании, Ефименко Ф. работал, чтобы обеспечивать семью и ребенка, большую часть времени проводил на работе, фактов прогула из-за злоупотребления алкоголем не выявлено. В материалах дела отсутствует медицинское заключение о наличии в крови Ефименко наркотических средств. В целом, кроме жалоб соседей на шум из квартиры по адресу не выявлено факта того, что Ефименко вел асоциальный образ жизни.

При данных обстоятельствах автор жалобы делает вывод о том, что в материалах дела нет достаточных доказательств того, что убийство ребенка было умышленным. Утверждает, что смерть потерпевшей была причинена осужденным неосторожности.

В судебном заседании Ефименко Ф.В. признал себя виновным в неосторожном причинении смерти ребенку.

С учетом этого его действия надлежит переквалифицировать с ч. 2 ст. 105 УК РФ на ст. 109 УК РФ, о чем стороной защиты было заявлено ходатайство в ходе судебного разбирательства.

Поскольку смерть ребенка наступила в больнице, а не в квартире, где ребенок находился вместе с Ефименко Ф.В. допускает, что преступление может быть переквалифицировано на ч 4 ст. 111 УК РФ, но в любом случае, квалификация действий Ефименко Ф.В. как убийства при отягчающих

обстоятельствах, не нашла своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Ефименко Ф.В. не судим, имеет положительную характеристику с места работы, семью и ребенка обеспечивал, смерти ребенку не желал, искренне раскаивается, он не представляет опасности для общества и достаточно наказан тем, что лишил себя единственно близких ему людей,.

Полагает, что осужденный нуждается в объективной оценке случившегося и снисхождении.

Просит изменить приговор: переквалифицировать содеянное Ефименко Ф.В. с ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ, либо на ч. 4 ст. 111 УК РФ и смягчить назначенное ему наказание.

В возражении на кассационную жалобу защитника осужденного заместитель прокурора Самарской области Маслов Т.В. просит оставить без изменения состоявшиеся по делу судебные решения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Ефименко Ф.В. в убийстве своей малолетней дочери правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах, которым суд дал надлежащую оценку.

Факт причинения смерти ребенку не оспаривал осужденный ни в судебном заседании, ни в настоящей жалобе.

Доводы Ефименко Ф.В. о неосторожном причинении смерти девочке были тщательно проверены судом первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие подтверждения.

Доводы Ефименко Ф.В. о причинении дочери повреждений в результате падения с ребенком опровергаются проведенными по делу экспертными заключениями, протоколом осмотра места происшествия.

Так, согласно заключению судебно-медицинского эксперта по результатам исследования трупа Е [REDACTED] смерть девочки наступила от перелома костей свода и основания черепа с кровоизлияниями под мягкие под мягкие мозговые оболочки головного мозга, осложнившихся отеком головного мозга и вклиниванием ствола головного мозга в большое затылочное отверстие.

При образовании повреждений в области головы имели место двадцать зон травматического воздействия. Переломы левой теменной кости, затылочной кости, кровоподтёки в лобно-теменно-височной области образовались в комплексе в результате ударного воздействия тупого предмета или предметов.

Помимо повреждений в области головы на трупе обнаружены повреждения в области туловища в виде перелома тела первого поясничного позвонка с кровоизлиянием под твердую мозговую оболочку спинного мозга, кровоподтека в крестцовой области, а также в области конечностей в виде кровоподтеков на левом бедре, левом коленном суставе, на правом бедре, правой голени.

Каждое из последующих повреждений усугубляло тяжесть предыдущего.

При осмотре места происшествия изъяты наматрасник с поверхности детской кровати и две накладки с её бортов, на которых согласно заключению эксперта, обнаружена кровь потерпевшей Е. [REDACTED] в виде мелких брызг.

Объясняя причину образования телесных повреждений у дочери, Ефименко Ф.В. пояснял в ходе расследования дела, что ладонью нанес не менее двух ударов в область головы дочери, затем приподнял ее на высоту около метра над кроватью и бросил в кроватку. При падении дочь сильно ударилась спиной, затылочной или теменной областью головы о борт кровати. (том 1 л.д.77-78, 106)

С целью проверки указанных показаний Ефименко Ф.В. проведена судебно-медицинская медико-криминалистическая, трасологическая экспертиза, согласно выводам которой показания подозреваемого Ефименко Ф.В. от 30 октября 2018 года о трёх травматических воздействиях в отношении дочери - двух ударах ладонью в область головы и броске в кроватку с воздействием деревянных конструкций ограждающего бортика кровати при падении на затылочную или теменную область головы и на спину ребёнка, могут соответствовать возможности нанесения части повреждений, обнаруженных на трупе, - кровоподтёков в области лица слева, одного из переломов свода черепа (в теменной или затылочной области головы), тупой травмы позвоночника. Все остальные множественные повреждения, включая второй перелом костей свода черепа, не могли образоваться вследствие действий, которые описал в своих показаниях Ефименко.

Кроме того показаниям подозреваемого Ефименко Ф.В. противоречит образование наложений крови потерпевшей на одной из накладок бортика кровати и наматраснике в виде мелких брызг, которые образовались вследствие разбрызгивания при неоднократных ударных воздействиях на места имеющих уже кровоточащих повреждений в виде ссадин в непосредственной близости от мест наложений брызг на указанных предметах, что (том 3 л.д.234-243).

В судебном заседании осужденный Ефименко Ф.В. стал утверждать, что понес дочь в ванную комнату, чтобы помыть ее, однако споткнулся и

упал на ребенка, при этом дочь могла получить повреждения, ударившись при падении головой о ванну.

Принимая во внимание, количество, характер и механизм образования телесных повреждений, суд обоснованно пришел к выводу о том, что обнаруженные при исследовании трупа Е [] повреждения образовались в результате нанесения ударов по ее голове и телу.

Сопоставив заключения экспертов с показаниями потерпевшей Е [] свидетелей С [] Н [] из которых следует, что на момент получения малолетней повреждений в квартире кроме ребенка находился только осужденный, который и ранее применял насилие к ребенку, что днем 29 октября 2018 года телесных повреждений у ребенка не было, что телесные повреждения были обнаружены у ребенка С [] утром 30 октября, в связи с чем была вызвана скорая помощь, суд обоснованно пришел к выводу о том, что именно Ефименко Ф.В. умышленно нанес множественные удары по голове, туловищу и конечностям ребенка, причинив ей повреждения, явившиеся причиной ее смерти.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам, в том числе показаниям потерпевшей Е [] потерпевшего С [], свидетелей С [] Н [] З [] З [], на которые имеется ссылка в жалобе, суд дал в приговоре надлежащую оценку.

Учитывая соответствие показаний потерпевшей Е [] и свидетеля С [] об отношении осужденного к дочери, о применении им насилия к ребенку, суд обоснованно признал их показания достоверными.

Потерпевший С [] в судебном заседании пояснил лишь о том, что видел на теле ребенка синяки, но не говорил о том, что эти повреждения ребенку причинил подсудимый, при этом он дал показания о ненадлежащем уходе за ребенком и со стороны дочери.

Доводы защиты о том, что потерпевшие Е [] и С [], свидетель С [] оговорили осужденного, чтобы отвести от матери девочки Е [] подозрение в ненадлежащем воспитании ребенка носят предположительный характер и не основаны на материалах дела.

Что касается показаний врача скорой помощи З [] предположившей возможность образования повреждений у ребенка как в

результате падения, так и в результате нанесения ей ударов, то они не опровергают выводы экспертов.

При таких данных доводы жалобы о неосторожном характере действий осужденного нельзя признать обоснованными.

Нанося малолетней потерпевшей, находившейся в беспомощном состоянии, множество ударов в жизненно-важный орган голову, а также по туловищу, конечностям, Ефименко осознавал общественно-опасный характер своих действий, предвидел возможность наступления ее смерти, а потому суд правильно сделал вывод об умышленном характере его действий и верно квалифицировал содеянное им по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Оснований для переквалификации его действий на ч. 1 ст. 109 УК РФ либо ч. 4 ст. 111 УК РФ, как о том ставится вопрос в жалобе, не имеется.

Наказание Ефименко Ф.В. за совершение убийства малолетней дочери назначено соразмерно содеянному, с учетом данных о чело личности, всех обстоятельств дела, смягчающего обстоятельства, каковым признано частичное признание им вины, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

При этом судом в полной учтены все обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

В кассационной жалобе не приводятся какие-либо данные, которые не были известны и не приняты судом во внимание.

По указанным мотивам Судебная коллегия не находит оснований для изменения судебных решений по доводам жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 27 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 года в отношении Ефименко Фёдора Валерьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника осужденного – адвоката Торопова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: