



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-УД20-32-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

19 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.
судей Истоминой Г.Н. и Кочиной И.Г.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Николаенко А.Н. в защиту осужденного Донцова А.А. на приговор Неклиновского районного суда Ростовской области от 24 мая 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 21 августа 2019 года и кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2020 года,

По приговору Неклиновского районного суда Ростовской области от 24 мая 2019 года

Донцов Андрей Александрович,    
 несудимый,

осужден к лишению свободы: по пп. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ на 3 года 6 месяцев, по ч.2 ст.162 УК РФ на 4 года 6 месяцев со штрафом в размере 300000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Донцову А.А. назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 300000 рублей.

По этому же делу осужден Логунов Р.Ю., приговор в отношении которого не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 21 августа 2019 года приговор в отношении Донцова А.А. изменен: исключено указание о назначении ему дополнительного наказания в виде штрафа.

В остальной части приговор в отношении Донцова А.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2020 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Донцова А.А. изменены: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о признании отягчающим обстоятельством по пп. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя; смягчено назначенное Донцову А.А. по пп. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ наказание до 3 лет лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Потаповой К.И., полагавшей приговор, апелляционное определение и кассационное определение изменить, исключить из приговора указание суда о признании отягчающим наказанием обстоятельством по ч. 2 ст. 162 УК РФ совершение Донцовым А.А. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и смягчить назначенное ему наказание, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Донцов А.А. осужден за открытое хищение имущества Х [REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору и с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего, а также за разбойное нападение на Г [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены им 29 октября 2018 года в с. Покровском Неклиновского района Ростовской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осужденного - адвокат Николаенко А.Н. указывает на незаконность, необоснованность и несправедливость состоявшихся в отношении Донцова А.А. судебных решений.

Считает, что указание суда в приговоре на совершение Донцовым А.А. преступления в состоянии алкогольного опьянения, как на отягчающее его наказание обстоятельство, является необоснованным, поскольку никаких сведений об употреблении Донцовым А.А. алкоголя после совершения преступления в отношении потерпевшего Х [] не имеется. Обращает внимание на отсутствие в материалах дела медицинского заключения, подтверждающего алкогольное опьянение его подзащитного в момент совершения преступления. Полагает, что суд полностью проигнорировал позицию потерпевших по делу относительно вида и размера наказания.

Кроме того, считает, что с учетом того обстоятельства, что потерпевшему Г [] был возвращен похищенный телефон, то имущественный ущерб в размере 5000 рублей, ранее возмещенный потерпевшему, можно рассматривать как возмещение морального вреда.

Далее обращает внимание, что суд не привел в приговоре доводов о том, как назначенное наказание скажется на условиях жизни семьи осужденного, не учел приобщенную к материалам дела почетную грамоту на имя Донцова А.А.

С учетом изложенного, просит исключить из приговора указание о признании отягчающим обстоятельством по ч.2 ст.162 УК РФ совершение его подзащитным преступления в состоянии алкогольного опьянения и смягчить назначенное Донцову А.А. наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Донцова А.А. в совершении грабежа в отношении Х [] и разбойного нападения на Г [] правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах, которым суд дал надлежащую оценку и верно квалифицировал его действия по пп. «а», «г» ч.2 ст.161 и ч.2 ст.162 УК РФ.

Не оспариваются эти выводы суда и в кассационной жалобе.

Вместе с тем приговор в отношении Доцова А.А. в части назначенного ему наказания подлежит изменению по следующим основаниям.

В силу ст.6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно чч.1,3 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах,

предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений его Общей части. При этом при назначении виновному наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Эти требования закона не в полной мере выполнены судом по настоящему делу.

При назначении осужденному Донцову А.А. наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, его личность, влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи, а также обстоятельства, как смягчающие наказание - частичное признание вины, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, возмещение ущерба, так и отягчающее - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

При этом характер и степень общественной опасности, данные о личности Донцова А.А. смягчающие обстоятельства вопреки доводам жалобы учтены судом при назначении ему наказания в полной мере.

Обсуждая доводы жалобы о том, что суд не учел при назначении наказания Донцову А.А. компенсацию им морального вреда потерпевшему Г [] [], Судебная коллегия отмечает, что иск о компенсации морального вреда не заявлялся потерпевшим, возвращение потерпевшему стоимости мобильного телефона в размере 5 000 рублей не может расцениваться компенсацией морального вреда, как о том, указано в жалобе.

Вместе с тем решение суда о признании отягчающим наказание Донцова А.А. обстоятельством совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, нельзя признать обоснованным.

При описании преступных действий Донцова А.А. судом признано установленным, что 29 октября 2018 года в период с 18.30 до 19.10 Логунов Р.Ю., находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя группой лиц по предварительному сговору с Донцовым А.А., с применением насилия, не опасного для здоровья Х [] открыто похитили у последнего имущество, после чего, в этот же вечер, в период с 20.00 до 20.50 Логунов Р.Ю. совместно с Донцовым А.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершили нападение на Г [], похитив его имущество.

Судебная коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке внесла изменения в приговор и исключила из его описательно-мотивировочной части указание о признании отягчающим наказание Донцова А.А. обстоятельством по пп. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку суд первой инстанции при описании обстоятельств совершения грабежа в отношении Х [REDACTED] не указал о нахождении Донцова А.А. в состоянии опьянения.

Таким образом, исходя из принятого судом кассационной инстанции решения, совершение Донцовым А.А. разбойного нападения в состоянии алкогольного опьянения и ссылка суда первой инстанции на данное обстоятельство, как на отягчающее его наказание, признаны обоснованными.

Между тем, из приведенного выше описания фактических обстоятельств содеянного Донцовым А.А. непонятно, оба осужденных в момент совершения преступления в отношении Г [REDACTED] находились в состоянии алкогольного опьянения или только Логунов Р.Ю., находившийся в таком состоянии в момент ограбления Х [REDACTED]

В ходе судебного следствия у Донцова А.А. не выяснялся вопрос о том, находился ли он в состоянии алкогольного опьянения в момент совершения преступлений. Оглашенные по ходатайству стороны обвинения показания Донцова А.А., данные им в качестве обвиняемого на предварительном следствии также не содержат информации по этому вопросу.

Потерпевший Г [REDACTED] в судебном заседании не смог ответить на вопрос о том, находились ли подсудимые в состоянии алкогольного опьянения, пояснив, что запаха алкоголя от них он не почувствовал.

Приведенные в приговоре показания осужденного Логунова Р.Ю., свидетеля К [REDACTED] об употреблении 29 октября 2018 г. спиртных напитков собравшейся на берегу реки компанией носят общий характер и на основании сообщенных ими сведений нельзя сделать вывод о том, что Донцов А.А. перед нападением на Г [REDACTED] употреблял спиртные напитки.

Изложенное свидетельствует о том, что исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами вывод суда о нахождении Донцова А.А. в состоянии алкогольного опьянения в момент совершения разбойного нападения не подтвержден.

Кроме того, исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22

декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с требованиями ч.1¹ ст.63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением, в том числе алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Признавая совершение Донцовым А.А. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в качестве обстоятельства, отягчающего его наказание, суд надлежащим образом свои выводы не мотивировал, не указал, каким образом указанное состояние повлияло на его поведение при совершении преступления.

При таких данных решение суда о признании отягчающим наказание Донцова А.А. обстоятельством совершения разбойного нападения в состоянии опьянения нельзя признать обоснованным, а назначенное ему по ч. 2 ст. 162 УК РФ и по совокупности преступлений наказание - справедливым.

Допущенные по делу существенные нарушения уголовного закона при назначении осужденному наказания являются в силу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основанием изменения приговора и последующих судебных решений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Неклиновского районного суда Ростовской области от 24 мая 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 21 августа 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2020 года в отношении Донцова Андрея Александровича изменить.

Исключить указание о признании отягчающим наказание обстоятельством по ч. 2 ст. 162 УК РФ совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Назначенное Донцову А.А. по ч. 2 ст. 162 УК РФ наказание смягчить до 4 (четырёх) лет лишения свободы.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Донцову А.А. 5 (пять) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи: