



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-УД20-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда кассационной инстанции

г. Москва

11 ноября 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Русакова В.В., Ермолаевой Т.В.,

с участием осуждённой Башлыковой Г.К. и адвоката Поздышева А.Б., прокурора Гурской С.Н. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённой Башлыковой Г.К. на приговор Волчихинского районного суда Алтайского края от 6 июня 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 20 октября 2016 года и постановление президиума Алтайского краевого суда от 6 августа 2019 года.

Согласно приговору Волчихинского районного суда Алтайского края от 6 июня 2016 года

БАШЛЫКОВА Галина Корнеевна, [REDACTED]
[REDACTED], несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки – 15000000 рублей в доход государства.

По данному уголовному делу также осуждён Дунаев Артём Николаевич.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 20 октября 2016 года приговор в отношении Башлыковой Г.К. изменён: постановлено обратить в доход государства для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа арестованное в ходе предварительного следствия имущество Башлыковой Г.К., а именно:

нежилой объект по адресу: [REDACTED]
[REDACTED] кадастровый номер [REDACTED];

нежилое торговое помещение в здании по адресу: [REDACTED]
[REDACTED] кадастровый номер [REDACTED]

2/100 доли земельного участка площадью [REDACTED] кв.м. по адресу: [REDACTED]
[REDACTED], кадастровый номер [REDACTED]

земельный участок площадью [REDACTED] кв.м. по адресу: [REDACTED]
[REDACTED], кадастровый номер [REDACTED]

земельный участок площадью [REDACTED] кв.м. по адресу: [REDACTED]
[REDACTED] кадастровый номер [REDACTED]

нежилая часть здания магазина площадью [REDACTED] кв.м. по адресу: [REDACTED]
[REDACTED] кадастровый номер [REDACTED]

транспортное средство [REDACTED] года выпуска, [REDACTED]
№ [REDACTED] номер двигателя [REDACTED] номер кузова [REDACTED]
[REDACTED] государственный номер [REDACTED]

Также был наложен арест на транспортные средства [REDACTED] и [REDACTED]

В остальной части приговор в отношении Башлыковой Г.К. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Алтайского краевого суда от 6 августа 2019 года приговор и апелляционное определение в отношении Башлыковой Г.К. изменены: из перечня имущества, которое подлежит обращению в доход государства для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, исключены транспортные средства [REDACTED] и [REDACTED]. В остальной части судебные решения в отношении Башлыковой Г.К. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённой Башлыковой Г.К. и адвоката Поздышева А.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Гурской С.Н., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Башлыкова Г.К. осуждена за покушение на дачу взятки в размере 250000 рублей должностному лицу через посредника за совершение заведомо незаконных действий и незаконное бездействие.

Преступление совершено с 9 февраля по 2 марта 2015 года в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённая Башлыкова Г.К. ставит вопрос об изменении состоявшихся в отношении её судебных решений и о переквалификации её действий на ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ со снижением назначенного ей наказания, указав при этом на то, что в период рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции действовала иная редакция уголовного закона, санкция которого была более мягкой по сравнению с предыдущей редакцией закона.

В ч. 4 ст. 291 УК РФ (в указанной выше редакции) внесены дополнения, согласно которым предусмотрено основное наказание в виде штрафа в размере от одного миллиона до трёх миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от одного года до трёх лет, хотя предыдущая санкция ч. 4 ст. 291 УК РФ в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ предусматривала штраф в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет. При этом дополнительное наказание носило императивный характер. В новой редакции уголовного закона при назначении основного наказания в виде штрафа в качестве альтернативы дополнительное наказание могло быть назначено на срок до семи лет.

Осуждённая полагает, что санкция ч. 4 ст. 291 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ улучшает её положение, а поэтому она подлежит применению в отношении её.

При назначении наказания по указанному выше уголовному закону следует учесть имущественное положение её и её семьи (ч. 3 ст. 46 УК РФ), отсутствие каких-либо доходов, за исключением пенсии, а также то, что её муж не работает, получает пенсию, в связи с чем суммарный доход семьи ненамного превышает прожиточный минимум, который в [REDACTED] крае составляет [REDACTED] рубля (в настоящее время муж скончался).

Она также обращает внимание на то, что до настоящего времени она не была замечена в чём-либо предосудительном, по месту жительства характеризуется положительно, находится в преклонном возрасте (21 июля 2021 года исполнится 70 лет), что, как и наличие у неё ряда хронических заболеваний, согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ может быть признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Башлыкова Г.К. указывает, что смягчающее обстоятельство, учтённое судом первой инстанции, - наличие больного ребёнка в настоящее время отпало ввиду его смерти.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает необходимым изменить состоявшиеся в отношении Башлыковой Г.К. судебные решения по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона по делу были допущены.

Согласно ч. 1 ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Как следует из приговора, суд первой инстанции, учитывая изложенные выше требования закона, пришёл к выводу о назначении Башлыковой Г.К. наказания, не связанного с лишением свободы.

При этом суд не оставил без внимания отсутствие у неё судимости, наличие положительных характеристик по месту жительства.

В качестве обстоятельств, смягчающих её наказание, суд признал «пожилой возраст, наличие на иждивении больного ребёнка, совершение преступления впервые» и отсутствие отягчающих наказание Башлыковой Г.К. обстоятельств.

В приговоре суд указал, что назначение ей наказания в виде штрафа будет способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению Башлыковой Г.К. и предупреждению совершения ею новых преступлений.

В то же время суд не нашёл оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, так как не установил обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления.

Однако с такими выводами суда нельзя согласиться.

В соответствии с ч. 1 ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 64 УК РФ исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

В вводной части приговора суд указал, что Башлыкова Г.К. является пенсионеркой.

Санкция уголовного закона, применённого в деле, предусматривала альтернативный вид наказания в виде штрафа, исчисляемого исходя из величины, кратной сумме взятки. Однако отсутствовала вариативность данного вида наказания, что влекло назначение несоизмеримо крупного размера штрафа осуждённой, очевидно не имеющей реальной возможности его уплаты, что, в свою очередь, негативно сказалось на обеспечении принципа неотвратимости наказания.

Назначая Башлыковой Г.К. наказание по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ в виде штрафа в размере шестидесятикратной суммы взятки – 15000000 рублей, суд вопреки требованиям п. 4 ст. 307 УПК РФ не привёл в приговоре мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного закона.

В частности, не были соблюдены положения ч. 3 ст. 46 УК РФ, согласно которым размер штрафа определяется судом с учётом тяжести совершённого преступления (в том числе – стадии совершения преступления) и имущественного положения осуждённой и её семьи, а также с учётом возможности получения осуждённой заработной платы или иного дохода.

Данные обстоятельства остались не выясненными.

Однако из приговора является очевидным, что на момент его постановления осуждённой было 65 лет, она являлась пенсионеркой.

Эти данные в совокупности с другими обстоятельствами, на которые в приговоре сослался суд при решении вопроса о назначении наказания, свидетельствуют о наличии по делу исключительных обстоятельств, влекущих назначение Башлыковой Г.К. наказания ниже низшего предела, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ, что будет справедливым и являться условием для обеспечения принципа неотвратимости наказания.

Кроме того, следует признать, что суд апелляционной инстанции необоснованно пришёл к выводу (удовлетворено представление прокурора) о необходимости обращения в доход государства имущества Башлыковой Г.К., арестованного в ходе предварительного следствия, с целью обеспечения исполнения наказания в виде штрафа.

Однако при этом не были учтены положения ч. 5 ст. 46 УК РФ и ст. 31, 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, согласно которым в отношении осуждённого, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа – с учётом требований чч. 1 и 3 ст. 31 указанного выше закона, - назначенного в качестве основного наказания, судебный пристав-исполнитель направляет в суд представление о замене штрафа в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ.

В случае, если осуждённый злостно уклоняется от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, судебный пристав-исполнитель производит взыскание штрафа в принудительном порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Из взаимосвязанных между собой норм указанных выше законов достаточно чётко усматривается, что взыскание штрафа, назначенного в качестве основного наказания, не может быть произведено в принудительном порядке, а поэтому имущество Башлыковой Г.К. не может быть обращено в доход государства в целях обеспечения исполнения наказания в виде штрафа.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 299 УПК РФ суд первой инстанции должен был решить, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, с учётом ч. 5 ст. 46 УК РФ и ст. 31, 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, однако он этого не сделал.

В то же время судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий осуждённой на ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ.

Согласно ч. 1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого

деяния. На момент совершения преступления действовал Федеральный закон от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, смягчающий наказание, имеет обратную силу. Однако Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ не может иметь обратную силу в отношении преступления, совершённого Башлыковой Г.К., так как он не смягчает её наказание.

Напротив, этот закон направлен на усиление уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности, он предусматривает более строгое наказание в виде лишения свободы. Размер наказания в виде штрафа, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме взятки, остался прежним, но при этом был увеличен срок дополнительного наказания.

Ссылка осуждённой на внесение дополнений в уголовный закон, которые предусматривают наказание в виде штрафа, исчисляемого исходя из величины, кратной сумме взятки, а также в твёрдой денежной сумме, как вариант данного вида наказания, свидетельствующих о смягчении наказания, не может быть признана обоснованной, она носит произвольный характер.

Нельзя из уголовного закона, направленного на усиление уголовной ответственности, руководствоваться лишь его отдельными положениями.

Поэтому в этой части в удовлетворении кассационной жалобы следует отказать.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волчихинского районного суда Алтайского края от 6 июня 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 20 октября 2016 года и постановление президиума Алтайского краевого суда от 6 августа 2019 года в отношении Башлыковой Галины Корнеевны изменить и снизить по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ с применением ст. 64 УК РФ штраф до десятикратной суммы взятки – до 2500000 рублей.

Снять арест с имущества Башлыковой Г.К. и исключить указание суда об обращении его в доход государства в целях обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, а именно:

нежилой объект по адресу:

_____ кадастровый номер _____

нежилое торговое помещение в здании по адресу:

_____ кадастровый _____

номер [REDACTED]

2/100 доли земельного участка площадью [REDACTED] кв.м. по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] кадастровый номер [REDACTED]

земельный участок площадью [REDACTED] кв.м. по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], кадастровый номер [REDACTED]

земельный участок площадью [REDACTED] кв.м. по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] кадастровый номер [REDACTED]

нежилая часть здания магазина площадью [REDACTED] кв.м. по адресу:

[REDACTED], кадастровый номер [REDACTED]

транспортное средство [REDACTED] года выпуска, [REDACTED]

№ [REDACTED] номер двигателя [REDACTED] номер кузова [REDACTED]

[REDACTED], государственный номер [REDACTED]

В остальной части судебные решения в отношении Башлыковой Г.К. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи