



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-УД20-4-А2
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Романовой Т.А., Лаврова Н.Г.
при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,
осужденного Белозерова Д.С. (в режиме видеоконференцсвязи) и его
адвоката Зыкова Ю.А., а также адвоката Орловой А.В. в интересах
осужденного Андриенкова О.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Зыкова Ю.А. в защиту интересов
осужденного Белозерова Д.С. на приговор Ленинградского областного суда
от 29 июня 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по
уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 1
сентября 2020 г.

По приговору Ленинградского областного суда от 29 июня 2020 г.
Белозеров Дмитрий Сергеевич, [REDACTED]
[REDACTED] гражданин Российской Федерации,
ранее не судимый:

осужден по ч.5 ст.228.1 УК РФ на 16 лет лишения свободы с
отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2020 г. Ленинградского областного суда от 29 июня 2020 г. оставлен без изменения.

По этому же делу осуждены Трофимов Р.Ю. и Андриенков О.С.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существое кассационной жалобы и поданных на неё возражений, выступление осужденного Белозерова Д.С. (в режиме видеоконференцсвязи), и его адвоката Зыкова Ю.А., адвоката Орловой А.В. в интересах осужденного Андриенкова О.С., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Белозеров Д.С. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере, в составе организованной группы.

Преступление совершено период с конца ноября 2018 г. по 22 января 2019 г. на территории [REDACTED] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Зыков Ю.А. просит изменить судебные решения, переквалифицировать действия Белозерова Д.С. на ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ и применить при назначении ему наказания положения ч.3 ст.66 и ч.1 ст.62 УК РФ. В обоснование ссылается на то, что при постановлении приговора суд допустил существенное нарушение УПК РФ и неправильно применил уголовный закон, что повлияло на исход дела. Приводит установленные судом обстоятельства дела и считает, что умысел неустановленных руководителей организованной группы и, как следствие ее членов, одним из которых признан Белозеров, был направлен на реализацию наркотических средств и их производство являлось промежуточной целью, а потому действия Белозерова образуют состав неоконченного преступления, предусматривающего ответственность за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, что не было учтено судами первой и апелляционной инстанций.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Юкхам А.В. указывает, что при вынесении приговора судом не допущено нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства, назначенное осужденному наказание является справедливым, оснований для изменения или отмены судебных решений не имеется.

Изучив кассационную жалобу адвоката осужденного Зыкова Ю.А. и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не усматривает таких нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования дела, передачу его на стадию судопроизводства и в дальнейшем – самой процедуры судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения дела.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением её мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, мере ответственности виновного, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных ст. 299 УПК РФ.

Описание преступления, признанного судом доказанным, содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе его совершения, действиях Белозерова, а также об иных данных, позволяющих судить о событии преступления, причастности к нему осуждённого, его виновности и обстоятельствах, которые имеют значение для правильной правовой оценки содеянного им.

Суд привел в приговоре совокупность доказательств, отвечающих закону по своей форме и источникам получения, которые, проверив также с точки зрения относимости и достоверности, обоснованно признал достаточной для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного приговора.

В соответствии с требованиями ст.87, 88 УПК РФ судом были исследованы и оценены:

признательные и взаимоисключающие показания Белозерова и других осужденных по делу;

показания свидетеля Х [] подтвердившей факт сдачи ей Белозерову в аренду жилого помещения в СНТ « [] », где впоследствии была обнаружены следы организации химической лаборатории;

показания свидетеля П [] в которых он указал на приобретение Белозеровым в интернет-магазине химического оборудования и реактивов, необходимых для производства наркотических средств;

показания свидетеля Р [] об обстоятельствах задержания Белозерова и его соучастников на месте совершения преступления в доме в СНТ « [] », где они на тот момент производили наркотические средства;

протоколы обысков жилых помещений по месту жительства Трофимова, в СНТ « [] » и « [] », которые свидетельствуют о следах

преступной деятельности задержанных, включая Белозерова, а именно, об обнаружении лабораторного оборудования, различных химических реактивов, справочной литературы по теме производства наркотических средств, ноутбука с сохранившейся в его файлах перепиской на предмет закупки химических реактивов и обсуждения с неустановленными лицами вопроса производства наркотических средств, мобильного телефона с информацией, изобличающей Белозерова и его соучастников в преступлении, а также об изъятии смеси, которая, по заключению экспертов, содержит наркотическое средство мефедрон;

многочисленные протоколы осмотра места происшествия и результаты оперативно-розыскных мероприятий, указывающие на совместную с другими лицами преступную деятельность Белозерова по незаконному производству наркотических средств;

заключения экспертов о принадлежности Белозеру одного из отпечатков следов пальцев рук на лабораторной посуде, а также о том, что набор посуды, реактивов, оборудования и предметов, который обнаружен на месте преступления, является необходимым и достаточным для производства наркотического средства мефедрон;

протоколы иных следственных действий и письменные доказательства.

Выводы суда о виновности осужденного в приговоре приведены и в ходе апелляционного рассмотрения дела их обоснованность проверена.

В жалобе адвоката отсутствуют ссылки на иные доказательства, которые имели бы значение для исхода дела, но были безосновательно отвергнуты судом, либо суд незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования.

При таком положении следует признать, что нормы процессуального права, регулирующие процедуру проверки доказательств и правила их оценки судом соблюдены, что нашло свое подтверждение также в ходе апелляционного рассмотрения дела.

Действия осужденного Белозерова квалифицированы правильно. Признаки, присущие организованной группы, в составе которой он действовал, судом установлены и раскрыты применительно к установленным обстоятельствам дела. Изложенное в приговоре обоснование участия Белозерова в производстве наркотических средств соответствует характеру действий, выполненных им и другими членами преступной группы в целях реализации преступного умысла, направленного на незаконный оборот наркотических средств.

Оснований для правовой оценки содеянного Белозеровым как покушения на сбыт наркотических средств не имеется.

Статья 228.1 УК РФ устанавливает ответственность за незаконное производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Каждое из перечисленных в диспозиции статьи деяний, объединенных

общим умыслом, образует как самостоятельно, так и в совокупности, единое преступление, которое признается оконченным с момента совершения любого из этих действий. В данном случае в действиях Белозерова, совершенных в соучастии с другими осужденными и неустановленными лицами, суд правильно установил состав оконченного преступления, заключающегося в незаконном производстве наркотических средств, вне зависимости от их дальнейшего предназначения для сбыта.

При назначении наказания суд учел все обстоятельства дела, общественную опасность совершённого преступления, личность Белозерова, его семейное положение, роль и степень участия в реализации совместных преступных намерений, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи; признал в его действиях смягчающие обстоятельства в виде активного способствования раскрытию и расследованию преступления и наличия у него малолетнего ребенка; не усмотрел обстоятельств, отягчающих наказание, мотивировал невозможность назначения на основании ст.64 УК РФ более мягкого наказания и не установил условий для применения положений ч.6 ст.15, ст. 73 УК РФ. Обоснованность и справедливость приговора в данной части проверена по доводам жалобы адвоката Красникова судом апелляционной инстанции, который надлежаще мотивировал свои выводы в апелляционном определении, отвечающем по форме и содержанию требованиям закона.

Каких-либо неучтенных или новых данных, влияющих на меру ответственности осужденного, как полагает Судебная коллегия, не имеется. Назначенное осужденному Белозерову наказание отвечает требованиям ст.6, 60 УК РФ.

Вид исправительного учреждения определен судом применительно к требованиям ст. 58 УК РФ.

В кассационной жалобе адвоката не содержится доводов об иных нарушениях и в ходе рассмотрения дела в кассационном порядке Судебной коллегией не установлено других обстоятельств правового характера, которые свидетельствуют о незаконности приговора, вызывают сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов и в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ являются основаниями для отмены или изменения судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ленинградского областного суда от 29 июня 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго

апелляционного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2020 г. в отношении Белозерова Дмитрия Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Зыкова Ю.А. без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи