



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД20-19

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 ноября 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Колышницына А.С.,

судей Дубовика Н.П., Зателепина О.К.

при секретаре Воронине М.А.

с участием осужденного Буоля Д.Н., адвоката Абакумовой Л.В.,
прокурора Филипповой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Буоля Д.Н. на приговор Новосибирского
областного суда от 1 сентября 2011 года.

По приговору Новосибирского областного суда от 1 сентября 2011 года

БУОЛЬ Дмитрий Николаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден по

ч.2 ст.210 УК РФ к 5 годам лишения свободы,

ч.2 ст.209 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы,

пп. «а», «д», «е», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы,

ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы,

ч.3 ст.222 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор Буолем Д.Н. не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, доводы кассационной жалобы, послужившие основанием для передачи жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выступление осужденного Буоля Д.Н., адвоката Абакумовой Л.В., прокурора Филипповой Е.С., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Буоль осужден за участие в преступном сообществе (преступной организации); за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях; за убийство, то есть умышленное причинение смерти более двум лицам, с особой жестокостью, общеопасным способом, организованной группой, сопряженное с бандитизмом; за покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти более двум лицам, общеопасным способом, организованной группой, сопряженное с бандитизмом, с целью облегчить совершение другого преступления и в незаконных передаче, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывных устройств, совершенных организованной группой.

Преступления совершены в период с 1993 года по август 2009 года в г. Новосибирске и Новосибирской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) осужденный Буоль выражает несогласие с приговором, просит смягчить наказание. Обращает внимание на то, что назначенное ему по ч.2 ст.209, ч.2 ст.210, ч.3 ст.222, ч.3

ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ с учетом требований ч.2 ст.62 УК РФ наказание является максимально возможным, при этом судом фактически не были учтены иные обстоятельства, смягчающие наказание, а именно: первая судимость, признание вины, наличие несовершеннолетнего ребенка, положительные характеристики. Осужденный также утверждает, что на момент постановления приговора истекли сроки давности уголовного преследования по эпизодам незаконной передачи, хранения, перевозки и ношения огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывных устройств, совершенным организованной группой с 1993 года по 15 августа 2001 года, в связи с этим полагает необходимым уменьшить объем обвинения по ч.3 ст.222 УК РФ. Кроме того, просит суд дать иную юридическую оценку его действиям и снизить наказание, если в отношении других осужденных, в соучастии с которыми он совершал вмененные ему преступления, иными судами действия соучастников получили иную квалификацию, улучшающую его (Буоля) положение, и им назначены более мягкие наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права).

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими

нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу; таким нарушением, в частности, может быть неправильное назначение наказания.

По данному делу допущены нарушения, подпадающие под указанные критерии.

В силу требований ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Как усматривается из приговора, суд назначил наказание за преступления, входящие в совокупность, в соответствии с требованиями чч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ.

В ч.2 ст. 62 УК РФ установлено, что в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (ч.4 ст. 62 УК РФ).

По смыслу закона применение чч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ изменяет пределы общих санкций уголовно-правовых норм и предшествует этапу индивидуализации назначения наказания.

В этих случаях суд вначале должен определить новые пределы санкции уголовно-правовой нормы, а затем приступать к индивидуализации наказания в этих границах, то есть учесть характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Применение по данному уголовному делу указанных положений ст. 62 УК РФ означает, что суд назначал наказание в пределах смягченных (льготных) санкций, а не по общим санкциям, установленным соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Так, применение ч. 2 ст. 62 УК РФ к общим санкциям ч. 2 ст. 210 УК РФ, ч. 2 ст. 209 УК РФ, ч. 3 ст. 222 УК РФ образует смягченные (льготные) санкции, в которых наиболее строгое наказание в виде лишения свободы находится соответственно в пределах от 2 месяцев до 5 лет (1/2 от 10 лет), от 2 месяцев до 7 лет 6 месяцев (1/2 от 15 лет), от 2 месяцев до 4 лет (1/2 от 8 лет).

Пределы льготной санкции по ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, с учетом положений ч. 2 ст. 62 и ч. 3 ст. 66 УК РФ, составляют от 2 месяцев до 7 лет 6 месяцев лишения свободы (1/2 от 3/4 от 20 лет).

Суд при индивидуализации наказания учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, первую судимость, признание вины, наличие несовершеннолетнего ребенка, положительные характеристики.

Вместе с тем, как видно из приговора, по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з», «к» ч.2 ст. 105, ч.3 ст.222 УК РФ суд назначил наказание в максимальном размере примененной им смягченной (льготной) санкции, но при этом такое решение не мотивировал.

С учетом изложенного назначенное по указанным статьям наказание нельзя признать справедливым, в связи с этим необходимо по ним смягчить наказание, а также назначить более мягкое окончательное наказание по совокупности преступлений.

Довод осужденного о необходимости уменьшения объема обвинения по ч.3 ст.222 УК РФ, поскольку на момент постановления приговора истекли сроки давности уголовного преследования по эпизодам незаконных передачи, хранения, перевозки и ношения огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывных устройств, совершенным организованной группой с 1993 года по 15 августа 2001 года, не подлежит удовлетворению.

Действия осужденного по ч.3 ст. 222 УК РФ квалифицированы как единое преступление, которое окончено 22 августа 2009 года. В связи с этим сроки давности уголовного преследования, которые исчисляются с момента окончания всего преступления, а не составляющих его отдельных действий, не истекли.

Предметом проверки в настоящем кассационном производстве является законность приговора только в отношении Буоля. В связи с этим суд кассационной инстанции не связан с юридической оценкой действий иных лиц, в соучастии с которыми Буоль совершил вмененные ему преступления, и с назначенными таким лицам наказаниями по другим приговорам.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, п.6 ч.1 ст.401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 1 сентября 2011 года в отношении Буоля Дмитрия Николаевича изменить.

Смягчить наказание по ч.2 ст.210 УК РФ до 4 лет 10 месяцев лишения свободы, по ч.2 ст.209 УК РФ до 7 лет 4 месяцев лишения свободы, по ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ до 7 лет 4 месяцев лишения свободы, по ч.3 ст.222 УК РФ до 3 лет 10 месяцев лишения свободы.

По совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, пп. «а», «д», «е», «ж», «з» ч.2 ст. 105, ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з», «к» ч.2 ст. 105, ч.3 ст.222 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 16 лет 10 месяцев лишения свободы.

В остальном указанный приговор в отношении Буоля Д.Н. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

