



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-384

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2020 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,  
Зайцева В.Ю. и Ситникова Ю.В.

с участием защитника обвиняемого Ишаева В.И. – адвоката Грозы С.В.,  
защитников обвиняемого Кондратова Г.А. – адвокатов Разыграевой  
Ю.С. и Смецкова А.А., представителя потерпевшего ПАО «НК  
«Роснефть» Попова С.В., прокурора Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., секретаря судебного  
заседания Шолгиной Н.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы  
уголовного дела с апелляционной жалобой представителя потерпевшего  
ПАО «НК «Роснефть» Попова С.В. на постановление Верховного Суда  
Российской Федерации от 24 сентября 2020 года, которым изменена  
мера пресечения в виде домашнего ареста на подписку о невыезде и  
надлежащем поведении

Ишаеву Виктору Ивановичу, родившемуся [REDACTED] года в  
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] области,  
обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33,  
ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации  
Ситникова Ю.В., выступление представителя потерпевшего ПАО «НК  
«Роснефть» в обоснование доводов апелляционной жалобы,

выступление защитников и прокурора об отсутствии оснований для её удовлетворения, Апелляционная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Верховным Судом Российской Федерации рассмотрено ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В стадии подготовки дела к апелляционному рассмотрению в судебном заседании решён вопрос о мере пресечения обвиняемого Ишаева В.И., ранее избранная мера пресечения в виде домашнего ареста изменена на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Представитель потерпевшего ПАО «НК «Роснефть» Попов С.В. просит отменить постановление суда и материал в части меры пресечения передать на новое судебное разбирательство в ином составе того же суда. Представитель потерпевшего мотивирует свою просьбу тем, что постановление суда не отвечает требованиям мотивированности. Судом первой инстанции допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, итоговое решение оглашено не в полном объёме, а лишь его вводная и резолютивная части. Выводы суда о необходимости изменения меры пресечения не соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела. Основаниями к изменению меры пресечения в виде домашнего ареста на подписку о невыезде и надлежащем поведении явились: длительность содержания Ишаева В.И. под домашним арестом; отсутствие с его стороны каких-либо нарушений меры пресечения; предварительное расследование уголовного дела завершено и оно направлено прокурором в суд для рассмотрения по существу, а также возраст обвиняемого, его состояние здоровья. Однако Ишаев В.И. обвиняется в совершении тяжкого преступления, он может оказать давление на свидетелей или других участников судопроизводства, либо иным путем воспрепятствовать по уголовному делу. Указанные обстоятельства, подтверждённые письменными материалами по уголовному делу, в том числе сообщением ФСБ России, судом не были учтены. Мера пресечения в виде домашнего ареста способствовала минимизации указанных рисков. При этом изменение стадии судопроизводства в данном случае не исключает возможность указанного негативного поведения обвиняемого. Сведения о состоянии

здоровья Ишаева В.И. неоднократно учитывались судами при принятии решения о продлении срока содержания под домашним арестом, препятствий нахождения обвиняемого под домашним арестом не имеется.

В письменных возражениях на доводы апелляционной жалобы адвокат Гроза С.В. просит оставить её без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия не находит предусмотренных ст. 389<sup>15</sup> УПК РФ оснований для отмены либо изменения постановления Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно ст. 107, 109, 255 УПК РФ в их взаимосвязи суд, в чьём производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать меру пресечения, продлить срок её действия, но и изменить меру пресечения при наличии к тому оснований.

Постановление суда первой инстанции об изменении меры пресечения Ишаеву В.И. на менее строгую отвечает требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Судом были правильно учтены все обстоятельства, в том числе связанные с переходом уголовного дела из стадии предварительного расследования в стадию судебного разбирательства. В частности, Ишаев В.И. около 18 месяцев содержался под домашним арестом, нарушений данной меры пресечения не допускал, он положительно характеризуется, имеет хронические заболевания.

С учётом изменения территориальной подсудности уголовного дела, ссылка автора апелляционной жалобы на возможность обвиняемого оказать давление на свидетелей и других участников судебного разбирательства является предположением, которое не влечёт отмену судебного решения.

Утверждение представителя о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, безосновательно.

Уголовно-процессуальный закон содержит нормы, позволяющие при определённых условиях оглашать вводную и резолютивную части судебных решений по делу (ч. 7 ст. 241, ч. 3 ст. 389<sup>33</sup>).

В отношении Ишаева В.И. действительно были оглашены вводная и резолютивная части постановления при отсутствии необходимых для этого условий. Вместе с тем, после судебного заседания мотивированное постановление вручено каждому из участников судебного разбирательства. Право сторон, в том числе представителя потерпевшего ПАО «НК «Роснефть», обжаловать данное решение в апелляционном порядке не было ограничено.

Поэтому утверждение защитника Грозы С.В. об отсутствии признака существенности отмеченного автором апелляционной жалобы нарушения является убедительным.

С учётом изложенного доводы апелляционной жалобы о наличии оснований для отмены постановления суда первой инстанции несостоятельны.

Руководствуясь ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, Апелляционная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2020 года об изменении Ишаеву Виктору Ивановичу меры пресечения в виде домашнего ареста на подписку о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Судьи



В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников