



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД20-19-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 октября 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.
судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.
при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Перепелкина М.Е. о пересмотре приговора Приморского краевого суда от 26 марта 2020 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 июля 2020 года.

По приговору Приморского краевого суда от 26 марта 2020 года

Перепелкин Михаил Евгеньевич, [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

- 30 ноября 2010 года приговором Шкотовского районного суда (с учетом изменений, внесенных постановлением Шкотовского районного суда от 28 марта 2017 года) по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы 5% в доход государства;

- 3 апреля 2012 года приговором Шкотовского районного суда (с учетом изменений, внесенных кассационным определением Приморского краевого суда от 3 июля 2012 года и поста-

новлением Шкотовского районного суда от 19 мая 2017 года) по ч. 1 ст. 105, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 69, ст. 70 УК РФ к 7 годам 7 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытию наказания 8 ноября 2018 года,

- 8 августа 2012 года приговором мирового судьи судебного участка № [] Шкотовского района Приморского края по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 1 году ограничения свободы, приговор от 3 апреля 2012 года постановлено исполнять самостоятельно,

осужден к лишению свободы:

- по п.п. «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 2 месяца;

- по ч. 3 ст. 30 п.п. «а», «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- по ч. 2 ст. 167 УК РФ на 3 года лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно к отбытию **Перепелкину М. Е.** назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением на осужденного обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ и указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 июля 2020 года исключено указание на наличие судимости от 8 августа 2012 года, а также зачтено в срок отбытия наказания содержание под стражей Перепелкина М.Е. с 16 декабря 2018 года по 16 июня 2020 года из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление осужденного Перепелкина и адвоката Гильфановой Г.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Перепелкин М.Е. признан виновным в том, совершил убийство с особой жестокостью, общеопасным способом; покушение на убийство двух лиц с особой жестокостью, общеопасным способом; умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, путем поджога.

Преступления совершены в ночь с 14 на 15 декабря 2018 года в районе с. [] края, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Перепелкин оспаривает обоснованность осуждения за убийство, указывает, что оговорил себя, поскольку на него

оказывали давление оперативные сотрудники.

Считает, что потерпевший М. [REDACTED] дает лживые и противоречивые показания, а следователь необоснованно отказал в проведении исследования на «детекторе лжи» в отношении него и М. [REDACTED]

Осужденный считает, что следствие по делу было проведено неполно, не были установлены все свидетели – охранники, поскольку один из охранников видел, куда и откуда он направлялся, и таксист, который подвозил его ночью до деревни [REDACTED]

Кроме того, осужденный указывает, что следователь в силу его безграмотности и состояния психического здоровья, обманным путем предъявил ему обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также отговорил его от рассмотрения дела судом присяжных.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с положениями части 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено. Не приведено их и в кассационной жалобе.

Вывод суда о виновности Перепелкина в содеянном соответствует материалам дела и основан на совокупности доказательств, которые судом исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и получили надлежащую оценку в приговоре.

Приговор отвечает требованиями ст. 297 УПК РФ.

При оценке доказательств суд в соответствии с положениями ст. 307 УПК РФ указал, почему он принимает одни доказательства и отвергает другие.

Доводы осужденного о самооговоре со ссылкой на то, что к нему применялись незаконные методы со стороны оперативных сотрудников были проверены, и не нашли своего подтверждения.

Каких-либо оснований полагать, что Перепелкин М.Е. оговорил себя, не имеется.

Утверждения осужденного о применении в отношении него в ходе предварительного следствия недозволенных методов ведения расследования судом были проверены и обоснованно признаны несостоятельными.

По заявлению Перепелкина М.Е. была проведена проверка в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников полиции в связи с отсутствием в их действиях составов должностных преступлений.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля следователь Данилов Р.В., также отрицал факт оказания на Перепелкина М.Е. какого-либо противоправного воздействия в ходе проведения следственных действий.

Судом была исследована видеозапись проверки показаний Перепелкина М.Е. на месте, в результате чего установлено, что он давал показания добровольно, в присутствии защитника и понятых, без какого-либо воздействия на него со стороны сотрудников полиции, рассказывал об обстоятельствах совершения им преступлений, демонстрируя свои действия. По окончании следственного действия каких-либо заявлений о принуждении к даче показаний Перепелкин и его адвокат не делали.

Таким образом, оснований для вывода о том, что осужденный был лишен возможности свободно избирать свою позицию относительно обстоятельств случившегося, излагать показания по своему усмотрению не имеется.

Суд обоснованно признал относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами показания Перепелкина в качестве подозреваемого и обвиняемого, в которых он детально описал свои действия.

Эти показания получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются с иными доказательствами.

Ссылка на отказ в удовлетворении ходатайства Перепелкина М.Е. о назначении психофизиологического исследования с использованием полиграфа, не свидетельствует о существенном нарушении уголовно-процессуального закона, повлиявшего на исход дела, поскольку результаты такого исследования не могут быть признаны доказательствами в силу положений ст. 74 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при проведении очной ставки Перепелкина с потерпевшим М. [REDACTED] не допущено.

Мотивируя вывод о форме вины Перепелкина, суд принял во внимание совокупность всех обстоятельств содеянного, способ совершения преступления.

Вопреки доводам жалобы осужденного, нарушений требований уголовно-процессуального закона при предъявлении обвинения Перепелкину М.Е., ознакомлении его и защитника с материалами дела, не усматривается.

Согласно материалам дела, соответствующие процессуальные действия проводились в присутствии защитника, с разъяснением обвиняемому его прав, каких-либо заявлений и ходатайств не содержат.

После разъяснения Перепелкину М.Е. условий выбора судопроизводства, ходатайств о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, от него не поступило.

При этом оснований для вывода о том, что Перепелкин был обманут следователем относительно избрания формы судопроизводства, не имеется, поскольку в протоколе им собственноручно изложено его суждение относительно формы судопроизводства.

Нет оснований и для вывода о том, что он неправильно выразил свое мнение из-за своего психического состояния.

Таким образом, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Перепелкина М.Е. виновным.

Судебная коллегия находит, что действия Перепелкина квалифицированы правильно.

Перепелкин М.Е. совершил поджог бытового контейнера, в непосредственной близости от которого находились взрывоопасные предметы – баллоны с пропаном и кислородом, строительная техника. На указанной территории круглосуточно находились работники, охранники, которые в момент пожара могли оказаться возле указанного контейнера, о чем был осведомлен осужденный, что безусловно создавало непосредственную угрозу для жизни и здоровья людей. С учетом этих данных способ преступления правильно признан судом общественно опасным.

Перепелкин М.Е. сломал ключ в дверном замке контейнера, чтобы потерпевшие не смогли его покинуть при возникновении пожара, после чего поджег контейнер с целью сжечь М [REDACTED] и М [REDACTED] заживо, что, как правильно установлено судом, свидетельствует о совершении им преступлений с особой жестокостью.

Наказание назначено с учетом требований ст. 6, 43, 60 УК РФ, является справедливым и соразмерным содеянному.

Апелляционное определение соответствует положениям уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам жалобы оно содержит суждения по доводам апелляционной жалобы со ссылкой на имеющиеся в деле доказательства.

Таким образом, оснований для отмены судебных решений по доводам кассационной жалобы не имеется.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 26 марта 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 июля 2020 года в отношении Перепелкина Михаила Евгеньевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

