



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №46-УД20-18

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 октября 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кулябина В.М.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Дубовика Н.П.

при секретаре

Черниковой О.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Казанской О.А., Земчихина В.В., Маркелова А.В. на приговор Красноглинского районного суда г. Самары от 28 июля 2017 года, апелляционное определение Самарского областного суда от 29 ноября 2017 года и постановление президиума Самарского областного суда от 24 мая 2018 года.

По приговору Красноглинского районного суда г. Самары от 28 июля 2017 года

Седыкин Евгений Яковлевич,

несудимый,

- осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.327 УК РФ, к 1 году ограничения свободы за каждое; по ч.1 ст.170-1 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей в доход государства; по ч.3 ст.30, ч.4 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено Седыкину Е.Я. 4 года лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное осужденному наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком 4 года с установлением обязанностей; не менять постоянного места жительства без

уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных, один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденных по месту жительства.

Апелляционным определением Самарского областного суда от 29 ноября 2017 года приговор в отношении осужденного Седыкина Е.Я. изменен. Описательно-мотивировочная часть приговора дополнена ссылкой на применение при назначении Седыкину Е.Я. наказания по ч.3 ст.30, ч.4 ст. 159 УК РФ правил, предусмотренных ч.3 ст.66 УК РФ. От наказания, назначенного по ч.1 ст.327 УК РФ (по эпизоду от 22 ноября 2015 года), Седыкин Е.Я. освобожден в связи с истечением срока давности уголовного преследования, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст.78 УК РФ. В остальной части приговор в отношении Седыкина Е.Я. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 24 мая 2018 года приговор и апелляционное определение в отношении Седыкина Е.Я. изменены. Исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на то, что Седыкин Е.Я. совершая преступление, представлял интересы компании «Е [REDACTED]». В остальной части приговор и апелляционное определение в отношении Седыкина Е.Я. оставлены без изменения

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление осужденного Седыкина Е.Я., адвокатов Казанской О.А., Земчихина В.В., Маркелова А.В., Брижахина Е.И., защитника Терещенко А.В. поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя потерпевшего – адвоката Христенко А.А., представителя потерпевшего – А [REDACTED] р [REDACTED] мнение прокурора Щукиной Л.В. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору суда Седыкин Е.Я. признан виновным и осужден за подделку официального документа, предоставляющего права и освобождающего от обязанностей, в целях его использования (2 преступления); за предоставление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные данные, в целях внесения в единый государственный реестр юридических лиц недостоверных данных о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, и в иных целях, направленных на приобретение права на чужое имущество, а также за

покушение на мошенничество, то есть покушение на приобретение права на чужое имущество путем обмана, в особо крупном размере. Преступления совершены при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах адвокаты Казанская О.А., Земчихин В.В. и Маркелов А.В. оспаривают состоявшиеся в отношении Седыкина Е.Я. судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене в связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела. Указывают, что в нарушение требований ст.240 УПК РФ такие доказательства как протокол осмотра помещения от 28.09.2016 г.; электрофотографическая копия жалобы на решение государственного органа о государственной регистрации от 8.05.2015 г.; заявление от имени С [] от 10.12.2015 г.; ответ на запрос ОАО «Т []» исх. №-2016-ГД/01-689 от 12.02.2016 г.; электрофотографическая копия заявления Г [] от 06.12.2015 г.; заявление Г [] от 07.12.2015 г.; электрофотографическая копия письма от имени А [] на имя Седыкина Е.Я. от 20.10.2015 г.; ответ на запрос из ООО «М []» № 1295-27- 16/0651 от 26.09.2016 г.; электрофотографическая копия реестра №1 для регистрации нотариальных действий нотариуса Л [] ответ на запрос ОАО «Т []» исх. № И-2016-ГД/14- 5505 от 07.10.2016 г.; ответ на запрос из ЗАО Корпорация «Т []» исх. № 2016-ГД/14-81 от 19.10.2016 г. не были исследованы в судебном заседании, однако были приведены в приговоре как доказательства виновности Седыкина Е.Я. В связи с чем просят отменить обжалуемые судебные решения и направить уголовное дело в отношении Седыкина Е.Я. на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы представитель потерпевшего адвокат Христенко А.А. считает доводы кассационных жалоб необоснованными.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что оснований для удовлетворения данных жалоб не имеется.

Как следует из материалов дела, нарушений закона, которые повлияли на исход дела, на выводы о виновности Седыкина Е.Я. в совершении преступлений, судом не допущено.

Анализ материалов дела показал, что сведения, находящиеся в указанных в кассационных жалобах документах, не являвшихся, согласно протоколу судебного заседания, предметом исследования суда, по своему содержанию приведены в других указанных в приговоре и исследованных в

судебном заседании доказательствах.

Так, сведения, находящиеся:

- в протоколе осмотра помещения от 28.09.2016 г., то есть кабинета №305 Арбитражного суда Самарской области и т.25 арбитражного дела №А [] [] по своему содержанию приведены – в протоколах осмотра документов от 3.10.2016 г. и осмотра предметов от 7.11.2016 г., показаниях представителя потерпевшего Христенко А.А.;
- в электрофотографической копии жалобы на решение государственного органа о государственной регистрации от 8.05.2015 г., приведены – в жалобе уполномоченного представителя ОАО «Т []» Е []
- в ответе на запрос ОАО «Т []» исх. №-2016-ГД/01-689 от 12.02.2016 г., приведены – в выписке из протокола общего собрания, выписке из ЕГРЮЛ, копиях протоколов заседания совета директоров, общего годового собрания акционеров, копии устава ОАО «Т []» с изменениями и дополнениями (т.1, л.д.207, 208, т.2 л.д.1-169, т.1 л.д.52-53, 86-99), протоколе осмотра предметов от 5.12.2016 г., в том числе документации ОАО «Т []» о собраниях акционеров; показаниях представителей ОАО «Т []» Христенко А.А., К []
- в электрофотографической копии письма от имени А [] на имя Седыкина Е.Я. от 20.10.2015 г., приведены – в договоре дарения А [] []. Седыкину Е.Я. оригиналов сертификатов; показаниях свидетелей Н [] К [], К [] представителей ОАО «Т []» Христенко А.А., К []
- в ответе на запрос из ООО «М []» № 1295-27-16/0651 от 26.09.2016 г., и которые приведены в приговоре, содержатся в первом листе этого ответа, являвшийся предметом исследования в судебном заседании (т.5 л.д.45), при этом на л.д.46-48 т.5 (не исследовавшихся в суде) приведен лишь список прилагаемых документов, которые суд не исследовал и, соответственно, не ссылаясь на них в приговоре. Также указанные в ответе сведения содержатся в протоколе осмотра предметов от 5.12.2016 г., показаниях представителей ОАО «Т []» Христенко А.А., К [] свидетелей Н [] К [] Л [] [], Р []
- в электрофотографической копии реестра №1 для регистрации нотариальных действий нотариуса Л [] [] приведены – в электрофотографических копиях ответа на запрос нотариуса Л [] соответственно за исх. №1699 от 8.12.2015 г. и за исх. №1693 от 7.12.2015 г.; в показаниях свидетелей Л [] Л [] К [] Ч [] К [] показаниях самого Седыкина Е.Я.;
- в ответе на запрос ОАО «Т []» исх. № И-2016-ГД/14- 5505 от 07.10.2016 г., приведены – в протоколе осмотра предметов от 5.12.2016 г.; электрофотографических копиях, соответственно, списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров ОАО «Т []» (т.2

л.д.82-169), журнала регистрации участников повторного собрания (т.3 л.д.73-94), протокола несостоявшегося повторного собрания (т.3 л.д.95-97); показаниях представителей ОАО «Т[]» Христенко А.А., К[] свидетеля И[] - в ответе на запрос из ЗАО Корпорация «Т[]» исх. № 2016-ГД/14-81 от 19.10.2016 г., приведены – в копиях страниц журнала исходящей корреспонденции ЗАО Корпорации «Т[]»; ответе на запрос ОАО «Т[]» исх.№И2016-ГД/44-5693 от 19.10.2016 г., журнале исходящей корреспонденции ОАО «Т[]»; показаниях представителя ОАО «[]» Христенко А.А.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу, что допущенное судом нарушение закона, выразившееся в не исследовании указанных в кассационных жалобах документов, не повлияло по вышеприведенным причинам, на обоснованность выводов суда о виновности Седыкина Е.Я. в совершении преступлений.

Кроме того, не повлияли на данные выводы суда и такие неисследованные документы, как заявление от имени генерального директора ЗАО Корпорация «Т[]» С[] от 10.12.2015 г., электрофотографическая копия заявления адвоката Гордеева В.А. от 6.12.2015 г.; заявление Гордеева В.А. от 7.12.2015 г. в адрес правоохранительных органов о совершении преступлений.

Вместе с тем, с учетом изложенного, приговор и последующие судебные решения подлежат изменению, то есть подлежит исключению указание на вышеприведенные документы, не исследовавшиеся в судебном заседании, как на доказательства виновности Седыкина Е.Я.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Кроме того, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Седыкина Е.Я. в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Не опровергают выводы суда о виновности Седыкина Е.Я. и документы, приобщенные им к кассационным жалобам.

Юридическая оценка действиям Седыкина Е.Я. судом дана правильно.

Наказание Седыкину Е.Я. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных, характеризующих его личность, и других обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

Руководствуясь ст. 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Красноглинского районного суда г. Самары от 28 июля 2017 года, апелляционное определение Самарского областного суда от 29 ноября 2017 года и постановление президиума Самарского областного суда от 24 мая 2018 года в отношении Седыкина Евгения Яковлевича изменить.

Исключить указание суда как на доказательства: протокол осмотра помещения от 28.09.2016 г. (т.5, л.д.203-235); электрофотографическая копия жалобы на решение государственного органа о государственной регистрации от 8.05.2015 г. (т. 1, л.д.9-10); заявление от имени С [] от 10.12.2015 г. (т.1, л.д.119-120, 127-128); ответ на запрос ОАО «Т []» исх. №-2016- ГД/01-689 от 12.02.2016 г. (т.1, л.д.136-144); электрофотографическая копия заявления Г [] от 06.12.2015 г. (т.3, л.д.4); заявление Г [] от 07.12.2015 г. (т.3, л.д. 198, 204, т.4, л.д.98); электрофотографическая копия письма от имени А [] на имя Седыкина Е.Я. от 20.10.2015 г. (т.4, л.д. 132); ответ на запрос из ООО «М []» № 1295-27- 16/0651 от 26.09.2016 г. (т.5, л.д.45-48); электрофотографическая копия реестра №1 для регистрации нотариальных действий нотариуса Л [] (т.5, л.д.200-201); ответ на запрос ОАО «Т []» исх. № И-2016-ГД/14- 5505 от 07.10.2016 г. (т.5, л.д.200-201); ответ на запрос из ЗАО Корпорация «Т []» исх. № 2016-ГД/14-81 от 19.10.2016 г. (т.8, л.д.2).

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судья