



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД20-16-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.,**

судей **Абрамова С.Н. и Лаврова Н.Г.**

при ведении протокола секретарём **Щербаковой А.В.**

с участием осуждённого Райта А.А. - посредством видеоконференц-связи, адвоката Чекина П.С., прокурора Гурской С.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Райта А.В. на приговор Челябинского областного суда от 01 ноября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2020 г.

По приговору Челябинского областного суда от 01 ноября 2019 г.

Райт Артур Вадимович,

ранее судимый приговорами
Тракторозаводского районного суда г. Челябинска:

30 декабря 2010 г. по п. «г» ч. 2 ст. 161, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69, ст. 73 УК РФ к лишению свободы на 3 года 6 месяцев условно с испытательным сроком 4 года;

26 апреля 2012 г. по ч. 2 ст. 160 УК РФ на 2 года, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года;

06 февраля 2013 г. приговором мирового судьи судебного участка № [] Тракторозаводского района г. Челябинска по ч. 1 ст. 119 УК РФ к лишению свободы на 1 год,

на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года;

18 июня 2013 г. приговором Тракторозаводского районного суда г. Челябинска по ч. 1 ст. 161 УК РФ к лишению свободы на 1 год, на основании ч. 4 ст. 74, ст. 70 УК РФ к лишению свободы на 3 года 8 месяцев в исправительной колонии общего режима, освободившийся 20 июля 2016 г. по отбытии срока наказания,

осуждён к лишению свободы: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев; по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний к 16 годам в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установленными ограничениями: не покидать места постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22 часов до 06 часов по местному времени, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осуждённый будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и обязанностью являться в этот орган для регистрации три раза в месяц.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2020 г. приговор в отношении Райта А.В. оставлен без изменения.

По делу также осуждён Хитёв М.В., приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельства дела, выступления осуждённого Райта А.В. и адвоката Чекина П.С., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н. об оставлении судебных решений без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Райт признан виновным и осуждён за убийство потерпевшего А [] совершённое группой лиц, а также за кражу

личных вещей А [REDACTED] на общую сумму 14 899 рублей, совершённую группой лиц по предварительному сговору.

Преступления им совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Райт А.В. состоявшиеся судебные решения считает незаконными и необоснованными, просит их отменить ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и в связи с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Утверждает об отсутствии доказательств его причастности к смерти потерпевшего и к причинению всего комплекса телесных повреждений. По его мнению, суд не дал должной оценки положенным в основу приговора ложным показаниям осуждённого Хитёва, данным на предварительном следствии в результате недозволенных методов следствия, показаниям эксперта, не имеющего опыта работы, показаниям оперативных сотрудников. Суд апелляционной инстанции не обратил на эти доводы внимания, оставив апелляционную жалобу без соответствующих ответов. Просит его оправдать.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Райта А.В. заместитель прокурора Челябинской области Саломатов Е.Н. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия оснований для их удовлетворения не находит.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведенным в жалобе осуждённого, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Обвинительный приговор в отношении Райта отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о его виновности в инкриминированных ему преступлениях.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённого Райта суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, показания осуждённого Хитёва, данные им в ходе предварительного следствия, об обстоятельствах убийства потерпевшего А[] и кражи его вещей совместно с Райтом; показания потерпевшей А[] свидетелей М[], Д[], протокол осмотра места происшествия, протоколы осмотров вещественных доказательств, заключения экспертов о причине смерти потерпевшего и наличии на трупе телесных повреждений, показания эксперта К[]

Доказательства, положенные в основу осуждения Райта, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Действиям осуждённого Райта дана правильная юридическая оценка.

Назначенное осуждённому Райту наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Райту наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам осуждённого Райта, апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённого Райта и его адвоката Матвеева и приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции посчитал их необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Челябинского областного суда от 01 ноября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2020 г. в отношении **Райта Артура Вадимовича** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи