



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-УДП20-3-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Романовой Т.А., Рудакова Е.В.
при секретаре судебного заседания Ильиной А.Ю.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., осужденного Васильева А.Ю. (в режиме видеоконференцсвязи) и в защиту его интересов адвоката Гильфановой Г.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на апелляционное постановление Псковского областного суда от 16 января 2020 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2020 г. в отношении Васильева А.Ю.

По приговору Псковского городского суда Псковской области от 21 ноября 2019 г.

Васильев Алексей Юрьевич,

судимый:

23 марта 2011 г. по ч.1 ст. 161, п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ на основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы, освобождённый 22 ноября 2013 г. по отбытии наказания;

28 октября 2014 г. по ч.1 ст. 111, п. «б» ч.2 ст. 158, ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ на основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождённый 31 января 2017 г. условно-досрочно на 2 года 24 дня,

осуждён по ч.2 ст. 314¹ УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 5% заработной платы в доход государства ежемесячно.

Апелляционным постановлением Псковского областного суда от 16 января 2020 г. приговор Псковского городского суда Псковской области от 21 ноября 2019 г. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2020 г. приговор от 21 ноября 2019 г. и апелляционное постановление от 16 января 2020 г. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А., изложившей основания для кассационного производства, обстоятельства дела и доводы кассационного представления, выступление прокурора Федченко Ю.А., поддержавшей доводы кассационного представления, мнение осуждённого Васильева А.Ю. (в режиме видеоконференцсвязи) и в защиту его интересов адвоката Гильфановой Г.Ю., полагавших, что оснований для удовлетворения кассационного представления не имеется, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Васильев А.Ю. признан виновным в неоднократном несоблюдении им, как лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений, определенных ему судом в соответствии с федеральным законом, сопряжённом с совершением им административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. просит об отмене апелляционного постановления суда и кассационного определения судебной коллегии в отношении Васильева А.Ю. и передаче уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение. В обоснование приводит доводы о том, что судом в приговоре допущены существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поскольку при назначении наказания осужденному не был учтён в качестве отягчающего обстоятельства рецидив преступления, который образует в его действиях неснятая и непогашенная

судимость по приговору от 23 марта 2011 г. за совершение тяжкого преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ. Непризнание рецидива преступлений обстоятельством, отягчающим наказание, повлекло, по мнению автора представления, назначение Васильеву А.Ю. чрезмерно мягкого наказания, без учета положений ч.2 ст.68 УК РФ, что противоречит принципам справедливости.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, приведенные в кассационном представлении, Судебная коллегия не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении уголовного дела в отношении Васильева судами не допущено.

Из приговора суда следует, что Васильев признан виновным в том, что, будучи лицом, в отношении которого судебным решением установлен административный надзор, умышленно не выполнил возложенные на него административные обязанности и нарушил установленные ограничения, в частности, 14 мая и 13 августа 2019 г. не явился на регистрацию в отдел полиции, за что был привлечен к административной ответственности, а 9 октября 2019 г. после 23 часов, несмотря на запрет, находился вне своего жилого помещения и, пребывая в общественном месте в состоянии опьянения, совершил правонарушение, которое посягает на общественный порядок и общественную безопасность.

При назначении Васильеву наказания за преступление, предусмотренное ч.2 ст.314¹ УК РФ, суд, установил ряд обстоятельств, смягчающих осужденному наказание, а относительно рецидива, который имелся в его действиях, указал, что он не может быть признан обстоятельством отягчающим наказание, поскольку наличие у Васильева неснятой и непогашенной судимости обусловило установление в отношении его административного надзора и наделило его признаками, характеризующими субъект данного преступления, что по смыслу ст.63 УК РФ исключает учет рецидива как обстоятельства, отягчающего наказание.

С законностью и обоснованностью приговора согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, рассмотревшие уголовное дело по доводам представления прокурора, в которых тот, в частности в кассационном представлении, не подвергал сомнениям правильность вывода суда о невозможности признания отягчающим обстоятельством рецидива в действиях Васильева в связи с судимостью по приговору от 28 октября

2017 г., но ставил вопрос о необходимости учета как обстоятельства,отягчающего осужденному наказание за вновь совершенное преступление, рецидив, который образует его судимость по приговору от 23 марта 2011 г. за тяжкое преступление, предусмотренное п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ.

Эти же основания для отмены судебных решений приведены в кассационном представлении, которое является предметом рассмотрения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судебная коллегия находит доводы, изложенные в кассационном представлении, необоснованными и не усматривает нарушений судами норм уголовного закона, которые повлияли на правильность установления в действиях Васильева отягчающего обстоятельства и как следствие, повлекли назначение ему несправедливого наказания ввиду его чрезмерной мягкости.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 63 УК РФ и с учетом разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 32 Постановления от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства, в том числе, характеризующие субъект преступления, не могут быть повторно учтены при назначении наказания.

Как отмечает Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, наличие в уголовном законодательстве различных форм учета прежней судимости при определении ответственности лица за вновь совершенное преступление, во всяком случае, не означает возможность двойного учета одних и тех же обстоятельств одновременно как при квалификации преступлений, так и при назначении наказания; иное противоречило бы конституционному принципу равенства всех перед законом и судом в сфере уголовно-правовых отношений.

Часть 1 ст.3 Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ предусматривает основания для установления административного надзора в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость.

В пп. 1-4 ч.2 вышеназванной статьи перечислены случаи, когда административный надзор устанавливается в отношении такого лица независимо от условий указанных в ч.3 этой же статьи, и в частности, в соответствии с п.2 административный надзор устанавливается судом при наличии непогашенной либо неснятой судимости за совершение преступления при опасном либо особо опасном рецидиве преступлений.

Как следует из решения Псковского городского суда от 15 марта 2019 г., административный надзор в отношении Васильева был установлен в соответствии с п.2 ч. 2 ст. 3 вышеуказанного закона, то есть, в связи с совершением им преступления при опасном рецидиве преступлений, за которое он осужден по приговору от 28 октября 2014 г.

Основанием для признания в действиях Васильева рецидива преступлений по приговору от 28 октября 2014 г., который является опасным, послужила, в свою очередь, неснятая и непогашенная у него судимость по приговору суда от 23 марта 2011 г. за тяжкое преступление, предусмотренное п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ.

При этом сама по себе судимость Васильева по приговору от 28 октября 2014 г. в отрыве от судимости по приговору от 23 марта 2011 г. не влекла последствий, указанных в ч. 2 ст. 3 Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ, и не могла быть самостоятельным поводом для установления над ним административного надзора в отсутствие условий, перечисленных в ч.3 ст.3 названного закона.

Таким образом, судимость по приговору суда от 23 марта 2011 г. имела правовое значение для признания в действиях Васильева по приговору от 28 октября 2014 г. опасного рецидива, который стал единственным основанием для установления над ним административного надзора, что позволило суду считать осужденного надлежащим субъектом преступления, предусмотренного ст.314¹ УК РФ, и в зависимости от содеянного установить в его действиях состав указанного преступления. Следовательно, признание в данной ситуации рецидива обстоятельством, отягчающим осужденному наказание, свидетельствовало бы о его двойном учете судом и противоречило требованиям ч.2 ст.63 УК РФ.

В связи с этим, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суды апелляционной и кассационной инстанции правомерно не установили оснований для изменения приговора по доводам, приведенным прокурором в представлениях, и вынесли судебные решения по форме и содержанию, отвечающие требованиям закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. оставить без удовлетворения, приговор Псковского городского суда Псковской области от 21 ноября 2019 г., апелляционное постановление Псковского областного суда от 16 января 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам

Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2020 г. в отношении Васильева Алексея Юрьевича - без изменения.

Председательствующий судья

Судьи

