



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 59-УД20-7-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

7 октября 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Боровикова В.П. и Зыкина В.Я.,

при секретаре Малаховой Е.И.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Пугачевой Е.В. в интересах осужденного Захарчука И.А. на приговор Свободненского городского суда Амурской области от 22 ноября 2019 года, апелляционное постановление Амурского областного суда от 21 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2020 года.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления адвоката Заводника Р.В. по доводам кассационной жалобы, прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей судебные решения изменить, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Свободненского городского суда Амурской области от 22 ноября 2019 года

ЗАХАРЧУК Игорь Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден по п. «а» части 4 статьи 264 УК РФ (в редакции Федерального закона от 23 апреля 2019 года № 65-ФЗ) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 3 года.

Апелляционным постановлением Амурского областного суда от 21 января 2020 года приговор изменен: постановлено зачесть в срок отбытого наказания время содержания Захарчука И.А. под стражей с 1 июня 2019 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2020 года приговор и апелляционное постановление в отношении Захарчука И.А. оставлены без изменения.

По приговору, постановленному в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в порядке главы 40 УК РФ, Захарчук И.А. признан виновным и осужден за нарушение правил дорожного движения при управлении автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, которое повлекло смерть человека и причинение тяжкого вреда здоровью четырех человек.

Преступление совершено 31 мая 2019 года в Свободненском районе Амурской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Пугачева Е.В. выражает несогласие с приговором и последующими судебными решениями, считает, что судами допущены нарушения уголовного закона при назначении Захарчуку И.А. наказания. Просит исключить указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления в отношении малолетнего, поскольку Захарчук И.А. не предвидел и не мог предвидеть, что в автомобиле, с которым он совершил столкновение находятся дети. Полагает, что в связи с удовлетворением исковых требований потерпевших работодателями Захарчука И.А., необходимо признать обстоятельством, смягчающим наказание - добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненного преступлением. Просит изменить состоявшиеся по делу судебные решения, снизить срок наказания, изменить категорию преступления на менее тяжкую и изменить вид исправительного учреждения.

Проверив материалы уголовного дела и доводы кассационной жалобы, заслушав участников процесса, судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению.

Обоснованность осуждения Захарчука И.А. и юридическая оценка им содеянного в кассационной жалобе не оспариваются.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что при назначении наказания Захарчуку И.А. были допущены нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, которые в соответствии с частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являются основаниями изменения приговора суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

В соответствии со статьей 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, а также, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Согласно положениям статьи 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания.

Однако данное требование закона судом выполнено не в полной мере.

Как установил суд первой инстанции, осужденный, управляя автомобилем и находясь в состоянии алкогольного опьянения, нарушил правила дорожного движения и допустил наезд на 1440 км федеральной автомобильной дороги «Амур» (Р297) на автомобиль марки «Ssang Yong Istana», в котором наряду с другими пассажирами находились малолетние - Л [] и К [] здоровью которых был причинен тяжкий вред.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Захарчука И.А., суд в приговоре в соответствии с п. «з» части 1 статьи 63 УК РФ признал совершение им преступления в отношении малолетнего, при этом указал, что, нарушая правила дорожного движения, Захарчук И.А. должен был понимать возможность причинения вреда здоровью неопределенному кругу лиц – участникам дорожного движения, в том числе и находящимся в малолетнем возрасте, и в конечном итоге вред здоровью малолетних пассажиров автомобиля, с которым столкнулся автомобиль под управлением Захарчука И.А., был причинен.

Однако эти выводы не основаны как на положениях закона, так и на установленных судом фактических обстоятельствах дела, поскольку данных о том, что Захарчук И.А. при совершении по неосторожности преступления, воспользовался малолетним возрастом потерпевших, как и данных, указывающих на осознание виновным о совершении деяния именно в отношении малолетних, находившихся в транспортном средстве, на которое совершил наезд автомобиль под управлением осужденного, материалы дела не содержат. Один лишь факт причинения вреда здоровью малолетних в результате дорожно-транспортного происшествия вследствие нарушения виновным требований правил дорожного движения, без учета конкретных обстоятельств происшедшего, не является достаточным основанием для признания совершения преступления в отношении малолетнего обстоятельством отягчающим наказание в соответствии с положениями п. «з» части 1 статьи 63 УК РФ.

Допущенное нарушение закона не было устранено судами апелляционной и кассационной инстанций.

На основании изложенного Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым исключить из приговора указание о признании совершения Захарчуком И.А. преступления в отношении малолетнего отягчающим, в соответствии с п. «з» части 1 статьи 63 УК РФ, наказание обстоятельством.

С учетом изменения, вносимого в приговор в этой части, судебная коллегия считает необходимым смягчить назначенное Захарчуку М.А. основное наказание в виде лишения свободы.

Поскольку судом при постановлении приговора в качестве смягчающего наказание обстоятельства признано активное содействие Захарчука И.А. раскрытию и расследованию преступления (п. «и» части 1 статьи 61 УК РФ), при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, судебная коллегия при определении размера наказания, наряду с положениями части 5 статьи 62 УК РФ, с применением которых было назначено наказание Захарчуку И.А. при постановлении приговора, считает необходимым применить также и положения части 1 статьи 62 УК РФ.

Вместе с тем, с учетом обстоятельств совершения, характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности осужденного судебная коллегия не находит оснований для изменения категории преступления, как это предусмотрено положениями части 6 статьи 15 УК РФ, и вида исправительного учреждения.

Факт удовлетворения требований потерпевших и добровольное возмещение им имущественного ущерба, компенсации морального вреда, причиненного преступлением, владельцем источника повышенной опасности - работодателем Захарчука И.А., не дает суду оснований для признания данного обстоятельства смягчающим наказание осужденного.

С учетом изложенного, доводы кассационной жалобы адвоката Пугачевой Е.В. подлежат частичному удовлетворению, а состоявшиеся судебные решения – изменению.

Руководствуясь статьей 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Свободненского городского суда Амурской области от 22 ноября 2019 года, апелляционное постановление Амурского областного суда от 21 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2020 года в отношении Захарчука Игоря Алексеевича изменить.

Исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание о признании отягчающим наказание Захарчуку И.А. обстоятельством совершение им преступления в отношении малолетнего.

Смягчить назначенное Захарчуку И.А. по п «а» части 4 статьи 264 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы до 3 лет.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи