



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ20-5-К5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.,

с участием обвиняемого Батыгова М.М., адвоката Тамбовской А.А., прокурора Курочкиной Л.А. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу обвиняемого Батыгова М.М. на постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 года, согласно которому по уголовному делу в отношении

БАТЫГОВА Макшарипа Мавлаевича, [REDACTED]

[REDACTED] не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ, изменена территориальная подсудность уголовного дела и оно направлено из Магасского районного суда Республики Ингушетия в Железноводский городской суд Ставропольского края для рассмотрения по существу.

Этим же постановлением продлён срок содержания обвиняемого Батыгова М.М. под стражей на 2 месяца – до 7 октября 2020 года.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения обвиняемого Баты-

гова М.М., адвоката Тамбовской А.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей постановление оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

удовлетворяя ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кикотя А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела, в постановлении суд привёл соответствующее фактическое и правовое обоснование.

Ссылаясь на положение подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ, суд указал на достоверность информации, представленной из Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Ингушетия, из которой следует, что по оперативной информации фигуранты дела, организовавшие применение насилия в отношении представителей власти 27 марта 2019 года в г.Магасе, имеют обширные родственные и тейповые связи в судебной системе Республики Ингушетия, в том числе в Магасском районном суде Республики Ингушетия и в Верховном Суде Республики Ингушетия, и они способны оказать непроцессуальное воздействие на судей, рассматривающих материалы в отношении обвиняемого Батыгова М.М.

Также оппозиционные силы Республики Ингушетия намерены провести активные массовые мероприятия с привлечением членов региональных и общественных организаций, тенденциозно освещая данные акции в СМИ, в целях оказания «давления» на представителей судейского корпуса (в том числе соседних субъектов), дестабилизации политической обстановки в регионе и уклонения обвиняемых от уголовной ответственности.

В данных условиях объективность и беспристрастность судебного разбирательства на территории Республики Ингушетия будут поставлены под сомнение (т.5 л.д.201 и 202).

С подобным выводом согласился суд.

При определении суда, в который подлежит передать уголовное дело для рассмотрения по существу, были учтены мнения сторон, территориальная и транспортная доступность, технические возможности видеоконференц-связи для допроса участников судопроизводства.

Продляя срок содержания обвиняемого Батыгова М.М. под стражей, суд сослался на тяжесть предъявленного обвинения, а также на то, что данное преступление вызвало большой общественный резонанс, по уголовному делу проходит большое количество свидетелей.

В постановлении суд также указал, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания в отношении Батыгова М.М. меры пресечения в виде заключения под стражу – он может скрыться от следствия и суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу, сохраняют своё значение и в настоящее время.

Из материалов уголовного дела усматривается, что обвиняемый характеризуется как личность, склонная к деликтному поведению, а поэтому он, оставаясь на свободе, может продолжать заниматься преступной деятельностью.

В то же время при принятии решения о продлении срока содержания обвиняемого Батыгова М.М. под стражей, суд указал, что он по месту жительства характеризуется положительно, не судим, на иждивении имеет троих детей, один из которых является малолетним (т. 5 л.д. 162, 175, 176, 183-185, 190, 191, 196-198).

В апелляционной жалобе обвиняемый Батыгов М.М. ставит вопрос об отмене постановления Пятого кассационного суда общей юрисдикции, о направлении уголовного дела по подсудности и об избрании в отношении его меры пресечения в виде домашнего ареста по адресу: Республика [REDACTED] район, ст. [REDACTED], ул. [REDACTED], дом [REDACTED]

По мнению обвиняемого, решение суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела является необоснованным, оно влечёт лишение его конституционного права на рассмотрение дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

В постановлении суд не привёл каких-либо объективных данных, подтверждающих, что он может оказать непроцессуальное воздействие на судей Магасского районного суда Республики Ингушетия и Верховного Суда Республики Ингушетия.

Изложенная в справке УФСБ России по Республике Ингушетия информация является несостоятельной.

Обвиняемый также полагает, что решение суда о продлении срока содержания его под стражей не основано на законе, выводы суда являются общими и абстрактными.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор 5 кассационного отдела кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Белкин С.В. приводит

суждения относительно несостоятельности позиции обвиняемого Батыгова М.М.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым отменить и освободить Батыгова М.М. из-под стражи с последующим избранием меры пресечения в виде домашнего ареста по следующим основаниям.

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Обжалуемое постановление в части продления срока содержания обвиняемого под стражей не отвечает требованиям указанного выше закона.

При продлении срока содержания под стражей не соблюдены положения ст.97, 99 и 109 УПК РФ с учётом правил ст.255 УПК РФ. В обоснование решения суд сослался на постановление об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей, однако не привёл никаких конкретных данных, свидетельствующих о том, что Батыгов М.М. может скрыться от суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу. Приведение в постановлении законодательных формулировок не является свидетельством обоснованности и мотивированности принятого судом решения о продлении срока содержания под стражей. Фактически суд сослался лишь на тяжесть предъявленного обвинения, которое относится к категории средней тяжести. Вместе с тем суд неправомерно учёл, что вменённое в вину Батыгову М.М. преступление вызвало большой общественный резонанс, по уголовному делу проходит большое количество свидетелей. Суд устранился от собственных выводов. Ссылаясь на постановление об избрании Батыгову М.М. меры пресечения в виде содержания под стражей, суд указал, что данные, характеризующие Батыгова М.М., свидетельствуют о его склонности «к деликтному поведению». Данные суждения являются произвольными, они противоречат другим установленным судом обстоятельствам, в частности тому, что Батыгов М.М. по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судим, на иждивении имеет троих детей, один из которых является малолетним.

При сложившихся обстоятельствах следует согласиться с доводом обвиняемого, что при обосновании решения о продлении срока содержания под стражей суд сослался на общие и абстрактные формулировки.

В связи с очевидностью незаконности постановления суда в данной части оно подлежит отмене, а не изменению.

С учётом фактических обстоятельств уголовного дела, тяжести предъявленного обвинения, положительных данных, характеризующих Батыгова М.М., ему необходимо избрать меру пресечения в виде домашнего ареста по месту жительства и установить запреты, предусмотренные пп.3 и 5 ч.6 ст.105¹ УПК РФ, на что указано в ч.7 ст.107 УПК РФ.

В остальной части оспариваемое постановление необходимо оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Согласно подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление от 9 ноября 2018 года № 39-П) возможность обвиняемого влиять на деятельность государственных и общественных институтов и общественное мнение на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно уголовное дело, вызвать недоверие к легитимности будущего судебного решения и тем самым с объективной точки зрения поставить под сомнение беспристрастность судей этого суда (даже когда их субъективный настрой безупречен) также можно отнести к исключительным основаниям для изменения территориальной подсудности уголовного дела (тем более если это сопряжено с угрозами жизни и физической неприкосновенности участников процесса либо их близких).

Из позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что обвиняемый может оказать также воздействие при различных обстоятельствах.

Конституционный Суд Российской Федерации также указал, что будучи принципом уголовного преследования, независимость судей не должна подвергаться сомнению ни с субъективной точки зрения участников судебного разбирательства, ни с объективной точки зрения, выражающей публичный интерес в авторитетной и пользующейся доверием судебной власти, решения которой, выносимые именем Российской Федерации, должны быть не только формально законными, но и легитимными, то есть восприниматься как справедливые, беспристрастные и безупречные, а следовательно, служащие целям эффективной защиты.

Поэтому по каждому конкретному уголовному делу необходимо исходить из всей совокупности фактов, позволяющих определить, может ли обвиняемый в силу своего положения, должностного или фактического, которое он занимал до начала уголовного преследования или сохраняет в настоящее время на соответствующей территории, поставить под сомнение объективность и бес-

пристрастность суда на определённой территории.

По мнению суда, такие данные представлены стороной обвинения.

По делу нет никаких данных, ставящих под сомнение достоверность оперативной информации, представленной сотрудниками УФСБ России по Республике Ингушетия.

При определении суда, в который необходимо передать уголовное дело для рассмотрения, обоснованно учитывались мнения сторон, территориальная и транспортная доступность, технические возможности для допроса свидетелей в режиме видеоконференц-связи. Изменение территориальной подсудности уголовного дела не повлечёт нарушение положений ст.6¹ УПК РФ.

С учётом сложившихся по делу обстоятельств нельзя согласиться с утверждением обвиняемого о необоснованном лишении его права на рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено.

Поэтому в данной части оспариваемое постановление следует признать законным, обоснованным и мотивированным.

Руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 года в отношении Батыгова Макшарипа Мавлаевича в части продления срока содержания под стражей отменить и освободить его из-под стражи.

Избрать Батыгову Макшарипу Мавлаевичу меру пресечения в виде домашнего ареста по адресу: Республика [] район, ст. [], ул. [], дом № [] корпус [], на 2 месяца – до 23 ноября 2020 года.

Установить обвиняемому Батыгову М.М. следующие запреты:

- не общаться с лицами, привлечёнными к уголовной ответственности за организацию применения насилия в отношении представителей власти по событиям, имевшим место 27 марта 2019 года в г.Магасе Республики Ингушетия;

- использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», за исключением случаев, предусмотренных ч.8 ст.107 УПК РФ.

Возложить на ОФСИН России по Республике Ингушетия контроль за соблюдением обвиняемым установленных в отношении его запретов.

В остальной части это же постановление в отношении Батыгова М.М. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

Δ

