

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-УД20-22-к1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

17 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Романова Т.А., изучив кассационные жалобы осужденного Коробкова В.Л. и его адвокатов Суховой О.А. и Агапова П.В. о пересмотре приговора Заводского районного суда г.Саратова от 19 июля 2019 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 24 октября 2019 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 года, а также уголовное дело,

установила:

по приговору Заводского районного суда г.Саратова от 19 июля 2019 года

Коробков Владимир Львович, [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч.4 ст.160 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 24 октября 2019 года приговор от 19 июля 2019 года в отношении Коробкова В.Л. изменен: исключен из его осуждения признак хищения имущества путем присвоения, смягчено наказание, назначенное по ч.4 ст.160 УК РФ, до 5 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 года приговор от 19

июля 2019 года и апелляционное определение от 24 октября 2019 года в отношении Коробкова В.Л. оставлены без изменения.

С учетом последующих изменений, внесенных в приговор, Коробков В.Л. признан виновным в растрате вверенного ему имущества в особо крупном размере, с использованием своего служебного положения.

Преступление совершено в период времени с 14 мая по 14 июня 2012 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах Коробков В.Л. и его адвокаты Сухова О.А. и Агапов П.В., выражая несогласие с состоявшимися в отношении Коробкова В.Л. судебными решениями, указывают, что уголовное дело судом первой инстанции было рассмотрено с нарушением правил подсудности, считая, что поскольку местом окончания данного преступления является место, где был открыт банковский счет, на которые были зачислены похищенные денежные средства, то дело подлежало рассмотрению Фрунзенским районным судом г. [REDACTED] на территории которого находилось отделение [REDACTED], где был открыт счет, на который были перечислены денежные средства; уголовное дело было возбуждено с нарушением требований закона, поскольку в деле имеются два постановления о возбуждении уголовного дела – одно по факту совершения преступления, а другое в отношении Коробкова В.Л., причем возбуждены они по одним и тем же основаниям; уголовное дело рассмотрено судом с обвинительным уклоном, а приговор основан на недопустимых доказательствах и показаниях свидетелей, заинтересованных в исходе дела; приговор почти полностью дублирует обвинительное заключение; в приговоре не раскрыта объективная сторона преступления, в совершении которого Коробков В.Л. признан виновным, отсутствуют обязательные признаки хищения – умысел, корыстные цели и мотив, безвозмездность изъятия имущества, отсутствует конкретизация способа хищения; не установлено, с помощью какого именно компьютера отправлялись платежные поручения с расчетного счета ООО «[REDACTED]»; в приговоре не дана оценка доказательствам, представленным стороной защиты, в частности о наличии корпоративного конфликта между осужденным и свидетелем П. [REDACTED], вследствие чего последний имел мотив для оговора Коробкова В.Л. в совершении преступления, которого тот не совершал; в материалах дела имелась достаточная совокупность доказательств, свидетельствующая о наличии договорных отношений подряда между ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» и выполнения последней в 2012 году подрядных строительно-отделочных работ; копии платежных документов являются недопустимыми доказательствами; показания ряда свидетелей стороны защиты в приговоре не приведены; в приговоре не был разрешен вопрос об отмене ареста, наложенного на имущество, принадлежащее Коробкову В.Л., несмотря на то, что гражданский иск по делу заявлен не был; наказание Коробкову В.Л. назначено чрезмерно суровое; апелляционное и кассационное определение не соответствуют требованиям закона; сторона

защиты не была извещена об отзыве стороной обвинения первоначального апелляционного представления и о подаче дополнительного апелляционного представления с совершенно новыми доводами, копия данного представления стороне защиты вручена не была; в кассационном определении не содержится ответов на все доводы кассационных жалоб. Просят об отмене судебных решений и прекращении производства по делу.

Проверив доводы осужденного Коробкова В.Л. и его адвоката Суховой О.А., не нахожу оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

В силу ст.401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

С учетом ограничения, содержащегося в данной норме уголовно-процессуального закона, судебное решение не может быть обжаловано сторонами и пересмотрено в кассационном порядке, предусмотренном главой 47¹ УПК РФ, по такому основанию, как несоответствие выводов суда, изложенных в судебном решении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход данного дела, по приведенным в жалобах осужденного Коробкова В.Л. и его адвоката Суховой О.А. доводам, не установлено.

Обвинительный приговор в отношении Коробкова В.Л. отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, имеются сведения о месте, времени и способе его совершения, форме вины, целях и иных данных, позволяющих судить о событии преступления.

К выводу о виновности Коробкова В.Л. в содеянном суд пришел с учетом всей совокупности признанных допустимыми и достоверными доказательств, в том числе показаний представителя потерпевшего ООО «[REDACTED]» Х[REDACTED] об отсутствии каких-либо договорных отношений между ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]»; свидетеля К[REDACTED] о том, что в период с мая по июнь 2012 года с расчетного счета ООО «[REDACTED]» на расчетный счет ООО «[REDACTED]» были перечислены денежные средства в

размере [REDACTED] руб., при этом документов, подтверждающих выполнение ООО «[REDACTED]» для ООО «[REDACTED]» каких-либо работ, не имелось и данная организация не являлась подрядчиком либо поставщиком ООО «[REDACTED]»; свидетеля П [REDACTED], о перечислении директором ООО «[REDACTED]» К [REDACTED] путем оформления платежных поручений денежных средств со счета данного ООО на счет ООО «[REDACTED]», не являвшейся поставщиком либо подрядчиком ООО «[REDACTED]», ремонт здания которого производился силами нанимаемых частных лиц, расчет с которыми производился средствами, выдаваемыми под отчет, ключ электронно-цифровой подписи, как и доступ к управлению системой [REDACTED]» был только у директора предприятия Коробкова В.Л.; показаний свидетелей М [REDACTED] К [REDACTED] и других, заключений экспертиз, а также других доказательств по делу.

Приведенные в приговоре показания представителя потерпевшего, свидетелей, протоколы следственных действий, другие доказательства, получили оценку суда и признаны допустимыми. В приговоре указаны основания, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие.

Как видно из приговора, каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре Коробкова В.Л. со стороны потерпевшего и свидетелей, либо об их заинтересованности в исходе дела, судом не установлено.

Представленное стороной защиты заключение специалиста-программиста АНО «[REDACTED]» «[REDACTED]» Ш [REDACTED] от 12 декабря 2017 года обоснованно судом первой инстанции признано недопустимым доказательством по делу, поскольку оно получено непроцессуальным путем.

Собранные по делу доказательства были оценены судом, как того требуют положения ст.88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все вместе – достаточности для правильного разрешения уголовного дела.

Действия осужденного Коробкова В.Л., с учетом внесенных судом апелляционной инстанции в приговор изменений, судом квалифицированы правильно.

Как установлено судом, денежные средства ООО «[REDACTED]» были вверены директору ООО «[REDACTED]» Коробкову В.Л., который в силу своего служебного положения осуществлял руководство хозяйственной деятельностью данного ООО, обеспечивал сохранность и эффективное использование имущества данной организации и нес материальную ответственность за вверенные ему денежные средства. Денежные средства ООО [REDACTED] подлежали использованию для осуществления хозяйственной деятельности данной организации, но были похищены

Коробковым В.Л. с банковского счета ООО [REDACTED], с которого перечислялись на счета ООО [REDACTED] по вымышленным основаниям для последующего получения их в виде наличных денежных средств. В приговоре описан каждый факт незаконного перечисления денежных средств сторонней организации, с конкретным указанием счета, банка и сумм денежных средств. Указание суда о том, что изложенные в платежных поручениях основания перечисления этих денежных средств были заведомо ложными подтверждается изложенными в приговоре показаниями свидетелей о том, что деньги с расчетного счета ООО [REDACTED] для обналичивания перечислялись сторонней организации с указанием в платежных поручениях сведений фиктивных документов, которые, якобы, подтверждали взаимоотношения между ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]». Также судом первой инстанции установлено, что умысел Коробкова В.Л. был направлен именно на хищение денежных средств с использованием своего служебного положения.

Вопреки доводам, изложенным в жалобах, нарушений правил территориальной подсудности при рассмотрении настоящего уголовного дела судом первой инстанции допущено не было, поскольку Коробков В.Л. признан виновным в совершении растраты вверенного ему имущества, а по смыслу закона растрата считается оконченной с момента начала противоправного удержания вверенного имущества. Как установлено судом, преступление было совершено на территории [REDACTED] по месту нахождения ООО «[REDACTED]».

Судом кассационной инстанции проверялись доводы о нарушении органом предварительного следствия требований уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовных дел и признаны несостоятельными, поскольку, как установлено судом, уголовные дела возбуждены с соблюдением требований закона, все необходимые поводы и основания для этого, которые нашли свое закрепление в материалах дела, имелись.

Заявленные в ходе судебного разбирательства ходатайства участников судопроизводства рассматривались в установленном законом порядке, а сам по себе отказ в удовлетворении ходатайств стороны защиты, с учетом соблюдения процедуры их рассмотрения, не свидетельствует об ущемлении прав осужденного.

Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом, а также с результатами разрешения поданных ходатайств, не является безусловным основанием для признания состоявшихся судебных решений незаконными и не влечет за собой отмену судебных решений.

Отсутствие в приговоре решения суда об арестованном имуществе не является основанием для отмены данного приговора, поскольку, согласно п.15 ст.397 УПК РФ, данный вопрос может быть решен судом в порядке исполнения приговора по соответствующему ходатайству.

Все доводы жалоб фактически сводятся к переоценке собранных по делу доказательств, к чему оснований не имеется. Тот факт, что оценка, данная судом собранным доказательствам, не совпадает с позицией авторов жалоб, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием для отмены судебных решений в отношении осужденного Коробкова В.Л. в кассационном порядке.

Наказание осужденному Коробкову В.Л. назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, всех смягчающих его наказание обстоятельств – наличия малолетних детей, состояния его здоровья и здоровья его близких родственников, наличия на иждивении родственников, положительных характеристик.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения Коробкову В.Л. наказания в виде реального лишения свободы, отсутствия оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст. 73 УК РФ, в приговоре приведены.

Назначенное осужденному наказание, с учетом внесенных изменений, отвечает принципу справедливости, соразмерно содеянному им, и признать его чрезмерно суровым нельзя.

Дело в суде апелляционной инстанции было рассмотрено как по жалобам осужденного Коробкова В.Л. и его защитников Суховой О.А., Агапова П.В., так и по апелляционному представлению государственного обвинителя, при этом в ходе заседания принимали участие осужденный Коробков В.Л. посредством видеоконференц-связи, а также его защитник – адвокат Сухова О.А. По результатам рассмотрения в приговор были внесены соответствующие изменения, улучшающие положения осужденного, в связи с чем оснований считать, что были нарушены права осужденного, не усматривается.

Как усматривается из протокола судебного заседания, в ходе судебного разбирательства докладывались доводы, изложенные в дополнительном апелляционном представлении прокурора. Высказывая свое мнение по доводам жалоб, сторона защиты не высказала возражений против рассмотрения дополнительного апелляционного представления (с измененными основаниями) по тем мотивам, что они не были с ним ознакомлены заблаговременно. Ходатайств об отложении судебного заседания для ознакомления с дополнительным апелляционным представлением с измененными основаниями стороной защиты также не заявлялось.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нем приведены убедительные мотивы принятого судом решения об изменении приговора со ссылкой на исследованные доказательства и их анализ. Оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции не имеется.

Вопреки доводам, изложенным в жалобах, определение суда кассационной инстанции соответствует требованиям, предусмотренным чч.3, 4 ст.389²⁸ УПК РФ, в нем приведены мотивы принятого решения, а также указаны основания, по которым обжалуемые судебные решения в отношении осужденного Коробкова В.Л. были признаны законными и обоснованными.

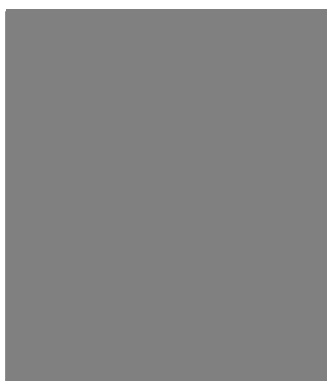
Оснований для передачи кассационных жалоб осужденного Коробкова В.Л. и его адвоката Суховой О.А. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ч.2 ст. 401¹⁰ УПК РФ,

постановила:

отказать в передаче кассационных жалоб осужденного Коробкова В.Л. и его адвокатов Суховой О.А. и Агапова П.В. о пересмотре приговора Заводского районного суда г.Саратова от 19 июля 2019 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 24 октября 2019 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Романова