



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-УД20-9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

«16» сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шмотикова С.А., изучив кассационную жалобу адвоката Горынцева А.В. в интересах осужденного Мухаметшина М.М. на приговор Можгинского районного суда Удмуртской Республики от 19 ноября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 12 февраля 2019 года,

установила:

по приговору Можгинского районного суда Удмуртской Республики от 19 ноября 2018 года

Мухаметшин Маулит Музавирович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 25.07.2017 г. по ч.2 ст. 228 УК РФ, ст. 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; по ч.1 ст. 228.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев; по ч.2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы с ограничением свободы на 7 месяцев. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Мухаметшину М.М. назначено 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений в соответствии со ст. 53 УК РФ. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 25.07.2017 г. и окончательно Мухаметшину М.М. назначено 11 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений в соответствии со ст. 53 УК РФ, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 12 февраля 2019 года приговор в отношении Мухаметшина М.М. изменен. Из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о получении Мухаметшиным М.М. наркотического средства от неустановленных лиц. В остальной части приговор оставлен без изменения.

По приговору суда Мухаметшин признан виновным и осужден за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере; за незаконный сбыт наркотических средств в значительном размере и за незаконный сбыт наркотических средств.

Преступления осужденным совершены 22 января 2018 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Горынцев А.В. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении Мухаметшина судебных решений и просит о их отмене, указывая, что при рассмотрении дела в суде были допущены нарушения уголовно-процессуального закона: приговор не соответствует требованиям ст. 297, 307 УПК РФ; в приговоре приведены доказательства, которые нельзя признать допустимыми и достоверными; приговор основан на противоречивых доказательствах; действия оперативных сотрудников в отношении Мухаметшина являются недопустимыми, поскольку сбыт наркотических средств М. [REDACTED] спровоцирован сотрудниками полиции; не доказан факт сбыта наркотических средств М. [REDACTED] 22.01.2018 г. не позднее 13 часов 10 минут; дело рассмотрено с обвинительным уклоном; необоснованно отказано стороне защиты в удовлетворении ряда ходатайств; несовершеннолетняя свидетель Р. [REDACTED] допрошена без адвоката и законного представителя; обвинительное заключение составлено с нарушением требований ст. 220 УПК РФ; отсутствуют подписи должностного лица в постановлениях о предоставлении результатов ОРД следователю и о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей; осмотр места происшествия проведен ненадлежащим лицом и без согласия проживающих в жилище лиц; после оглашения показаний Мухаметшина, суд необоснованно допросил осужденного; возбуждение уголовного дела по ч.2 ст. 228 УК РФ является необоснованным, поскольку отсутствовали основания для возбуждения. Помимо приведенных доводов о нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов при расследовании уголовного дела в отношении Мухаметшина и рассмотрения его в суде, адвокат, считает, что все доказательства по делу были фальсифицированы.

Изучив кассационную жалобу с проверкой материалов уголовного дела, полагаю, что с приведенными в жалобе доводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона не установлено.

Доводы жалобы адвоката Горынцева А.В. в интересах осужденного Мухаметшина фактически сводятся к несогласию с оценкой обстоятельств и доказательств по делу, произведенной судом при рассмотрении уголовного дела и принятым судом решением по делу.

Как усматривается из материалов дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом установлены, с приведением в приговоре мотивов принятого решения. Все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, судом проверены, каких-либо противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осужденного, при проверке материалов дела не установлено.

С доводами жалобы об отмене приговора в связи с несоответствием его положениям ст. 297 УПК РФ, согласиться нельзя.

При вынесении приговора судом в полном объеме выполнены требования ст. 304,307-309 УПК РФ.

Описательно-мотивировочная часть приговора содержит указание на то, какие конкретно действия совершены Мухаметшиным, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении осужденного и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Нельзя согласиться и с приведенными в жалобе доводами о том, что суд, обосновывая виновность Мухаметшина в совершении преступлений, сослался в приговоре на доказательства, которые не были судом надлежащим образом оценены, в связи с чем, эти доказательства являются недостоверными и недопустимыми.

Из приговора следует, что доказательства, подтверждающие виновность Мухаметшина в совершении действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, а именно: показания свидетелей М [REDACTED], Р [REDACTED], А [REDACTED], А [REDACTED], Ч [REDACTED], а также акты судебно-химических экспертиз, результаты ОРМ исследовались в судебном заседании и были надлежащим образом оценены.

Считать, что допрошенные по делу свидетели оговаривают осужденного, у суда оснований не имелось.

Более того, в судебном заседании исследовались показания самого осужденного Мухаметшина в качестве подозреваемого, в которых он не отрицал фактические обстоятельства, установленные судом, и данные показания даны были осужденным в присутствии защитника.

Вопреки доводам жалобы, суд не допустил нарушений закона при допросе Мухаметшина.

Из протокола судебного заседания следует, что после оглашения показаний Мухаметшина, последний подтвердил оглашенные показания, а затем, будучи предупрежденным о возможности не давать показания против себя, ответил на вопросы суда.

Необоснованными являются и доводы жалобы о необходимости признания показаний несовершеннолетней Р. [REDACTED] в ходе следствия недопустимыми, поскольку даны они были в отсутствие адвоката и педагога.

Из материалов дела следует, что допрос несовершеннолетней Р. [REDACTED] проведен был в присутствии законного представителя - Акмановой С.В. и педагога И. [REDACTED]. Ходатайств о приглашении защитника для участия в допросе, законным представителем не заявлялось.

С доводами жалобы о признании протокола осмотра комнаты № [REDACTED] в гостинице «[REDACTED]», где временно остановился осужденный, недопустимым доказательством, согласиться нельзя.

Из материалов уголовного дела следует, что в ходе осмотра места происшествия-комнаты, где проживал осужденный Мухаметшин, были обнаружены и изъяты пакетики, в которых находилось вещество в виде порошка белого цвета, являющееся согласно заключению эксперта наркотическим средством.

В соответствии с ч.5 ст. 177 УПК РФ осмотр места происшествия-жилища производится с согласия проживающих в нем лиц, при этом согласия собственника жилища, не проживающего в нем, не требуется.

Как усматривается из материалов уголовного дела, осмотр комнаты, где проживал Мухаметшин, производился с согласия осужденного, о чем свидетельствует имеющаяся в протоколе осмотра запись и подпись осужденного Мухаметшина, в его присутствии, а также с участием понятых.

При этом положения п.4 ч.2 ст. 29, ч.5 ст. 165, ст. 176, 177 УПК РФ не предусматривают необходимость получения судебного решения на производство осмотра места происшествия в жилище при наличии согласия на осмотр жилища проживающих в нем лиц.

Вопреки доводам жалобы, наличие у осужденного Мухаметшина умысла на незаконный сбыт наркотических средств М. [REDACTED] мотивировано со ссылкой на установленные судом обстоятельства.

Показания свидетеля М. [REDACTED], в которых он уличал Мухаметшина в продаже ему наркотиков, судом обоснованно признаны допустимыми.

Правильно признаны допустимыми и доказательства, полученные в результате проведения в отношении Мухаметшина оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

С доводами жалобы о том, что со стороны сотрудников правоохранительных органов имела место провокация преступления, согласиться нельзя.

Проведение оперативно-розыскного мероприятия в форме проверочной закупки предусмотрено п.4 ч.1 ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности» в целях выявления, пресечения и раскрытия преступлений, а также установления лиц, занимающихся

незаконным оборотом наркотиков. По смыслу названного закона, данное мероприятие, заключается в принятии мер к тому, чтобы лицо, у которого уже сформировался умысел на совершение преступления, обнаружило этот умысел в конкретных действиях и под контролем правоохранительных органов.

Из материалов дела не усматривается, что в отношении Мухаметшина сотрудниками ГКОН МО МВД России «[REDACTED]» совершались какие-либо действия, вынуждающие его совершить преступления. Напротив, из материалов дела видно, что у оперативных сотрудников появилась информация о распространении Мухаметшиным наркотических средств. Для проверки данной информации, которая была подтверждена при задержании М[REDACTED] и изъятия у него наркотиков, было принято решение о проведении проверочной закупки. При этом именно в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия была установлена причастность Мухаметшина к сбыту наркотических средств.

Доводы жалобы о том, что в постановлениях о предоставлении результатов ОРД следователю и о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей отсутствуют подписи должностного лица, опровергаются материалами дела.

Как следует из материалов дела, все процессуальные документы подписаны должностными лицами.

Из материалов дела усматривается, что все доказательства, приведенные судом в приговоре, были непосредственно исследованы судом, и каждое доказательство получило оценку в приговоре.

Данных, свидетельствующих о фальсификации сотрудниками полиции доказательств, на основании которых суд пришел к выводу о виновности Мухаметшина в совершении преступлений, судом установлено не было.

Вопреки доводам жалобы все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, судом проверены, а доказательства, представленные сторонами, исследованы и оценены с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. При этом в приговоре судом приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты им.

Проверялся в судебном заседании, и обоснованно отвергнут судом довод о нарушениях, допущенных при возбуждении уголовного дела по ч.2 ст. 228 УК РФ.

При этом суд в обосновании своих выводов обоснованно указал в приговоре, что в качестве повода для возбуждения уголовного дела в постановлении указан рапорт оперуполномоченного А[REDACTED], содержащий данные о задержании Мухаметшина и обнаружении у него наркотических средств.

Опровергаются материалами дела и доводы адвоката о том, что обвинительное заключение не соответствует ст. 220 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, в обвинительном заключении изложено существо предъявленного Мухаметшину обвинения, указаны время, место и обстоятельства его совершения.

Необоснованными являются доводы жалобы об обвинительном уклоне судебного заседания, о лишении стороны защиты возможности возражать против предъявленного обвинения и эффективно защищаться против него, о необоснованности решений суда об отклонении ходатайств защиты, о недопустимости доказательств, на которые суд сослался в приговоре.

Как следует из протокола судебного заседания судебное разбирательство проведено на основе состязательности и равноправия сторон. Сторона защиты без каких-либо ограничений пользовалась правами, предоставленными законом, в том числе и при исследовании доказательств.

Ходатайства, заявленные в судебном заседании, разрешены судом согласно ст. 271 УПК РФ. Несогласие стороны защиты с результатами их рассмотрения не может свидетельствовать о нарушении принципа состязательности сторон и необъективности суда.

Таким образом, как следует из материалов дела, доказательства, положенные в основу обвинительного приговора, собраны с соблюдением требований ст.ст. 74, 86 УПК РФ, сомнений в их достоверности не имеется. Следственные действия по делу проведены в соответствии с требованиями УПК РФ, протоколы следственных действий не признаны судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было. Данных о фальсификации доказательств в отношении Мухаметшина материалы уголовного дела не содержат. Все представленные сторонами доказательства судом исследованы и им дана надлежащая оценка.

Правовая оценка содеянного Мухаметшиным соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам уголовного дела.

При назначении Мухаметшину наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, конкретные обстоятельства дела, а также совокупность смягчающих наказание обстоятельств.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст. 401¹⁰ УПК РФ, судья

постановила:

отказать в передаче кассационной жалобы адвоката Горынцева А.В. в интересах осужденного Мухаметшина М.М. на приговор Можгинского районного суда Удмуртской Республики от 19 ноября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 12 февраля 2019 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.А. Шмотикова