



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-УД20-9-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ (в порядке главы 47.1 УПК РФ)

г. Москва

15 сентября 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Таратуты И.В., Хомицкой Т.П.
при секретаре Семеновой Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Толмачева С.В. в интересах потерпевшей П [REDACTED] на приговор Верховного Суда Республики Мордовия от 27 марта 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июля 2020 года

По приговору Верховного Суда Республики Мордовия от 27 марта 2020 года

Горячев Игорь Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

несудимый, -

осужден по ч. 1 ст. 109 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ права заниматься деятельностью, связанной с охотой, хранением и ношением охотничьего пневматического, огнестрельного оружия на 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июля 2020 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступление потерпевшей П [] поддержавшей доводы жалобы, осужденного Горячева И.В. и его защитника адвоката Калинкиной Л.Д. возражавших против доводов жалобы, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

По приговору суда Горячев И.В. осужден за причинение П [] смерти по неосторожности.

Преступление совершено 13 апреля 2019 г. в районе автомобильной дороге общего пользования между селами Пермиси и Марьяновка Большеберезниковского района Республики Мордовия при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Толмачев С.В. в интересах потерпевшей П [] просит отменить приговор и апелляционное определение, дело передать на новой рассмотрение в суд первой инстанции. Он считает доказанной вину Горячева И.В. в умышленном убийстве при отягчающих обстоятельствах (из хулиганских побуждений) с косвенным умыслом. По его мнению, с учетом показаний свидетеля С [] автомашина с Горячевым, Б [] и К [], двигалась со стороны, а не в сторону, райцентра Большие Березники. Следовательно, Горячев проезжал мимо ребят и видел их. В последующем, стреляя в их сторону, не мог не предполагать их нахождение в данном месте. Для уточнения этих обстоятельств считает, что необходимо было затребовать и изучить детализацию телефонных соединений Горячева и его друзей не по тем телефонам, которые были ими выданы органам следствия, а по другим принадлежащим им номерам. Показания Горячева о том, что он стрелял, как ему казалось, в волка считает надуманными, так как в окрестностях волков не наблюдалось. Обращает внимание на отсутствие у Горячева разрешения на охоту.

В возражениях на кассационную жалобу адвокаты Калинкина Л.Д. и Долганин А.Н. в защиту Горячева И.В., а также заместитель прокурора Республики Мордовия Перескоков Л.В. просят кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено, и в жалобе не приведено.

Вопреки доводам жалобы, предварительное расследование и судебное разбирательство проведены с соблюдением требований УПК РФ, полно и объективно, с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон. Суд не ограничивал права участников процесса, в том числе, потерпевшей стороны на предоставлении дополнительных доказательств.

Версия потерпевшей стороны о том, что Горячев И.В. видел силуэты П [] и находившейся вместе с ним С [], проезжая мимо них на автомобиле, а после выстрела слышал крики, и поспешно скрылся, осознавая факт убийства, тщательно проверялась судом как первой, так и апелляционной инстанций. Она мотивированно отвергнута на основе подробного анализа исследованных доказательств.

Установленный маршрут движения автомобиля, в котором находились Б [], К [] и Горячев, как правильно отмечено судами первой и апелляционной инстанций, исключал возможность наблюдения погибшего П [] со свидетелем С [] до выстрела. Установленная обстановка места преступления, в том числе, в результате следственного эксперимента, также свидетельствует о том, что осужденный Горячев И.В. с места, откуда был произведен выстрел, не мог видеть погибшего П [] и находившуюся вместе с ним свидетеля С [].

Показания свидетеля С [] получили надлежащую оценку в приговоре и апелляционном определении в совокупности с другими доказательствами.

Имеющаяся в деле детализация телефонных соединений оценена применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела. Ходатайств об истребовании детализации соединений по иным телефонным номерам сторонами заявлено не было, и сама по себе эта детализация не может свидетельствовать о виновности, либо невиновности осужденного.

Материалами дела правильно установлено, что выстрел был произведен в темное время суток (22 ч. 35 мин.), в условиях плохой видимости в лесу с подлеском и кустарником. П [] и С [] находились на расстоянии около 60 м от дороги, в глубине лесополосы, в темноте, с выключенными фарами мотоцикла. Горячев И.В. выстрелил из карабина с дистанции 77 метров через открытое окно задней двери автомобиля по силуэту, как он предполагал волка, не видя четких очертаний цели.

На основе всей совокупности исследованных доказательств суды первой и апелляционной инстанций правильно установили, что к смерти

П [] [] привела неосмотрительность и небрежность со стороны Горячева И.В., который в момент выстрела не осознавал, что производит его в сторону человека.

Он не предвидел возможность наступления общественно опасных последствий своих действий в виде смерти человека, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия.

При таких обстоятельствах действия Горячева И.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности.

Наказание Горячеву И.В. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, сведений о его личности и всех обстоятельств дела. Оснований считать его излишне мягким или чрезмерно суровым, не имеется.

Судом апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований, предусмотренных главой 45.1 УПК РФ. При этом ходатайств об истребовании иных доказательств, не исследованных судом первой инстанции, а также о повторной проверке доказательств стороны не заявляли.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Горячева И.В. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401.14-401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Мордовия от 27 марта 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июля 2020 года в отношении **Горячева Игоря Васильевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Толмачева С.В. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий