



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-УД20-13-К8

К а с с а ц и о н н о е о п р е д е л е н и е

г. Москва

1 сентября 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,
судей- Ермолаевой Т.А. и Рудакова Е.В.,
при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела кассационную жалобу адвоката Кляшторного А.В. на приговор Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 марта 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 24 июля 2019 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2019 года в отношении осуждённого Полевича С.И.,

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А. выступления осужденного Полевича С.И. и адвоката Тедеевой Е.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Демиденко В.В.- представителя интересов НП «Усадьба», полагавшего приговор изменить в части зачета времени содержания под стражей, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор изменить в части зачета времени содержания под стражей с 11 марта по 24 июля 2019 года , Судебная коллегия

установила:

по приговору Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 марта 2019 года

ПОЛЕВИЧ Сергей Иванович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] 9 июня 2014 года судимого Кировским районным судом г. Новосибирска по ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 160 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 6 годам 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет, который был продлён на 1 месяц в соответствии с постановлением Кировского районного суда г. Новосибирска от 25 января 2017 года,

осуждён по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по п. «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права осуществлять деятельность, связанную с руководством юридическими лицами, на 3 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с лишением права осуществлять деятельность, связанную с руководством юридическими лицами, на 3 года.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Кировского районного суда г. Новосибирска от 9 июня 2014 года.

К назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Кировского районного суда г. Новосибирска от 9 июня 2014 года, и на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы с лишением права осуществлять деятельность, связанную с руководством юридическими лицами, на 3 года, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 11 марта 2019 года.

Согласно приговору в срок наказания зачтено время его нахождения под домашним арестом с 12 января по 13 июля 2018 года из расчёта 1 день домашнего ареста за 1 день лишения свободы, с 14 июля 2018 года по 10 марта 2018 года из расчёта 2 дня домашнего ареста за 1 день лишения свободы.

Также в срок наказания зачтено время содержания Полевича С.И. под стражей с 8 по 11 января 2018 года и с 11 марта 2019 года из расчёта 1 день содержания под стражей за 1,5 дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учётом положений ч. 3³ ст. 72 УК РФ.

Мера пресечения Полевичу С.И. изменена с домашнего ареста на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу, он взят под стражу в зале суда 11 марта 2019 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 24 июля 2019 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2019 года приговор и апелляционное определение в отношении Полевича С.И. изменены: исключено назначение ему дополнительного наказания; на основании ч. 3 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) время нахождения Полевича С.И. под домашним арестом с 14 июля 2018 года по 25 июля 2019 года зачтено в срок лишения свободы из расчёта один день нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, в связи с чем отменено постановление Центрального районного суда г. Новосибирска от 9 сентября 2019 года, которым внесены уточнения в приговор и постановлено зачесть в срок отбытия наказания время нахождения Полевича С.И. под домашним арестом с 14 июля 2018 года по 10 марта 2019 года из расчёта два дня домашнего ареста за один день лишения свободы.

Также отменено решение в части взыскания с осуждённого в пользу [REDACTED] «[REDACTED] [REDACTED]» расходов в размере [REDACTED] рублей, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, и дело в этой части направлено в Центральный районный суд г. Новосибирска на новое судебное разбирательство в порядке ст. 397, 399 УПК РФ.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Полевич осужден за мошенничество, то есть приобретение права на имущество путем обмана с использованием своего служебного положения в особо крупном размере и легализации(отмывании)имущества приобретенного лицом в результате совершения им преступления, то есть сделки с имуществом приобретенным в результате совершения им преступления в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанным имуществом с использованием своего служебного положения в особо крупном размере.

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Кляшторный А.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся в отношении Полевича С.И. судебных решений и о прекращении производства по уголовному делу ввиду отсутствия в действиях его подзащитного состава преступления.

По мнению адвоката, по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие виновность Полевича С.И., выводы суда первой инстанции,

изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, в том числе вывод об осведомлённости Полевича С.И. о том, что ООО «[REDACTED]» не имело право на газопровод высокого давления (далее – [REDACTED]).

Изначально ГВД фактически и юридически принадлежал ООО «[REDACTED]», а ЖСК «[REDACTED] [REDACTED]» и НП «[REDACTED]» не имели к нему никакого отношения.

В подтверждение вины Полевича С.И. суд необоснованно сослался на приговор Кировского районного суда г. Новосибирска от 9 июня 2014 года, выводы суда, изложенные в нём, не имели преюдициального значения при постановлении оспариваемого приговора.

Полевичу С.И. никто не отказывал в государственной регистрации права собственности на ГВД, государственная регистрация была приостановлена в связи с необходимостью предоставления дополнительных материалов, однако впоследствии Полевич С.И. отозвал свои документы, в связи с чем была прекращена регистрация права собственности на ГВД. Вместе с тем различные судебные инстанции оставили без внимания данные обстоятельства.

По делу отсутствуют доказательства, подтверждающие, что Полевич С.И. знал о предоставлении ему О [REDACTED] [REDACTED] документов, содержащих недостоверную информацию относительно ГВД длиной 7864 метра. Данный свидетель является заинтересованным лицом, а поэтому нельзя верить его показаниям.

Не соответствуют действительности показания свидетелей А [REDACTED] [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED] представителя потерпевшего ЖСК [REDACTED]

В обоснование доказанности вины Полевича С.И. суд неправоммерно сослался на показания свидетеля А [REDACTED]

Судом не были устранены противоречия в показаниях свидетелей Т [REDACTED] К [REDACTED] З [REDACTED] М [REDACTED] С [REDACTED] Г [REDACTED] А [REDACTED] В [REDACTED] показания которых не подтверждаются никакими документами. В то же время суд не дал надлежащей оценки показаниям свидетелей Б [REDACTED] Л [REDACTED] С [REDACTED]

Адвокат обращает внимание на то, что суд неправоммерно сослался на показания представителя НП «[REDACTED] Г [REDACTED]» данные в ходе предварительного следствия и в суде, так как на тот период времени данный свидетель не был директором НП «[REDACTED]».

Адвокат Кляшторный А.В. полагает, что суд необоснованно отказал стороне защиты в повторном вызове в суд для допроса свидетеля Н[] [] для устранения противоречий по поводу различной информации, содержащейся в расписке, изъятой в Росреестре НСО, и в расписке, вручённой Полевичу С.И. Данный свидетель принимала документы на регистрацию ГВД.

Кроме того, в кассационной жалобе указывается о необоснованном зачёте судом кассационной инстанции времени нахождения Полевича С.И. под домашним арестом с 14 июля 2018 года по 25 июля 2019 года, так как с 11 марта по 24 июля 2019 года он находился под стражей (мера пресечения ему изменена в зале суда), что в нарушение ч. 3³ ст. 72 УК РФ повлекло неправильное исчисление срока наказания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Выводы суда о виновности Полевича С.И. соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Вопреки доводам кассационной жалобы защиты, постановленный по делу обвинительный приговор отвечает требованиям уголовно-процессуального закона.

В нем изложены все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Все представленные сторонами доказательства судом проверены и оценены в совокупности, они не содержат существенных противоречий.

Суд исследовал все представленные сторонами доказательства, в соответствии с требованиями уголовно процессуального закона, разрешил заявленные ходатайства, приведя мотивы принятых решений.

Несогласие осужденного и стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом, не может являться основанием для отмены или изменения приговора.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности вины Полевича С.И. и необоснованности осуждения аналогичны позиции осужденного и его защиты во всех судебных инстанциях. По существу они сводятся к переоценке исследованных доказательств.

Доводы о том, что в подтверждение вины Полевича С.И. суд необоснованно сослался на приговор Кировского районного суда г. Новосибирска от 9 июня 2014 года, поскольку выводы суда, изложенные в нём, не имели преюдициального значения при постановлении оспариваемого приговора, безосновательны.

Суд правильно признал доказанными обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором от 9 июня 2014 года, которым Полевич осужден за покушение на завладение мошенническим путем правом на чужое имущество -газопровод высокого давления.

Обоснованно суд признал в качестве доказательств вины осужденного договор аренды от 1 июня 2014 года, поскольку Полевич С.И. лично представил данный договор среди иных документов, что подтверждено подписью Полевича С.И. и специалиста Н [REDACTED]

Отсутствие в материалах дела подлинника договора аренды земельного участка не ставит под сомнение выводы суда о виновности Полевича С.И. в совершенных им преступлениях.

Из показаний свидетеля С [REDACTED] следует, что если в расписке о получении документов отражено, что договор аренды земельного участка от 1 июня 2014 года в оригинале возвращен Полевичу С.И., то это значит, что в реестровом деле он отсутствует.

Предоставление осужденным данного договора в регистрирующий орган зафиксирован распиской.

Доводы жалобы о несоответствии содержания расписки, изъятой в Росреестре и исследованной в судебном заседании, безосновательны.

Как следует из расписки (т.5 лд.222) Полевич лично предоставил в Росреестр договор аренды от 1 июня 2014 года.

Свидетель Н [REDACTED] показала, что дата соответствует дате подачи документов Полевичем С.И., а время – времени составления расписки, в которой указаны все предоставленные документы. Данный свидетель принимала документы на регистрацию ГВД.

Доводы адвоката о том, что суд необоснованно отказал стороне защиты о повторном вызове в суд свидетеля Н [REDACTED] [REDACTED] для устранения противоречий по поводу различной информации, содержащейся в расписке, изъятой в Росреестре НСО, и в расписке, вручённой Полевичу С.И. безосновательны.

Как следует из протокола судебного заседания, свидетель Н [] была допрошена в судебном заседании. Стороны имели возможность задать свидетелю все необходимые вопросы. Каких-либо мотивированных оснований для повторного допроса свидетеля адвокатом представлено не было, а поэтому суд обоснованно отказал в ее повторном вызове для допроса.

Из показаний свидетеля О [] следует, что он не готовил документы для Полевича и не встречался с ним в Росреестре, что опровергает доводы жалобы о том, что Полевич обращался непосредственно к О [] за помощью в регистрации газопровода и подписывал все документы перед тем как зайти к сотруднику Росреестра.

Должность, которую занимал Г [] не свидетельствует о невозможности его представлять интересы организации и не ставит под сомнение его показания о фактических обстоятельствах дела.

Оснований для признания недопустимым доказательством показания Г [] не имелось. Занимаемая им должность в НП « [] не влияет на его возможность представлять интересы данной организации.

Каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре осужденного со стороны представителей потерпевших и свидетелей, не установлено.

Юридическая оценка действий Полевича является правильной. Выводы суда надлежаще мотивированы и аргументированы.

Наказание назначено с учетом требований ст.6,60 УК РФ, является справедливым, соразмерным содеянному и назначено с учетом всех обстоятельств дела.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По делу допущены такие существенные нарушения закона.

В соответствии с правилами ст. 9 и 10 УК РФ и с учётом положений ч. 3 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) суд кассационной инстанции обоснованно изменил судебные решения в отношении осуждённого и правильно указал на необходимость зачёта времени нахождения Полевича С.И. под домашним арестом с 14 июля 2018 года по

10 марта 2019 года из расчёта один день нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Вместе с тем суд кассационной инстанции неправомерно распространил аналогичный способ зачёта на время содержания осуждённого под стражей с момента постановления приговора и до вступления его в законную силу – с 11 марта по 24 июля 2019 года, поскольку 11 марта 2019 года суд первой инстанции изменил Полевичу С.И. меру пресечения с домашнего ареста на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу, тогда же он был взят под стражу в зале суда.

Поэтому в соответствии с п. «б» ч. 3¹ ст.72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ) время содержания осуждённого под стражей с 11 марта по 24 июля 2019 года (с учетом определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2019 года) необходимо засчитывать в срок лишения свободы из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 марта 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 24 июля 2019 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2019 года в отношении осуждённого **Полевича Сергея Ивановича** изменить: на основании п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ время содержания осуждённого Полевича С.И. под стражей с 11 марта по 24 июля 2019 года включительно засчитать в срок лишения свободы из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий судья-

Судьи