



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

67-УД20-16-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

«27» августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ермолаева Т.А., изучив кассационную жалобу осуждённого Карпеченко П.А. на приговор Ленинского районного суда г.Новосибирска от 26 сентября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 23 марта 2018 года

установила:

по приговору Ленинского районного суда г.Новосибирска от 26 сентября 2017 года

Карпеченко Петр Александрович, [REDACTED]

осуждён по п.»г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы

по ч.3 ст.30,п.»г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к 11 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к отбытию назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 23 марта 2018 года приговор оставлен без изменения.

По данному делу осуждена Дударева Е.Ю.

Согласно приговору суда Карпеченко П.А. и осужденная по настоящему делу Дударева Е.Ю. группой лиц по предварительному сговору из корыстных побуждений совершили незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, а также покушались на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, однако, довести преступление до конца не смогли по независящим от них причинам.

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах 27 мая и 2-10 июня 2015 года.

В кассационной жалобе осужденный Карпеченко просит приговор изменить: пере kvalифицировать его действия с ч.3 ст.30,п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на ч.1 ст.30,п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ и с п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30,п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ и снизить размер окончательного наказания по совокупности преступлений, применив на основании ч.2 ст.69 УК РФ принцип поглощения менее строгого наказания более строгим. В обоснование своей просьбы ссылается на то, что преступления, за которые он осужден, совершены им до внесения изменений в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 г. № 14 (в редакции от 23.12.2010 г.) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»

Проверив материалы уголовного дела и доводы кассационной жалобы, не усматриваю оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона судом по настоящему делу не допущено.

Приговор суда по настоящему делу соответствует требованиям ст.297,302,307 УПК РФ, в нем приведено описание преступных деяний, доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности Карпеченко и основания, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие.

Все доказательства, положенные в обоснование обвинительного приговора оценены судом с точки зрения допустимости, достоверности, относимости, а в своей совокупности-достаточности для разрешения дела по существу.

Сам осужденный в своей кассационной жалобе по существу обоснованность осуждения не оспаривает и выражает несогласие с юридической оценкой его действий.

Доводы о том, что при квалификации действий Карпеченко судом не были приняты во внимание содержащиеся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 г. № 14 (в редакции от 23.12.2010 г.) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» и действовавшие на указанный период времени (на момент совершения преступления) разъяснения о том, что в тех случаях, когда передача наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, *осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ (с последующими изменениями) "Об оперативно-розыскной деятельности"*, содеянное следует квалифицировать по части 3 статьи 30 и соответствующей части статьи 228.1 УК РФ, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства, психотропного вещества или растения, содержащего наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, из незаконного оборота, безосновательны.

Как следует из материалов дела оперативно-розыскное мероприятие «контрольная закупка» по данному делу не проводилась, а факт проведения оперативно-розыскных мероприятий «наблюдение» и «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» не влияют на юридическую оценку действий осужденного.

Тот факт, что свидетель Носонов, который через закладку в подъезде дома 27 мая 2015 года приобрел для личного потребления наркотическое средство -курительную смесь был задержан сотрудниками наркоконтроля и наркотическое средство было изъято, по вышеуказанным основаниям, также не может быть признано основанием для переквалификации действий осужденного, и его действия по п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ квалифицированы правильно.

Действия Карпеченко как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору в крупном размере также квалифицированы правильно, поскольку осужденные были задержаны сотрудниками правоохранительных органов, и преступление не было доведено до конца по причинам от них независящим.

В соответствии со ст.60 УК РФ при назначении Карпеченко наказания судом учтены характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление

осужденного и на условия жизни его семьи. Учтены судом и положения ч.3 ст.66 УК РФ.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 23 марта 2018 соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы, апелляционное определение содержит мотивированные суждения суда как в части обоснованности осуждения Карпеченко, так и квалификации его действий и назначенного ему наказания.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы осуждённого Карпеченко П.А. для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции не усматривается.

В силу изложенного и руководствуясь п.1 ч.2 ст.401.11 УПК РФ, судья

постановила:

отказать в передаче кассационной жалобы осуждённого Карпеченко П.А. на приговор Ленинского районного суда г.Новосибирска от 26 сентября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 23 марта 2018 года для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Ермолаева