



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-УД20-80-K2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции

город Москва

« 01 » сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кулябин В.М., изучив кассационную жалобу адвоката Балакирева О.А. в защиту интересов Черникова А.А. на постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 15 апреля 2020 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 13 мая 2020 года,

установил:

постановлением Пресненского районного суда г. Москвы от 15 апреля 2020 года

Черникову Александру Александровичу, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], несудимому, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 28 суток, а всего до 2 месяцев 28 суток, то есть до 19 мая 2020 года.

Этим же постановлением продлен срок содержания под стражей в отношении обвиняемого Чжоу Чэнцзюня на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, то есть до 19 мая 2020 года.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 13 мая 2020 года постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 15 апреля 2020 года в отношении Черникова А.А. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2020 года в передаче кассационной жалобы адвоката Балакирева О.А. в защиту интересов Черникова А.А. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе адвокат Балакирев О.А. оспаривает состоявшиеся в отношении Черникова А.А. судебные решения, считая их незаконными, необоснованными, постановленными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона и подлежащими отмене. Указывает, что ходатайство следователя о продлении срока содержания Черникова А.А. под стражей подано с нарушением территориальной подсудности и не может быть рассмотрено Пресненским районным судом г. Москвы, поскольку, по мнению защитника, ходатайство подлежит рассмотрению либо Мещанским районным судом г. Москвы по месту предварительного расследования, либо Бабушкинским районным судом г. Москвы по месту содержания обвиняемого под стражей. Отмечает, что 14 мая 2020 года судья Пресненского районного суда г. Москвы в ходатайстве следователя отказал и прекратил производство в связи с неподсудностью рассмотрения его этим судом. Полагает, что суд первой инстанции не имел права рассматривать ходатайство следователя по месту окончания преступления. Указывает, что расчетный счет, на который ссылается следователь, принадлежит Тарнопольской О.С. Утверждает, что в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о причастности Черникова А.А. к совершению преступления. Ссылается на то, что суд первой инстанции рассмотрел ходатайство следователя в отсутствие обвиняемого. Считает, что отсутствуют достаточные основания для продления обвиняемому меры пресечения, предусмотренные ст.97 УПК РФ. Полагает, что у суда имелись основания для избрания обвиняемому более мягкой меры пресечения, не связанной с лишением свободы, в том числе в виде залога в размере 2 000 000 рублей. Просит отменить обжалуемые судебные решения в отношении Черникова А.А. и освободить его из - под стражи.

Изучив доводы жалобы, проверив представленные материалы, полагаю, что доводы кассационной жалобы адвоката Балакирева О.А. в защиту интересов Черникова А.А. не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Как усматривается из представленных материалов, уголовное дело возбуждено 19 февраля 2020 года по признакам преступления, предусмотренного ч.6 ст.290 УК РФ, в отношении Черникова А.А. и иных неустановленных лиц.

21 февраля 2020 года Черников А.А. задержан в порядке, предусмотренном ст.91, 92 УПК РФ.

22 февраля 2020 года в отношении Черникова А.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца 00 суток, то есть до 21 апреля 2020 года.

28 февраля 2020 года Черникову А.А. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ.

10 апреля 2020 года следователь с согласия руководителя следственного органа обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания Черникова А.А. под стражей на 28 суток, а всего до 2 месяцев 28 суток.

Рассмотрев указанное ходатайство следователя, выслушав мнения сторон, изучив представленные материалы, суд проверил данные об имевшем место событии преступления и о причастности Черникова А.А. к его совершению, учел тяжесть предъявленного обвинения, обстоятельства совершенного преступления, данные о личности обвиняемого и пришел к обоснованному выводу о продлении срока содержания Черникова А.А. под стражей на 28 суток, а всего до 2 месяцев 28 суток, то есть до 19 мая 2020 года.

При этом суд проверил соблюдение требований закона при избрании в отношении Черникова А.А. меры пресечения в виде заключения под стражу, установил, что необходимость в ранее избранной мере пресечения не отпала, и обоснованно указал на невозможность применения к Черникову А.А. иной более мягкой меры пресечения.

Судом обоснованно принято во внимание то, что у органов следствия имелись достаточные основания полагать, что, находясь на свободе, Черников А.А. может скрыться от органов предварительного следствия и суда, воздействовать на участников уголовного судопроизводства либо иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Вопреки доводам жалобы, обоснованность подозрения в причастности Черникова А.А. к совершенному преступлению была проверена судом надлежащим образом со ссылкой на содержащиеся в представленных материалах доказательства.

Наличие у Черникова А.А. заболеваний, препятствующих его содержанию под стражей, судом не установлено.

Рассмотрение ходатайства следователя в отсутствие обвиняемого не противоречило требованиям ч.13 ст.109 УПК РФ, поскольку согласно медицинской справки, представленной медицинской частью следственного изолятора, в связи с введением карантина возможность доставления Черникова А.А. в суд отсутствовала, что явилось основанием для проведения судебного заседания без его участия, но с участием защитника обвиняемого – адвоката Балакирева О.А.

С доводами жалобы о рассмотрении ходатайства следователя с нарушением правил подсудности согласиться нельзя, поскольку согласно ч.1 ст.152 УПК РФ, предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, а на момент заявленного ходатайства органом следствия было установлено, что местом совершения деяния, содержащего признаки преступления, предусмотренного п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ, является адрес филиала ПАО «[REDACTED]», относящегося к юрисдикции Пресненского районного суда г. Москвы.

При этом сделанный впоследствии вывод Пресненского районного суда г. Москвы о прекращении 14 мая 2020 года производства по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания Черникова А.А. под стражей был основан на представленных в ходе рассмотрения материала защитником обвиняемого справках, согласно которым адресом подразделения банка по месту ведения счетов карт является [REDACTED], [REDACTED] г. Москвы, который не относится к юрисдикции Пресненского районного суда г. Москвы.

В связи с этим в дальнейшем старший следователь Московского следственного отдела на воздушном и водном транспорте Московского межрегионального следственного управления на транспорте СК РФ обратился с соответствующим ходатайством в Хорошевский районный суд г. Москвы, к подсудности которого в соответствии с требованиями ч.8 ст.109 и ч.1 ст.152 УПК РФ относится в настоящее время рассмотрение данного ходатайства.

Решение суда соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе, ч.4 ст.7, ст.ст.108, 109 УПК РФ, не противоречит Конституции Российской Федерации и положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При рассмотрении материала в апелляционном порядке судом проверены законность и обоснованность решения, принятого судом первой инстанции, дана надлежащая оценка доводам, изложенным в апелляционных жалобах обвиняемого и его защитника, и приведены в постановлении мотивы, по которым доводы стороны защиты были признаны несостоятельными.

Апелляционное постановление соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Существенных нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение состоявшихся судебных решений, допущено не было.

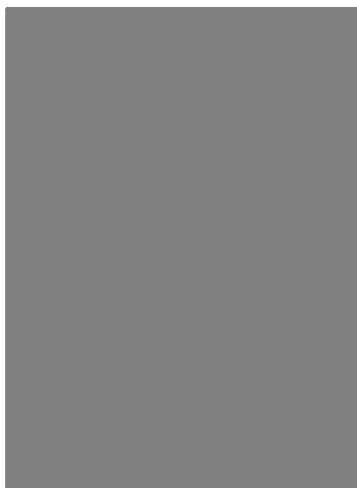
При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы адвоката Балакирева О.А. в защиту интересов Черникова А.А. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ч.2 ст.401¹⁰, ч.1 ст.401¹¹ УПК РФ,

постановил:

отказать в передаче кассационной жалобы адвоката Балакирева О.А. в защиту интересов Черникова Александра Александровича на постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 15 апреля 2020 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 13 мая 2020 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.М. Кулябин