



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-О20-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ (в порядке главы 45 УПК РФ)

г.Москва

20 августа 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмотиковой С.А.,
судей Сабурова Д.Э. и Рудакова Е.В.
при секретаре Черниковой О.С.,
с участием прокурора Савинова Н.В.,
осужденного Юдина А.М. в режиме видеоконференц-связи,
адвоката Пригодина В.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Юдина А.М. и его защитников-адвокатов Смакаева Р.Р. и Васяева А.А. на приговор Верховного суда Республики Мордовия от 7 августа 2008 года, по которому

Юдин Алексей Михайлович, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый, осужден:

- по ч.3ст.30, ч.1 ст.209 УК РФ к 10 годам лишения свободы,
- по п. «а» ч.3 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63- ФЗ) за вымогательство у Т [REDACTED] М [REDACTED] Б [REDACTED] и К [REDACTED], у К [REDACTED], М [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED] – к 8 годам 6 месяцам лишения свободы,
- по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ за вымогательство у З [REDACTED] – к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000рублей,

- по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ за вымогательство у Е [] – к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000рублей,
- по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ за вымогательство у И [] – к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000рублей,
- по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ за вымогательство у В [] и Ч [] – к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000рублей,
- по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ за вымогательство у Ю [] – к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000рублей,
- по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ за вымогательство у Ф [] – к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000рублей,
- по ч.2 ст. 167 УК РФ за поджог магазина ООО ТТП [] - к 3 годам лишения свободы,
- по ч.2 ст. 167 УК РФ за поджог магазина У [] - к 3 годам лишения свободы,
- по ч.2 ст. 167 УК РФ за поджог магазина [] - к 3 годам лишения свободы,
- по ч.2 ст. 167 УК РФ за поджог киоска И [] - к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,
- по ч.2 ст. 167 УК РФ за поджог техники Б [] - к 3 годам лишения свободы,
- по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ – к 8 годам 6 месяцам лишения свободы,
- по п. «а» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) за разбойное нападение на П [] – к 8 годам лишения свободы,
- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ за разбойное нападение на А [] – к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000рублей,
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ за кражу у К [] – к 5 годам лишения свободы,
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г. № 133-ФЗ) за кражу у Д [] – к 5 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 15 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 6 сентября 2006 года.

Юдин А.М. освобожден от наказания за совершение преступлений, предусмотренных ст.116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63 - ФЗ) в отношении К [] ст.119 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63 – ФЗ), в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Юдин А.М. оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 127 УК РФ, за отсутствием состава преступления, по ч.3 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ по факту поджога кафе [REDACTED], по п. «а» ч.3 ст. 163 УК РФ по фактам вымогательства у С [REDACTED], К [REDACTED] О [REDACTED]) за непричастностью к совершению преступлений.

Судом разрешены гражданские иски.

Этим же приговором осуждены Фирсов В.Б., Будрецов А.А., Васин А.М., Жарков Е.А., Циулин А.Н., Наговицин Е.В., Гурин С.А., Крюков Р.А. и Лебедев А.С., в отношении которых приговор вступил в законную силу.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2009 года приговор в части осуждения Юдина А.М. по ч.3ст.30, ч.1 ст.209 УК РФ отменен, дело производством прекращено.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности иных преступлений Юдину А.М. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200000 рублей.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2019 года кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26 февраля 2009 года в отношении Юдина А.М. отменено, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ, за исключением решения об отмене приговора в части осуждения его по ч.3 ст.30, ч.1 ст. 209 УК РФ с прекращением уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Шмотиковой С.А., объяснения осужденного Юдина А.М., адвоката Пригодина В.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего, что приговор подлежат изменению, Судебная коллегия

установила:

согласно обжалуемому приговору суда (с учетом изменений, внесенных судом кассационной инстанции, оставленных без изменения постановлением Президиума Верховного Суда РФ) Юдин признан виновным и осужден за совершение в составе организованной группы вымогательства у Т [REDACTED] (в период с февраля 2002 года по сентябрь 2006 года), М [REDACTED] (с ноября 2002 года по август 2003 года), Б [REDACTED] и К [REDACTED] (с марта 2003 года по февраль 2006 года), К [REDACTED] (с августа 2003 года по август 2005 года), М [REDACTED] (с декабря 2003 года по июль 2005 года), А [REDACTED] (с марта по сентябрь 2006года), К [REDACTED] (в ноябре 2003 года), З [REDACTED] (с марта 2004 го октябрь 2006 года), Е [REDACTED] (с мая по ноябрь 2004 года), И [REDACTED] (в июне 2004 года),

В [] и Ч [] (с июня 2004 по июль 2006 года), Ю [] с января по сентябрь 2006 года), Ф [] (июнь 2006 года), умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба (5 преступлений, совершенных в 2004-2005 годах), умышленное причинение К [] тяжкого вреда здоровью (31 октября 2003 года), за разбойные нападения на П [] (7 октября 2002 года) и А [] (13 августа 2004 года) с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, а в отношении последней также с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, кражи имущества К [] (7 января 2004 года) и Д [] (21 ноября 2003 года) с незаконным проникновением в жилище потерпевших и с причинением им значительного ущерба.

Преступления совершены на территории [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Юдин просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в суд 1 инстанции, утверждая о его незаконности. Полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом не соблюден принцип объективности и беспристрастности при его рассмотрении, допущены нарушения уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств и разрешении ходатайств. Мотивирует данное утверждение тем, что судья удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении материалов дела без выяснения его мнения, не все материалы дела были исследованы, доказательства о его невиновности необоснованно отвергнуты судом. Кроме того, указывает, что при опознании оружия Гуриным и Циулиным понятым не были разъяснены их права.

Не согласен с квалификацией его действий по ч.2 ст. 167 УК РФ, поскольку, по его мнению, признак совершения данных преступлений путем поджога не нашел своего подтверждения.

Полагает, что суду не представлено достаточных доказательств совершения им вымогательства у потерпевших И [], Ю [] М [], Б [], К [], показания потерпевших ничем другим не подтверждены.

Считает, что предварительный сговор при совершении разбойного нападения на потерпевших П [] и А [], а также применение оружия не доказаны. Обращает внимание, что судом оставлены без оценки показания потерпевших на стадии предварительного расследования, в которых они не указывали на применение оружия.

Оспаривает достоверность показаний осужденных Крюкова и Жаркова, находит их ложными.

Также в дополнении к жалобе выражает несогласие с протоколом судебного заседания, полагая, что он не полностью отражает ход судебного разбирательства, его замечания на протокол рассмотрены судом формально.

В судебном заседании Юдин, кроме того, указал на нарушения его права на защиту в ходе предварительного следствия и суда, которые обосновал плохими условиями содержания в СИЗО, отсутствием надлежащих условий для подготовки в судебному разбирательству и возможности общения с адвокатом для согласования позиции по делу в суде, т.к. он содержался в «клетке» и вынужден был общаться через конвойную службу, он не был обеспечен условиями для ведения записи происходящего в суде, в связи с чем, был лишен возможности задавать вопросы свидетелям по делу. Полагает, что, удовлетворяя ходатайства прокурора о приобщении к делу документов и исследовании отдельных протоколов, суд фактически predetermined свои выводы о допустимости доказательств. Считает, что председательствующий по делу судья не имел права на рассмотрение дела по существу, поскольку ранее принимал решение о разрешении оперативно-розыскных мероприятий в отношении обвиняемого Фирсова и таким образом, по мнению осужденного, уже выразил свою позицию по делу, указывает на нарушения судом положений ст. 252 УК РФ при квалификации его действий.

В основной и дополнительной кассационных жалобах адвокатов Смакаева и Васяева также ставится вопрос об отмене приговора суда и направлении дела на новое рассмотрение. Кроме аналогичных доводов о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, указывается на то, что приговор не содержит анализа доказательств в отношении каждого из осужденных, не приведены доказательства, свидетельствующие о том, что обнаруженное в ходе расследования уголовного дела оружие имеет отношение к Юдину, утверждают, что изъятие у осужденного образцов крови, волос и слюны проведено с применением силы, т.е. с нарушением закона, в связи с чем заключения биологических экспертиз следовало признать недопустимыми доказательствами, отказ суда в проведении повторной судебно-биологической экспертизы находят необоснованным.

Полагают, что в материалах дела отсутствуют доказательства участия Юдина в организованной группе, причастности его к причинению телесных повреждений К [REDACTED] считают, что допрос данного потерпевшего в судебном заседании в условиях, исключающих визуальное наблюдение, проведен с нарушением уголовно-процессуального закона, ставят под сомнение результаты судебно-медицинской экспертизы, проведенной в отношении К [REDACTED] оспаривают решение суда об отказе в проведении повторной экспертизы, предполагают о возможной заинтересованности понятого Г [REDACTED] в исходе дела.

Считают, что приведенные в жалобах нарушения процессуального закона являются существенными и влекут за собой отмену обжалуемого приговора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них со стороны государственного обвинителя, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что дело рассмотрено правомочным составом суда, оснований, предусмотренных ст.61,63 УПК РФ, исключающих участие в деле председательствующего судьи, не имелось, а виновность Юдина в совершении инкриминированных ему преступлений нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства по делу в результате исследования совокупности доказательств, приведенных в приговоре, которым судом дана оценка с соблюдением требований ст.87-88 УПК РФ, в том числе, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Так, виновность Юдина в совершении преступлений, связанных с вымогательством у предпринимателей денежных средств, подтверждена в судебном заседании показаниями потерпевших:

- Т [] о том, что по требованию Юдина и Васина, которые представились членами группировки « [] », он ежемесячно, вплоть до их ареста в 2006 году, платил им деньги «за крышу», чтобы с машинами, ремонт которых он занимался, ничего не случилось;

- М [] о том, что с 2002 года по требованию, в том числе Юдина, она платила осужденным ежемесячно до сентября 2003 года денежные средства, поскольку понимала, что к ней может быть применена сила и ей не дадут возможности работать, кроме того, у нее были опасения за свою жизнь и имущество, т.к. ей было известно о поджоге магазинов предпринимателей;

- Б [] и К [] о том, что на протяжении длительного времени им чинили препятствия в торговой деятельности, угрожали, поджигали автомашину, требовали платить деньги за «крышевание», на что они были вынуждены согласиться, деньги передавали через продавцов, за деньгами обычно приезжали Юдин и Васин; в 2006 году, когда они решили продать своей ларек, Юдин и Васин предложили выкупить павильон за 170 тыс. рублей, давая понять, что без их ведома он не будет продан, хотя реальная рыночная стоимость павильона составляла порядка 300 000 рублей, они вынуждены были согласиться на эти условия;

- А [] о том, что с марта по сентябрь 2006 год он ежемесячно отдавал денежные средства представителям «юго-западной» группировки, в том числе и Юдину, и эти выплаты не были добровольными, поскольку ему было известно о поджоге магазинов в Р []; в ходе предварительного следствия потерпевший опознал Юдина и Васина, как парней, которым он выплачивал ежемесячно деньги;

- М [] о том, что на протяжении длительного времени она ежемесячно вынуждена была платить денежные средства членам «юго-западной» преступной группировки за возможность работать, за деньгами чаще приходил Жарков, иногда Васин, видела она также и Юдина;

- З [] о том, что весной 2004 года, когда она готовилась к открытию магазина, к ней подошел Юдин и сказал, что она будет работать с ними – с «юго-западными», она не могла отказаться от выплаты денег, т.к. боялась

поджогов и физической расправы, деньги она платила практически до конца 2006 года;

- Е [] о том, что она выплачивала ежемесячно денежные средства в связи с тем, что опасалась за сохранность товара, зная, что некоторые предприниматели пострадали из-за отказа платить, указала в судебном заседании, в том числе и на Юдина, как на лицо, которому она передавала деньги;

- И [] о том, что к нему приезжали Юдин и Васин с предложением платить им ежемесячно деньги, но он отказался, после чего ему подожгли павильон;

- В [] и Ч [] о том, что они ежемесячно передавали деньги Юдину, как представителю «юго-западной» преступной группировки за «крышу», опасаясь поджогов и нанесения телесных повреждений, о чем им было известно от знакомых;

- показаниями Ю [] оглашенными в судебном заседании в соответствии со ст. 281 УПК РФ о том, что в конце 2005 года к нему в торговый павильон неоднократно приходили Юдин и Васин, которые ему были известны, как члены [] преступной группировки и предложили работать с ними, обещая проблемы в случае отказа, имея ввиду поджоги торговых павильонов; с тем, чтобы сохранить свой бизнес и не подвергать опасности жизнь и здоровье своих близких, он вынужден был согласиться и платил деньги до сентября 2006 года ежемесячно;

- К [], о том, что за выход из состава преступной группировки он был избит, у него потребовали 30000рублей;

- показаниями потерпевших К [] и Ф [] о том, что им выдвигались требования по выплате ежемесячно денежных средств, К [] выплачивала их, а Ф [] сообщила в полицию, в связи с чем, обвиняемые, в том числе Юдин были задержаны.

Оснований подвергать сомнению правдивость показаний потерпевших у суда не имелось, поскольку они согласуются с совокупностью других доказательств по делу, приведенных в приговоре по каждому из вмененных Юдину преступлений, связанных с вымогательством денежных средств, в том числе показаниями свидетелей, протоколами выемки и осмотра предметов (записных книжек, флеш-карты, изъятых у осужденного Будрецова, в которых содержатся сведения о номерах телефонов потерпевших, адресной книжки сотового телефона, изъятых из автомашины, в которой были задержаны Юдин и Васин, указан номер телефона А []), протоколами опознания Юдина потерпевшими, показаниями свидетеля Д [] который пояснил, что давал 25-30тыс. рублей в долг жене К [] когда последний находился в больнице, который ему вернули после продажи дома; свидетеля К [] о том, что со слов сына ей известно, что он должен был передать Юдину 30000рублей, в связи с чем, по предложению сына был продан дом, а также показаниями осужденных по данному делу Жаркова, Циулина, Наговицина.

Доводы кассационных жалоб о том, что показания потерпевших и осужденных Жаркова, Циулина, Наговицына противоречивы и не подтверждаются другими доказательствами по делу, Судебная коллегия находит несостоятельными. Как видно из материалов дела, показания указанных лиц, приведенные в приговоре, не содержат существенных противоречий относительно обстоятельств совершения преступлений и роли в них осужденного Юдина, при оглашении части показаний, которые давались на следствии, судом должным образом проверено соблюдение требований уголовно-процессуального закона при их получении, нарушений, которые бы повлияли на допустимость протоколов данных следственных действий, как доказательств, судом не установлено.

Нет оснований ставить под сомнение и выводы суда о виновности Юдина в умышленном уничтожении и повреждении путем поджога, имущества ООО ТТП [REDACTED], магазина У [REDACTED] магазина [REDACTED]», киоска И [REDACTED], техники, принадлежащей Б [REDACTED] повлекшее причинение значительного ущерба.

Факты уничтожения и повреждения имущества и размер причиненного вреда установлены на основании показаний потерпевших, свидетелей, протоколов осмотров мест происшествия, и другими доказательствами.

Причастность Юдина к совершению данных преступлений подтверждена показаниями осужденных Циулина и Жаркова, частично Гурина, о том, что поджоги магазина «[REDACTED] (ООО ТТП «[REDACTED]), магазина У [REDACTED], магазина [REDACTED] киоска И [REDACTED] экскаватора и трактора, принадлежащих Букареву, осуществлялись по указанию Юдина.

Во всех случаях согласно актам пожаро-технических экспертиз причинами возгораний являлись поджоги, что опровергает утверждение Юдина об отсутствии квалифицирующего признака уничтожения и повреждения имущества путем поджога.

Безосновательными Судебная коллегия находит доводы жалоб об отсутствии доказательств непричастности Юдина к причинению телесных повреждений К [REDACTED] поскольку они опровергаются показаниями осужденных по данному уголовному делу Циулина и Н [REDACTED] о том, что по указанию Васина К [REDACTED] был вывезен на территорию кладбища, где его избивали руками, ногами, палками, в том числе и Юдин, который кроме того, ударил Королева сзади по голове тяжелым предметом; показаниями потерпевшего К [REDACTED] об обстоятельствах причинения ему телесных повреждений, причиной чему послужил его отказ в дальнейшей преступной деятельности, при этом он указал, что по голове тяжелым предметом его ударил именно Юдин, после чего он потерял сознание и оказался в больнице, куда приходил Юдин и передал требование Фирсова выплатить 30000 рублей за выход из преступной группировки; показаниями свидетеля К [REDACTED] о том, что ему известно об избииении осенью 2003 года К [REDACTED] его же товарищами из преступной группировки и требовании 30000 рублей; заключениями

судебно-медицинских экспертиз о наличии у потерпевшего множества телесных повреждений, которые в совокупности повлекли тяжких вред здоровью.

Решение суда о допросе потерпевшего К [] в условиях исключаяющих его визуальное наблюдение было принято в связи с ходатайством об этом потерпевшего, которое было надлежащим образом обсуждено в судебном заседании, и после того, как председательствующий убедился в личности допрашиваемого лица. Необходимость и возможность производства допроса потерпевшего в таком порядке мотивированы в приговоре суда, выводы суда в этой части согласуются как с нормами российского законодательства, так и с нормами международного права.

Оснований для проведения повторной судебной медицинской экспертизы судом не установлено, обоснованность заключений проведенных в ходе предварительного расследования экспертиз, подтвердила в судебном заседании эксперт Ш [] никаких сомнений и противоречий, в том числе о времени причинения, тяжести и механизме образования телесных повреждений у К [] в выводах экспертиз не имелось, доводы о том, что К [] мог получить телесные повреждения при иных обстоятельствах, также проверены судом и обоснованно отвергнуты.

Виновность Юдина в совершении разбойных нападений на потерпевших П [] и А [] подтверждается показаниями потерпевших об обстоятельствах нападения и хищения принадлежащего им имущества, показаниями свидетелей, медицинскими документами о наличии у потерпевших телесных повреждений, показаниями осужденных Крюкова, Жарков и Циулина, признавших свою вину: Крюков в совершении преступления в отношении П [], Жарков - в отношении Павловых и А [], Циулина - в отношении А []. В своих показаниях они утверждают, что данные преступления совершили совместно с Юдиным. При этом Крюков пояснял, что, находясь в доме Павловых, он увидел в руках Юдина предмет, похожий на обреза, видел, как Юдин нанес им удары потерпевшим; Жарков так же показал, что перед тем как зайти в дом Павловых, он увидел торчащую из-под куртки Юдина рукоять, также заметил рукоять обреза в пакете Юдина перед нападением на А [], после проникновения через окно в квартиру последней, на потерпевшую надели наручники, потребовали деньги. Аналогичные показания по обстоятельствам совершения преступления в отношении А [] дал осужденный Циулин.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что показания Жаркова, Крюкова и Циулина являются правдивыми, поскольку они согласуются между собой, а также с показаниями потерпевших и другими доказательствами, анализ которых приведен в приговоре.

Правильными Судебная коллегия находит и выводы суда о виновности Юдина в совершении в составе организованной группы и тайного хищения имущества Д [] и К [] с незаконным проникновением в жилище.

Факты проникновения в квартиры, перечень похищенного имущества, его стоимость, значительность причиненного ущерба подтверждена в судебном заседании показаниями потерпевших, приведенных в приговоре, справками Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов, ценовой и тарифной политике о рыночной стоимости похищенных вещей, а также показаниями осужденного Циулина, принимавшего участие в совершении обеих краж. Так, он пояснил, что в квартиру на ул. Ю [] (где проживала Д []) проникали Юдин и Васин, его роль заключалась в наблюдении за обстановкой, из подъезда Юдин и Васин вышли с большими сумками, ему и Н [] велели забрать из-под лестницы в подъезде телевизор и еще одну сумку; аналогичные показания на стадии предварительного следствия давал и Наговицин.

Осужденные Жарков и Циулин и на стадии предварительного следствия и в судебном заседании, признавая свою вину в совершении кражи из квартиры К [], утверждали, что совершили ее по указанию именно Юдина.

Достоверность и правдивость показаний Жаркова, Циулина и Наговицина должным образом проверены судом первой инстанции: оснований для оговора ими осужденного Юдина, нарушений уголовно-процессуального закона при допросах данных лиц на стадии предварительного следствия, фактов оказания на них давления или применения каких-либо недозволенных методов следствия не установлено, в связи с чем суд обоснованно сослался на них в приговоре.

Протокол судебного заседания свидетельствует о том, что доводы осужденного и его адвокатов, изложенные в апелляционных жалобах и дополнениях к ним, аналогичны позиции Юдина в ходе судебного разбирательства, они тщательно проверены судом первой инстанции, в приговоре суда указаны мотивы принятых решений.

Судебная коллегия, проверив аналогичные доводы, приведенные в жалобах, изложенные осужденным в ходе апелляционного рассмотрения дела, также приходит к выводу о том, что они полностью опровергаются исследованными судом и изложенными в приговоре доказательствами, которые не содержат существенных противоречий и согласуются между собой.

Несмотря на непризнание вины осужденным, на основании совокупности собранных по делу и проверенных в ходе судебного разбирательства доказательств, с учетом позиции Юдина в судебном заседании и на стадии предварительного расследования, а также данных, содержащихся в показаниях потерпевших, свидетелей, протоколах осмотров, заключениях экспертов и иных доказательств, которые подробно изложены в приговоре, судом правильно

установлены фактические обстоятельства совершения Юдиным в составе организованной группы преступлений и его роль в каждом из них.

Принятые судом решения по оценке доказательств основаны на нормах закона и материалах дела. Не устранимых противоречий в исследованных судом доказательствах, сомнений в виновности Юдина, требующих истолкования их в пользу осужденного, Судебной коллегией не установлено.

В связи с чем Судебная коллегия признает несостоятельными доводы апелляционных жалоб о том, что приговор по настоящему делу не соответствует требованиям ст.252, 297,302 УПК РФ.

Судебная коллегия также не может согласиться с доводами жалоб о нарушении судом уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, в том числе оглашении показаний ряда свидетелей, потерпевших, осужденных, поскольку оно было осуществлено в соответствии с положениями ч.3 ст.281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения в связи с наличием в них противоречий, которые суд должен был устранить. Возникшие расхождения в показаниях были выяснены в ходе судебного разбирательства и оценены судом. Некоторые неточности, на которые указывается в жалобах, не ставят под сомнения достоверность показаний в целом и не влияют на правильность установления фактических обстоятельств.

В соответствии с требованиями процессуального закона судом разрешены ходатайства защиты о признании ряда доказательств недопустимыми, в том числе протокола опознания, заключения экспертизы, выводы которой основаны на экспериментальных образцах, полученных у Юдина (волосы, слюна, кровь), протокола обыска и других. Суд пришел к выводу о том, что существенных нарушений при проведении данных следственных действий, ставящих под сомнение их законность, не имеется и обоснованно признал данные доказательства допустимыми, положив их в обоснование приговора.

Обоснованный и мотивированный отказ в удовлетворении части ходатайств стороны защиты не может свидетельствовать об обвинительном уклоне суда, нарушении принципа состязательности сторон и необъективности суда. Оснований не согласиться с принятыми судом решениями по заявленным стороной защиты ходатайствам не имеется.

Как следует из протокола судебного заседания судебное следствие окончено с согласия сторон, каких-либо ходатайств о его дополнении защитой не заявлялось.

Вопреки утверждениям Юдина и его адвокатов, в приговоре приведена достаточная совокупность доказательств по каждому из вмененных осужденному преступлений, свидетельствующая о виновности конкретно Юдина в их совершении, с учетом его роли, выполненных функций, что

опровергает доводы защиты о том, что приговор не содержит анализа доказательств в отношении каждого из осужденных по делу, в том числе в отношении Юдина.

По каждому эпизоду преступной деятельности и по каждому составу преступлений судом дана надлежащая оценка не только доказательствам, положенным в обоснование выводов о виновности осужденного, но доводам защиты.

Доводы Юдина о том, что содержание под стражей и конвоирование его в суд в условиях, унижающих его честь и достоинство, отсутствие надлежащих условий для отдыха и подготовки к судебному разбирательству, отсутствие комфортных условий для ведения записей в ходе судебного разбирательства не позволило ему надлежащим образом осуществлять свою защиту, не могут являться основанием для отмены приговора суда.

Как следует из материалов дела, все судебные заседания проводились в пределах рабочего времени, с соблюдением регламента судебного заседания.

Объективных данных о том, что предоставленные судом для проведения судебного заседания условия препятствовали осужденному осуществлять свои права, а его адвокатам надлежащим образом оказывать помощь подсудимому по защите не имеется.

Из протокола судебного заседания видно, что сам осужденный и его адвокаты Смакаев и Васяев занимали активную позицию в судебном заседании при допросах других подсудимых, потерпевших, свидетелей, при исследовании письменных материалов дела, заявляли ходатайства, значительная часть которых удовлетворена судом, Юдин довел до сведения суда свою позицию по делу без ограничения во времени и возможностях, жалоб на невозможность реализации права на защиту в ходе судебного разбирательства от Юдина не поступало. В связи с чем доводы об отсутствии надлежащих условий для подготовки к процессу являются надуманными.

Что касается условий содержания и конвоирования осужденных, то они были обусловлены примененной к нему мерой пресечения в виде заключения под стражу.

Вместе с тем, исходя из содержания протокола судебного заседания, со стороны суда и иных участников процесса не допускалось действий, унижающих честь и человеческое достоинство осужденного.

В поданных Юдиным замечаниях на протокол судебного заседания, которые рассмотрены судом в соответствии со ст.260 УПК РФ и частично удовлетворены, не содержится указаний на то, что осужденный заявлял о

нарушении права на защиту, но это обстоятельство не нашло своего отражения в протоколе.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, способных путем ограничения прав участников судопроизводства повлиять на правильность принятого решения, Судебной коллегией не установлено.

Данная судом квалификация действиям Юдина на момент разрешения дела являлась правильной и соответствовала установленным фактическим обстоятельствам дела.

Наказание назначено с соблюдением требований статей 6,43,60 УК РФ - с учетом содеянного, данных о личности Юдина и всех обстоятельств дела.

Вместе с тем, в связи с изменениями, внесенными в уголовный закон после постановления приговора, улучшающими положение осужденного, в том числе в ч.3 ст.111 УК РФ и ч.4 ст. 158 УК РФ (в санкциях которых исключен нижний предел) Судебная коллегия считает необходимым в соответствии со ст. 10 УК РФ переквалифицировать действия Юдина на новую редакцию закона со снижением наказания.

Кроме того, с учетом положений ст. 78 УК РФ, устанавливающей сроки давности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступлений средней тяжести – 6 лет, тяжких -10 лет, а особо тяжких – 15 лет, Юдин подлежит освобождению от наказания за совершение 5 преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 167 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.162 (в отношении П[]), по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении А[]), по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (в отношении К[] и Да[]), по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ (в отношении К[]), а также за свершение вымогательств в отношении М[], К[], К[], М[], Е[] и И[] квалифицированных судом по п. «а» ч.3 ст. 162 УК РФ, поскольку к моменту рассмотрения дела судом второй инстанции истекли установленные законом сроки давности.

Оснований для изменения в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ категории совершенных Юдиным преступлений Судебная коллегия не усматривает.

Учитывая, что суд при постановлении приговора в описательно-мотивировочной части установил виновность Юдина в хранении, ношении и передаче огнестрельного оружия и боеприпасов в составе организованной группы и квалифицировал его действия по ч.3 ст.222 УК РФ, но резолютивная часть приговора не содержит указания на признание его виновным и назначение ему по данной статье наказания, оснований для применения ст. 78 УК РФ к данному преступлению, на что также указывал осужденный, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 378, 378,388 (главы 45) УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Мордовия от 7 августа 2008 года в отношении Юдина Алексея Михайловича изменить:

- переквалифицировать действия Юдина с п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996г. №63-ФЗ) на п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03. 2011г. №26-ФЗ), по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет;
- переквалифицировать действия Юдина в отношении Д [] с п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31.10.2002г. №133-ФЗ) на п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03 2011г. № 26-ФЗ), назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет 3 месяца;
- переквалифицировать действия Юдина в отношении К [] с п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. №162-ФЗ) на п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 № 26-ФЗ), назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года 9 месяцев;
- исключить из осуждения по п. «а» ч.3 ст. 163 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996г.) эпизоды вымогательства, совершенные в отношении М [] К [], К [] и М [], прекратив уголовное преследование на основании п.3 ч.1 ст.24 и п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ в связи истечением срока давности уголовного преследования. Назначенное Юдину наказание по п. «а» ч.3 ст. 163 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996г.) за совершение вымогательства в отношении Т [] А [], К [] и Б [] смягчить до 8 лет 3 месяцев лишения свободы;

В соответствии с п.3 ч.1 ст.24 и п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ освободить Юдина А.М. от наказаний, назначенных по ч.2 ст. 167 УК РФ – 5 преступлений (в отношении имущества ООО ТТП [], У [] ОАО « [] (магазин « []), Б [], И [], по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ - 2 преступления (по фактам хищения имущества Д [] и К []), по п. «а» ч.3 ст. 162 УК РФ, п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ, по п. «а» ч.3 ст. 111, по п. «а» ч.3 ст. 163 УК РФ – 2 преступления (по фактам вымогательства в отношении Е [] И []) в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по п. «а» ч.3 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003г. №162-ФЗ) в отношении З [], Ю [], Ф [], В [] и Ч [] (4 преступления) и по п. «а» ч.3 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 года

№ 63-ФЗ) за вымогательство, совершенное в отношении Т [REDACTED] А [REDACTED], К [REDACTED] и Б [REDACTED], окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом 150000 рублей.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвокатов – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: