



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-УД20-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июля 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Смирнова В.П.,
судей Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.

с участием адвоката Курбанова А.Ш., представителя потерпевшей
В [] – Т [] и прокурора Федченко Ю.А.

при ведении протокола секретарём Щербаковой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании по кассационной жалобе осуждённого Мамурова М.А. на приговор Новодеревенского районного суда Рязанской области от 28 января 2011 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 31 марта 2011 года и постановление президиума Рязанского областного суда от 27 августа 2019 г. уголовное дело в отношении

МАМУРОВА Махаммаджона Ахмаджоновича, [] []
[] осуждённого по приговору Новодеревенского районного суда Рязанской области от 28 января 2011 г.

по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 127 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, а по совокупности преступлений, определяемой по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний – к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима (начало срока наказания – 2 декабря 2009 г.).

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 31 марта 2011 г. приговор изменен, определено считать Мамурова М.А. осужденным по ч. 4 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Рязанского областного суда от 27 августа 2019 г. приговор и кассационное определение в отношении Мамурова М.А. изменены: смягчено наказание, назначенное Мамурову М.А. по ч. 4 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, до 9 лет 9 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по ч. 4 ст. 111, ч. 1 ст. 127 УК РФ, окончательно Мамурову М.А. назначено 10 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Смирнова В.П. о содержании обжалуемых судебных решений и существовании кассационной жалобы, выступления адвоката Курбанова А.Ш. в защиту интересов Мамурова М.А., представителя потерпевшей Т [REDACTED] возражавшей против удовлетворения жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей частичному удовлетворению, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Мамуров М.А. осужден за причинение тяжкого, опасного для жизни, вреда здоровью В [REDACTED] [REDACTED] повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, и за незаконное лишение В [REDACTED] свободы.

Преступления совершены 28 - 29 октября 2009 года в Рязанской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мамуров М.А. выражает несогласие с вынесенным в отношении него приговором и последующими судебными решениями. Считает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания как за каждое из преступлений, так и по их совокупности. Заявляет, что судом при назначении наказания требования уголовного закона в полной мере не соблюдены,

учтены не все обстоятельства, влияющие на размер наказания. При назначении наказания по ч. 1 ст. 127 УК РФ необоснованно не учтены обстоятельства, его смягчающие. Обращает внимание на то, что вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 127 УК РФ, он признал полностью, поводом к совершению данного преступления послужили высказывания потерпевшим угроз расправой. Считает, что такое поведение должно быть признано обстоятельством, смягчающим наказание, предусмотренным п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Суд же учёл данное смягчающее обстоятельство только при назначении наказания за преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ. Также указывает, что совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 127 УК РФ, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, впервые, вследствие случайного стечения обстоятельств. Данные им признательные показания свидетельствуют об активном способствовании расследованию преступлений, что должно быть учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Полагает, что при рассмотрении уголовного дела судами вышестоящих инстанций указанным обстоятельствам не было дано надлежащей оценки.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит её подлежащей частичному удовлетворению по следующим мотивам.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 56 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

В силу ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть

распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Однако данные требования закона президиумом Рязанского областного суда должным образом выполнены не были.

Так, при пересмотре уголовного дела в отношении Мамурова М.А. президиум областного суда, сделав вывод о необходимости применения ст. 10 УК РФ и внесении изменений в приговор и кассационное определение в связи с изданием уголовного закона, улучшающего положение осужденного, изменил судебные решения лишь в части смягчения Мамурову М.А. наказания по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) и по совокупности преступлений. Однако при этом он не принял во внимание указанные выше изменения, внесенные в ст. 56 УК РФ Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, и не учёл, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 127 УК РФ, за которое Мамуров М.А. осужден, в силу положений ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, совершено им впервые при отсутствии отягчающих обстоятельств, а санкция ч. 1 ст. 127 УК РФ является альтернативной.

Так, согласно ч. 1 ст. 127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, наказывается ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Вместе с тем в силу ч. 6 ст. 53 УК РФ ограничение свободы не назначается иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Согласно материалам уголовного дела Мамуров М.А. является гражданином Республики Узбекистан (л.д. 236-238 т. 1). Следовательно, ему не может быть назначено наказание в виде ограничения свободы.

Как разъяснено в пункте 22¹ Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 «О практике назначения

судами Российской Федерации уголовного наказания» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2018 г. N 43), исходя из положений части 1 статьи 53¹ УК РФ при назначении наказания принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы лишь в случаях, когда совершено преступление небольшой или средней тяжести либо впервые тяжкое преступление и только когда данный вид наказания наряду с лишением свободы прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ. В тех случаях, когда в силу требований закона осужденному не может быть назначено наказание в виде лишения свободы (например, часть 1 статьи 56 УК РФ), принудительные работы не назначаются.

Положения уголовного закона об аресте как виде наказания в настоящее время законодателем в действие не приведены.

Таким образом, ни один из видов наказаний, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 127 УК РФ, Мамурову М.А. назначен быть не может.

Как разъяснено в пункте 26 указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации при наличии обстоятельств, препятствующих в соответствии с частью 1 статьи 56 УК РФ назначению наказания в виде лишения свободы, военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, по статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение свободы и ограничение свободы, следует назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей, без ссылки на статью 64 УК РФ.

Согласно ст. 44 УК РФ более мягкими наказаниями, чем ограничение свободы являются штраф, обязательные работы и исправительные работы.

Учитывая обстоятельства дела, Судебная коллегия считает справедливым смягчение Мамурову М.А. наказания по ч. 1 ст. 127 УК РФ посредством замены лишения свободы исправительными работами.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд учёл не все обстоятельства, смягчающие наказание Мамурова М.А., Судебная коллегия находит несостоятельными.

Потерпевший был лишен свободы после причинения Мамуровым М.А. тяжкого вреда его здоровью и в таком состоянии он никакой опасности для осуждённого не представлял.

Как видно из материалов дела Мамуров М.А. оспаривал обвинение и в ходе судебного разбирательства своей вины по ч. 4 ст. 111 УК РФ не признавал. В связи с чем суд обоснованно не признал в его действиях наличие обстоятельства, смягчающего наказание, в виде активного способствованию раскрытию преступления.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Новодеревенского районного суда Рязанской области от 28 января 2011 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 31 марта 2011 г. и постановление президиума Рязанского областного суда от 27 августа 2019 г. в отношении МАМУРОВА Махаммаджона Ахмаджоновича изменить:

наказание в виде лишения свободы, назначенное по ч. 1 ст. 127 УК РФ, смягчить до одного года девяти месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства десяти процентов заработной платы;

на основании п. «в» ч. 1 ст. 71 и ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Мамурову М.А. наказание в виде лишения свободы на срок десять лет три месяца.

Мамурова М.А. освободить из исправительной колонии в связи с отбытием им наказания.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи