



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-УДП20-44-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июля 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Сабурова Д.Э.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 1 апреля 2019 года, которым

Ощепков Степан Евгеньевич, ■ ■ ■ ■

■, ранее не судимый,

осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе в правоохранительных органах и в органах местного самоуправления на срок 4 года.

Срок наказания исчислен с 1 апреля 2019 года с зачетом в срок отбывания наказания времени содержания под стражей с 19 июля 2018 года по 20 июля 2018 года и с 7 августа 2018 года по 31 марта 2019 года включительно из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы в исправительной колонии общего режима; время нахождения под домашним арестом с 20 июля 2018 года по 6 августа 2018

года включительно из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 16 мая 2019 года апелляционное производство по жалобе адвоката Мухортова С.И. в защиту Ощепкова С.Е. на приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 1 апреля 2019 года прекращено в связи с отзывом апелляционной жалобы.

Кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 года приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 1 апреля 2019 года изменен.

Исключено из осуждения Ощепкова С.Е. по ч. 3 ст. 290 УК РФ указание на совершение незаконных действий.

В соответствии со ст. 72 УК РФ засчитано в срок отбывания наказания время нахождения Ощепкова С.Е. под домашним арестом в период с 20 июля 2018 года по 6 августа 2018 года включительно из расчета один день за один день нахождения в исправительной колонии общего режима; время содержания под стражей с 19 июля 2018 года по 20 июля 2018 года и с 7 августа 2018 года до вступления приговора в законную силу 16 мая 2019 года из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационного представления, выступление прокурора Гапшина Е.Н., поддержавшего доводы представления об отмене приговора и последующих судебных решений, возвращении дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, выступление осужденного Ощепкова С.Е., возражавшего против отмены приговора и последующих судебных решений по доводам представления, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Ощепков С.Е. признан виновным и осужден за получение лично, как должностным лицом, взятки за незаконное бездействие.

Преступление совершено им в период с 18 по 23 мая 2018 года в г. Краснодаре при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит о передаче настоящего представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции с целью отмены приговора и последующих судебных решений в отношении

Ощепкова и возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения недостатков, препятствующих рассмотрению дела по существу.

В представлении указывается, что Ощепков обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, то есть в получении взятки лично в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя, если указанное бездействие входит в служебные полномочия должностного лица, совершенном с вымогательством взятки. В судебном заседании было установлено, что Ощепков, являясь оперуполномоченным ОУР ОП (пос. Калинино) УМВД России по г. Краснодару, при проверке информации о хищении имущества ООО «С []» получил 18 мая 2018 года от А [] и К [] явки с повинной и под угрозой привлечения к уголовной ответственности и регистрации указанных процессуальных документов, являющихся поводом для возбуждения уголовного дела, потребовал у К [] взятку в размере 100 000 рублей за бездействие в виде укрытия от учета сообщения о преступлении и лица, его совершившего. При последующей встрече с К [] действовавшим в рамках оперативного мероприятия, Ощепков 23 мая 2018 года сжег протоколы явок с повинной и получил от него заранее оговоренные денежные средства.

Суд, по мнению автора представления, необоснованно исключил из обвинения Ощепкова указание на совершение преступления с вымогательством взятки, поскольку Ощепков требовал у К [] взятку именно под угрозой привлечения последнего к уголовной ответственности, при этом К [] свою причастность к краже со склада отрицал и пояснил в судебном заседании, что явку с повинной написал только, чтобы Ощепков его отпустил. В представлении отмечается, что 23 июля 2018 года по факту совершения кражи осужден лишь А [], а в отношении К [] 1 декабря 2018 года органом дознания отказано в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Неправильной считает и квалификацию действий Ощепкова по факту получения взятки за незаконные действия (бездействие), поскольку данные признаки не вменялись в вину Ощепкову, и в этой решение суда о квалификации действий Ощепкова по ч. 3 ст. 290 УК РФ не соответствует требованиям ст. 252 УПК РФ. Суд кассационной инстанции исключил из приговора указание на совершение Ощепковым незаконных действий, при этом согласился с выводом суда первой инстанции о совершении Ощепковым незаконного бездействия, обвинение в котором Ощепкову также не предъявлялось.

Вместе с тем установленные судом обстоятельства свидетельствуют о совершении Ощепковым как бездействия (укрытие от учета явок с повинной), так активных действий (сожжение протоколов явок с повинной), которые носили явно незаконный характер, а размер взятки являлся значительным, поскольку превышал 25 000 рублей. Указывает, что в ходе предварительного следствия в предъявленном Ощепкову обвинении не были указаны все квалифицирующие признаки преступления и дана неверная

юридическая оценка содеянному, в связи с чем необходимо предъявить Ощепкову новое обвинение с указанием всех квалифицирующих признаков совершения преступления и пересоставить обвинительное заключение.

Кроме того в представлении указывается, что при назначении дополнительного наказания Ощепкову не были учтены в полной мере требования уголовного закона, а именно, в приговоре не конкретизировано, какие именно должности запрещено занимать осужденному.

В возражении на кассационное представление осужденный Ощепков С.Е. просит представление в части отмены приговора и возвращения уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ прокурору оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Ощепкова в получении взятки за бездействие в пользу взяткодателя правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Ощепков С.Е., назначенный приказом начальника УМВД России по г. Краснодару от 16.09.2016 на должность оперуполномоченного ОУР ОП (пос.Калинино)УМВД России по г. Краснодару, являясь должностным лицом и представителем власти, 18 мая 2018 г. около 15 часов 00 минут, находясь в помещении служебного кабинета, действуя в целях выявления преступления о хищении имущества ООО «С []» (по заявлению представителя Б [] зарегистрированному в КУСП ОП (пос. Калинино) УМВД России по г. Краснодару за номером 19410 от 24.04.2018) получил пояснения от К [] и А [] о совершенном ими преступлении путем составления от указанных лиц протоколов явок с повинной.

В указанное время, в указанном месте у Ощепкова С.Е. возник преступный умысел, направленный на получение лично взятки в виде денег, за совершение бездействия в пользу взяткодателя.

Во исполнении своего преступного умысла Ощепков С.Е., преследуя корыстную цель, под угрозой привлечения к уголовной ответственности и регистрации явок с повинной, то есть процессуальных документов, являющихся в соответствии со ст. 140, 142 УПК РФ поводом для возбуждения уголовного дела, потребовал у К [] [] денежные средства в размере 100 000 рублей за бездействия в виде сокрытия от своевременного учета сообщения о совершенном преступлении и лица его совершившего.

К [] [] опасаясь наступления для себя неблагоприятных последствий, а также, понимая, что действия Ощепкова С.Е. направлены на незаконное завладение денежными средствами, сообщил о противоправных

действиях последнего в следственный отдел по Прикубанскому округу г. Краснодар следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, после чего добровольно согласился принять участие при проведении сотрудниками ОРЧ (СБ) ГУ МВД России по Краснодарскому краю оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» о проверке информации о незаконном требовании денежных средств.

23.05.2018 около 23 часов 25 минут Ощепков С.Е. прибыл на автомобиле марки «Тайота Камри», г.р.з. [REDACTED] в ранее оговоренное с К [REDACTED] место - участок местности около домовладения №5 по ул. Дружелюбной пос. Дружелюбного г. Краснодара, где, встретившись с К [REDACTED] действуя умышленно, во исполнении ранее достигнутой договоренности с целью бездействия в виде укрытия от своевременного учета сообщения о совершенном преступлении и лица его совершившего, создавая условия невозможной фактической регистрации сообщения о преступлении, демонстративно, в присутствии К [REDACTED] уничтожил протоколы явки с повинной путем сожжения.

Непосредственно после сожжения протоколов явки с повинной, Ощепков С.Е. получил от К [REDACTED] денежные средства в сумме 100 000 рублей за бездействия в виде укрытия от своевременного учета сообщения о совершенном преступлении и лица его совершившего.

Указанные фактические обстоятельства установлены судом, вопреки изложенным в кассационном представлении доводам, в соответствии с предъявленным Ощепкову С.Е. обвинением, согласно которому он обвинялся в получении взятки от К [REDACTED] именно за бездействие в пользу взяткодателя в виде укрытия от своевременного учета сообщения о совершенном преступлении и лица его совершившего.

Приведя подробный анализ и оценку всех рассмотренных в судебном заседании доказательств, суд обоснованно признал Ощепкова С.Е. виновным в получении взятки.

Действия осужденного с учетом внесенных в приговор изменений правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 290 УК РФ, как получение должностным лицом взятки за незаконное бездействие.

Данные, свидетельствующие о том, что регистрация явки с повинной К [REDACTED] в которой он признал свое участие в краже, угрожала его законным правам и интересам, о чем указано в кассационном представлении, не установлены судом.

Учитывая показания допрошенного в качестве свидетеля руководителя склада ООО С [REDACTED] Б [REDACTED] о том, что К [REDACTED] [REDACTED] совместно с А [REDACTED] похитили в ночное время мебель со склада,

используя при этом автомашину К [REDACTED] что зафиксировано на видеозаписи, заявление К [REDACTED] о явке с повинной, в котором он признал свое участие в краже, у Ощепкова С.Е. имелись законные основания для регистрации явки с повинной К [REDACTED]. Невыполнение же этой обязанности Ощепковым С.Е. не нарушало законные права и интересы К [REDACTED] напротив, позволяло ему уйти от уголовной ответственности за содеянное.

Ссылка в представлении на то, что К [REDACTED] отрицал свою причастность к краже и пояснил, что А [REDACTED] совершил хищение один, а он написал явку с повинной, чтобы Ощепков С.Е. отпустил его, что впоследствии К [REDACTED] не был осужден за кражу, не имеют правового значения.

Ощепкову С.Е. не было предъявлено обвинение в том, что он заведомо знал о непричастности К [REDACTED] к краже, что К [REDACTED] оговорил себя в явке с повинной, что его умыслом охватывалось незаконное привлечение К [REDACTED] к уголовной ответственности за кражу, которую он не совершал. Такие обстоятельства не установлены представленными стороной обвинения и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Давая юридическую оценку действиям осужденного, суд исходил из сложившихся на момент получения взятки обстоятельств, которые свидетельствуют о том, что регистрация явки с повинной К [REDACTED] признавшего свое участие в краже, не представляла угрозы его законным правам и интересам.

Принимая во внимание эти данные, суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии в действиях Ощепкова С.Е. квалифицирующего признака вымогательства взятки и переквалифицировал содеянное им с п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 290 УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Предъявленное Ощепкову С.Е. органом предварительного расследования обвинение не препятствовало суду постановить обвинительный приговор.

В представлении по существу не оспаривается ни объем, ни характер действий осужденного, описанных в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении.

Автор представления считает неправильной юридическую оценку действий осужденного.

Между тем, доводы представления о том, что действия осужденного в части сожжения явки с повинной следует квалифицировать как совершение действий в пользу взяткодателя, а требование о передаче 100 тысяч рублей, как получение взятки в значительном размере, нельзя признать обоснованными.

Уничтожив явку с повинной, Ощепков С.Е. тем самым не выполнил возложенную на него обязанность по ее регистрации, в связи с чем содеянное им правильно расценено судом как бездействие.

Обвинение Ощепкову С.Е. в получении взятки в значительном размере не вменялось. Орган предварительного расследования и суд исходили из размера фактически полученной осужденным взятки равного 20 тысячам рублей, остальные банкноты на сумму 80 тысяч рублей были муляжом.

Последующее изменение позиции стороны обвинения после вступления приговора в законную силу относительно юридической оценки действий осужденного, необходимость переквалификация его действий на более тяжкое преступление, не является нарушением закона, искажающим саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, что в силу ст. 401.6 УПК РФ влечет отмену приговора.

Кроме того согласно указанной норме, пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу.

Годичный срок со дня вступления настоящего приговора от 1 апреля 2019 года истек 16 мая 2020 года, а потому приговор не может быть отменен по основаниям, ухудшающим положение осужденного.

Вместе с тем приговор в отношении Ощепкова С.Е. подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной деятельностью.

В этой связи при назначении данного дополнительного наказания суду надлежит указать в приговоре определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий).

Кроме того, предусмотренное санкцией ч. 3 ст. 290 УК РФ дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не является обязательным.

При назначении же наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов.

Эти требования закона не выполнены судом по настоящему делу.

Так, из описательно-мотивировочной части приговора следует, что придя к выводу о необходимости назначения Ощепкову С.Е. дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах и в органах местного самоуправления, суд не привел в приговоре мотивы принятого решения, относящиеся к данным о личности осужденного и обстоятельствам содеянного им, в силу которых осужденный необходимо назначить дополнительное наказание.

В резолютивной части приговора, суд, назначив Ощепкову С.Е. дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах и в органах местного самоуправления на срок 4 года, также не указал определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение.

Таким образом, назначенное Ощепкову С.Е. дополнительное наказание нельзя признать соответствующим требованиям закона вследствие неправильного применения положений ст.ст. 47, 60 УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке судебной коллегией по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции указанные нарушения закона не устранены.

Допущенные судом нарушения закона являются в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием изменения приговора и последующих судебных решений в части назначения Ощепкову С.Е. дополнительного наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 1 апреля 2019 года, кассационное определение судебной коллегией по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 года в отношении Ощепкова Степана Евгеньевича изменить.

Исключить назначение Ощепкову С.Е. дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах и в органах местного самоуправления на срок 4 года.

В остальном приговор и кассационное определение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи: