



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УДП20-8-К9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 июля 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Ермолаевой Т.А. и Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И., рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2020 года в отношении Бойцова А.А.,

у с т а н о в и л а :

приговором Ленинского районного суда г. Владивостока от 27 июня 2019 года

Бойцов Алексей Анатольевич,

несудимый,

осужден по:

ч. 2 ст. 210 УК РФ к 4 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 174 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных

функций в коммерческих организациях, сроком 2 года с ограничением свободы на срок 9 месяцев;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в коммерческих организациях, сроком 2 года с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять постоянного места жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в период с 23 часов до 6 часов находиться по постоянному месту жительства (пребывания), являться на регистрацию один раз в месяц в указанный орган в установленные органом дни.

Приговором взыскан с Бойцова А.А. в пользу потерпевшего АО «[REDACTED]» материальный ущерб, причиненный преступлением, в размере 664 379 980 рублей.

Арест на имущество Бойцова А.А., наложенный с целью обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества, оставлен без изменения до исполнения приговора в части взыскания причиненного преступлением ущерба.

Уголовное дело рассмотрено судом в порядке, предусмотренном Главой 40¹ УПК РФ.

Апелляционным определением Приморского краевого суда от 7 октября 2019 года приговор изменен:

засчитан в срок отбывания наказания период содержания осужденного под стражей с 27 июня 2019 года по 7 октября 2019 года из расчета один день нахождения под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима;

обращено взыскание на денежные средства в размере 2 732 229,09 долларов США, находящиеся на счете № [REDACTED] в кредитной организации «[REDACTED]» на имя организации [REDACTED] регистрационный № [REDACTED] Сингапур, владельцем и распорядителем которых является Бойцов А.А.;

снят арест, наложенный на трехкомнатную квартиру [] общей площадью 115,7 кв.м. кадастровый номер [] в составе объединенной квартиры по адресу: г. []

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Бойцова А.А. изменены:

признано обстоятельством, смягчающим наказание, принятие мер к заглаживанию вреда;

смягчено назначенное Бойцову А.А. наказание по

ч. 2 ст. 210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) до 3 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 174 УК РФ до 2 лет 10 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в коммерческих организациях, сроком 2 года с ограничением свободы на срок 9 месяцев;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет 8 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в коммерческих организациях, сроком 2 года с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;

приговор и апелляционное определение в отношении Бойцова А.А. в части разрешения гражданского иска АО [] отменены и дело в этой части направлено на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства;

отменено апелляционное определение в части обращения взыскания на денежные средства в размере 2 732 229, 09 долларов США, находящихся на счете № [] в кредитной организации « [] [] на имя организации [] регистрационный № [] Сингапур, владельцем и распорядителем которых является Бойцов А.А.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Бойцов А.А. осужден за участие в период с осени 2010 года по сентябрь 2014 года в преступном сообществе (преступной организации) и за совершение в период с 25 июля 2013 года по 10 декабря 2013 года финансовых операций и других сделок с денежными средствами,

заведомо приобретенными другими лицами преступным путем, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, организованной группой в особо крупном размере.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. поставлен вопрос об отмене кассационного определения от 16 марта 2020 года и передаче уголовного дела на новое кассационное разбирательство.

Оспаривая решение, принятое судом кассационной инстанции по гражданскому иску и мотивированное тем, что исковое заявление АО «[REDACTED]» в судебных заседаниях судов первой и апелляционной инстанций не оглашалось, мнение гражданского истца и гражданского ответчика не выяснялось, вопрос о законности и обоснованности иска судом не рассматривался, прокурор ссылается на отсутствие ограничений прав осужденного в судебном заседании.

Так, условием рассмотрения дела в особом порядке, предусмотренном Главой 40¹ УПК РФ, было согласие Бойцова А.А. со всеми фактическими обстоятельствами дела, в том числе с ущербом, причиненным АО «[REDACTED]» его преступными действиями. Вину Бойцов А.А. в совершении инкриминированных преступлений при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении, признал полностью. О размере ущерба ему было достоверно известно из постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения.

В ходе предварительного следствия 1 октября 2018 года представителем потерпевшего был заявлен гражданский иск на сумму 11 012 385 449 рублей, а на следующий день АО «[REDACTED]» признано гражданским истцом. Бойцов А.А. признан гражданским ответчиком 5 января 2018 года, ему разъяснены процессуальные права и обязанности. В судебном заседании ему также разъяснялись права гражданского ответчика, предусмотренные ст. 54 УПК РФ. В ходе прений представитель потерпевшего поддержал ранее заявленный иск, при этом Бойцов по этому вопросу в суде не высказывался, а его защитники оспаривали лишь размер подлежащего взысканию с него ущерба.

Таким образом, неисследование текста искового заявления в суде не свидетельствует о неосведомленности Бойцова о существовании исковых требований и нарушении его права возражать против них.

Утверждение суда кассационной инстанции об отсутствии в приговоре мотивов принятого по иску решения противоречит описательно-мотивировочной части приговора, в которой установлен размер денежных средств, легализованных непосредственно Бойцовым, из ранее похищенных иными членами преступного сообщества.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления прокурора Генеральной прокуратуры РФ Бутюгиной А.Г., поддержавшей доводы кассационного представления, представителя гражданского истца П [REDACTED] [REDACTED], просившего об отмене определения суда кассационной инстанции, осужденного Бойцова А.А., его защитника Полякова И.М. и представителя Е [REDACTED], возражавших на доводы кассационного представления, и проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит уголовное дело в части разрешения гражданского иска подлежащим новому апелляционному рассмотрению по следующим основаниям.

Отменяя приговор и апелляционное определение в части разрешения гражданского иска, суд кассационной инстанции в определении от 16 марта 2020 года сослался на то, что суд первой инстанции не огласил в судебном заседании исковое заявление, не выяснил мнение по нему гражданского истца и гражданского ответчика и не привел в приговоре нормы права, на основании которых присудил взыскание, а суд апелляционной инстанции, в свою очередь, не устранил эти нарушения закона.

Доводы кассационного представления о том, что несоблюдение процедуры рассмотрения гражданского иска судом первой инстанции в данном случае не привело к нарушению прав стороны защиты, являются обоснованными и подтверждаются материалами уголовного дела, из которых видно, что подсудимый и его защитники были осведомлены о поданном АО [REDACTED] иске, права гражданского ответчика были им разъяснены, они имели возможность возражать против исковых требований и реально воспользовались этой возможностью.

Таким образом, оснований для отмены приговора и апелляционного определения по указанным мотивам у суда кассационной инстанции не имелось, о чем правильно указано в представлении прокурора.

В то же время, выводы суда кассационной инстанции о немотивированности выводов приговора о взыскании с Бойцова А.А. денежных средств в пользу гражданского истца, являются обоснованными, поскольку при разрешении в приговоре вопросов, связанных с гражданским иском, суд обязан привести как мотивы, обосновывающие удовлетворение

иска, и соответствующие расчеты его размера, так и закон, на основании которого разрешен гражданский иск. Данное обстоятельство имеет существенное значение для правильного разрешения дела, поскольку ошибочное применение материального закона может привести к незаконному взысканию ущерба с лиц, которые в силу закона не подлежат ответственности за его причинение.

Однако, отменяя в указанной части как приговор, так и апелляционное определение, суд кассационной инстанции не принял во внимание полномочия суда апелляционной инстанции, который, проверяя по апелляционным жалобам и представлению законность, обоснованность и справедливость приговора, должен устранить допущенные нарушения и рассмотреть уголовное дело по существу с вынесением итогового судебного решения, за исключением случаев, когда допущенные нарушения не могут быть устранены судом апелляционной инстанции.

Таким образом, правильно установив, что при разрешении гражданского иска допущены нарушения закона, суд кассационной инстанции сделал ошибочный вывод о необходимости отмены не только апелляционного определения, но и приговора суда в этой части, что повлекло направление иска на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Устраняя допущенное нарушение, судебная коллегия направляет уголовное дело в части разрешения вопроса о гражданском иске, а также о связанном с ним вопросе о судьбе денежных средств в долларах США, на новое апелляционное рассмотрение. Принимая такое решение, судебная коллегия учитывает также, что суд апелляционной инстанции, излагая мотивы своего решения от 7 октября 2019 года, вопреки требованиям закона не дал оценку существенным для дела доводам стороны защиты.

Как видно из материалов уголовного дела, в апелляционных жалобах осужденный (т. 164 л.д. 247) и его защитник (т. 164 л.д. 281-282) приводили доводы о необоснованном взыскании с Бойцова А.А. причиненного АО «[REDACTED]» ущерба, поскольку он за совершение хищений денежных средств этого предприятия не осужден.

Однако суд апелляционной инстанции, оставляя приговор в этой части без изменения, оценку этим доводам по существу не дал, сославшись лишь на то, что Бойцов А.А. при рассмотрении уголовного дела в особом порядке согласился с суммой причиненного потерпевшему ущерба, а потому решение о взыскании с него этой суммы – верное.

Оставление судом апелляционной инстанции доводов апелляционной жалобы без рассмотрения и оценки, с оставлением судебного решения в этой части без изменения, является нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, поскольку надлежащая проверка апелляционных доводов стороны могла привести к выявлению допущенных по делу нарушений и отмене или изменению приговора суда.

В соответствии со ст. 401¹⁴-401¹⁶ УПК РФ, суд кассационной инстанции, проверив производство по уголовному делу в полном объеме и установив существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела, отменяет соответствующие судебные решения и передает уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Таким образом, следует направить уголовное дело в соответствующей части на рассмотрение суда апелляционной инстанции, поскольку обстоятельств, препятствующих суду апелляционной инстанции проверить законность и обоснованность принятого по иску решения с учетом доводов сторон, положений части 1 ст. 44 УПК РФ о предъявлении и рассмотрении гражданского иска в уголовном деле лишь в случае, если он содержит требование о возмещении вреда, причиненного непосредственно преступлением, части 1 ст. 1064 ГК РФ о том, что вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, а также иных применимых к данному делу норм права, не имеется.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2020 года в части смягчения назначенного Бойцову А.А. наказания судебной коллегией не пересматривается, поскольку в кассационном представлении прокурора не приведено доводов, свидетельствующих о незаконности решения суда кассационной инстанции в этой части.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. удовлетворить частично.

Апелляционное определение Приморского краевого суда от 7 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным

делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2020 года в части разрешения гражданского иска АО «, в том числе, вопроса об обращении взыскания на денежные средства в долларах США, владельцем которых является Бойцов А.А., отменить, уголовное дело в этой части передать на новое апелляционное рассмотрение.

В остальной части указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

