



# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 83-УД20-4

## **КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

23 июля 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврова Н.Г.,  
судей Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.,  
при секретаре Щербаковой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Устинова Е.О. на приговор Фокинского районного суда г. Брянска от 15 февраля 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 20 июля 2018 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2019 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Устинова Е.О. судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе, заслушав объяснения осужденного Устинова Е.О. (в режиме видеоконференц-связи), поддержавшего кассационную жалобу, а также заслушав мнение прокурора Химченковой М.М., поддержавшей кассационную жалобу и настаивавшей на необходимости изменения постановленных в отношении Устинова Е.О. судебных решений, переквалификации им содеянного и снижении назначенного ему наказания, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Фокинского районного суда г. Брянска от 15 февраля 2018 г.

Устинов Евгений Олегович, [REDACTED] судимый: 1) 17 января 2013 г. по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; 2) 13 августа 2013 г. по ч. 1 ст. 119 (2 преступления), ч. 1 ст. 112 УК РФ, на основании ч.2 ст. 69 УК РФ к 1 году 8 месяцам ограничения свободы (приговор от 17 января 2013 г. постановлено исполнять самостоятельно); 3) 18 сентября 2013 г. по ч. 2 ст. 325 УК РФ, ч. 1 ст. 327 УК РФ (2 преступления), ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159.1 УК РФ (4 преступления), ч. 2 ст. 159 УК РФ (4 преступления), ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 70, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы; 4) 10 декабря 2013 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.1, чч. 2 и 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы; 5) 11 августа 2014 г. по ч.2 ст. 159 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.5 ст. 69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы (21 октября 2016 г. освобожден по отбытии наказания),

осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ к 3 годам 9 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осуждены Егоров И.М., Лифанов Р.Р., Кирбичев Д.Н.

Срок отбытия наказания Устинову Е.О. исчислен с 15 февраля 2018 г., в срок отбытия наказания зачтено время содержания его под стражей со 2 июня 2017 г. по 14 февраля 2018 г.

Судом также решена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 20 июля 2018 г. приговор от 15 февраля 2018 г. в отношении Устинова Е.О. изменен, из него исключено указание о конфискации в доход государства принадлежавших Устинову Е.О. мобильного телефона с картой памяти и сим-картой, определено возвратить их осужденному. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2019 г. приговор от 15 февраля 2018 г. и апелляционное определение от 20 июля 2018 г. в отношении Устинова Е.О. изменены, действия Устинова Е.О. переквалифицированы с ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159.6 УК РФ, по которой назначено 3 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. В остальном указанные судебные решения оставлены без изменения. Устинов Е.О. признан виновным, с учётом внесенных в приговор изменений, в покушении на мошенничество в сфере компьютерной информации, то есть на хищение

чужого имущества путем ввода компьютерной информации и иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки и передачи компьютерной информации группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере. Преступление совершено 2 июня 2017 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Устинов Е.О. выражает несогласие с квалификацией его действий по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159.6 УК РФ как покушение на мошенничество, совершенное в особо крупном размере. Считает, что суд кассационной инстанции нарушил требования ст. 9, 10 УК РФ о действии уголовного закона во времени. Отмечает, что согласно примечанию к ст. 159.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 325-ФЗ, действовавшей на момент совершения действий, за которые он был осуждён, крупным размером применительно к преступлениям, предусмотренным ст. 159.6 УК РФ, признавалась стоимость имущества, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей, а особо крупным - шесть миллионов рублей. Исходя из этого его действия подлежат квалификации не по ч. 4 ст. 159.6 УК РФ, а по п. "б" ч. 3 ст. 159.6 УК РФ, как совершенные в крупном размере. Соответственно, максимальное наказание, которое может быть назначено ему, с учетом санкции ч. 3 ст. 159.6 УК РФ, предусматривающей лишение свободы на срок до 6 лет, а также положений ч. 3 ст. 66 и ч. 5 ст. 62 УК РФ, не может превышать 3 лет лишения свободы, а с учетом имеющихся у него смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, - 2 лет 3 месяцев лишения свободы. Просит переквалифицировать его действия на ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 3 ст. 159.6 УК РФ и назначить наказание в виде 2 лет лишения свободы. Кроме того, настаивает на признании за ним права на реабилитацию и возмещение вреда, причинённого отбыванием чрезмерно строгого наказания.

Приводит также доводы в обоснование необходимости изменения судебных решений в отношении Егорова И.М., Лифанова Р.Р. и Кирбичева Д.Н., осуждённых по данному приговору.

Рассмотрев приведённые в кассационной жалобе доводы и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия находит необходимым согласиться с изложенными осужденным доводами о необходимости внесения в приговор и последующие судебные решения изменений.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такого рода нарушение уголовного закона при рассмотрении судами уголовного дела в отношении Устинова Е.О. было допущено.

Согласно ч. 1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения

этого деяния. В соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость; уголовный же закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Как следует из материалов уголовного дела, Устинов Е.О., совместно с тремя другими лицами, также осужденными по данному делу, 3 июня 2017 г. совершил две попытки хищения денежных средств из банкоматов на общую сумму 2 955 300 рублей. Суд кассационной инстанции признал, что эти его действия подлежат квалификации как покушение на мошенничество в сфере компьютерной информации, совершенное группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере и квалифицировал их по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159.6 УК РФ, изменив тем самым прежнюю их квалификацию по ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 4 ст. 158 УК РФ.

При этом суд, однако, не учёл, что на момент совершения Устиновым Е.О. преступления действовала норма примечания к ст. 159.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 325-ФЗ, согласно которой крупным размером в статьях 159.1, 159.3, 159.5, 159.6 УК РФ признавалась стоимость имущества, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей, а особо крупным - шесть миллионов рублей. При таких обстоятельствах квалификация действий Устинова Е.О., покушавшегося на хищение чужого имущества на сумму 2 955 300 рублей, по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159.6 УК РФ не может быть признана соответствующей закону и подлежит изменению на более мягкий уголовный закон, устанавливающий ответственность за мошенничество в сфере компьютерной информации в крупном размере.

С учетом переквалификации действий Устинова Е.О. на более мягкий уголовный закон подлежит снижению назначенное ему наказание.

Решая этот вопрос, Судебная коллегия учитывает, что осужденным совершено покушение на хищение чужого имущества путем мошенничества, в связи с чем в силу ч. 3 ст. 66 УК РФ назначенное за это преступление наказание не может превышать трех четвертей максимального срока наказания, предусмотренного санкцией ч. 3 ст. 159.6 УК РФ. Также подлежит учету и то, что уголовное дело в отношении Устинова Е.О. рассмотрено в особом порядке, что согласно ч. 5 ст. 62 УК РФ предполагает назначение наказания, не превышающего две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. С учетом приведенных положений закона Устинову Е.О. по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159.6 УК РФ, по которой во время совершения преступления в качестве максимального наказания предусматривалось 6 лет лишения свободы, не может быть назначено наказание, превышающее 3 года лишения свободы.

Вместе с тем Судебная коллегия, учитывая при назначении осужденному наказания как характер и степень общественной опасности им содеянного, данные о его личности (в том числе отрицательные характеристики по месту отбывания последнего наказания и по месту жительства), отягчающее наказание обстоятельство - рецидив преступлений, так и наличие у него таких смягчающих обстоятельств, как явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, раскаяние в содеянном и полное признание вины, находит возможным назначить Устинову Е.О. более мягкое наказание. Довод же осужденного о снижении ему наказания пропорционально назначенному по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159.6 УК РФ не подлежит учету, поскольку уголовным законом подобное правило не предусматривается.

С учетом изложенного имеются предусмотренные ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основания для изменения постановленного в отношении осужденного Устинова Е.О. приговора и последующих судебных решений.

Требование осужденного о признании за ним права на реабилитацию и возмещение вреда, причиненного назначением чрезмерно строго наказания не подлежит удовлетворению, поскольку осужденные, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его, а также осужденные, мера наказания которым снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого, не относятся к числу указанных в ч. 2 ст. 133 УПК лиц, имеющих право на реабилитацию.

В случае причинения указанным лицам вреда, вопросы, связанные с его возмещением, подлежат разрешению в порядке, предусмотренном гл. 18 УПК РФ.

При рассмотрении кассационной жалобы на приговор суда такого рода вопросы не подлежат разрешению.

Приводимые в кассационной жалобе осужденного Устинова Е.О. доводы относительно незаконности судебных решений в отношении осужденных по этому же делу Егорова И.М., Лифанова Р.Р. и Кирбичева Д.Н., в том числе в части решения вопроса о применении ст. 72 УК РФ при исчислении назначенных им наказаний, не подлежат проверке и оценке в рамках настоящего судебного заседания, поскольку Устинов Е.О. не уполномочен представлять интересы других осужденных, а его интересы этими решениями непосредственно не затрагиваются.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Фокинского районного суда г. Брянска от 15 февраля 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 20 июля 2018 г., кассационное определение

судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2019 г. в отношении Устинова Евгения Олеговича изменить: переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159.6 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 3 ст. 159.6 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 10 месяцев.

В остальном указанные судебные решения в отношении Устинова Е.О. оставить без изменения, а жалобу осужденного без удовлетворения.

В связи с отбытием Устиновым Е.О. назначенного ему наказания из-под стражи его освободить.

Председательствующий

Судьи