



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АПУ20-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 июля 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Кондратова П.Е. и Смирнова В.П.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённых Евсеева С.Д., Шарака И.А., Пилюгина А.Ю.,
Володарского В.И., Грабовых Д.С., Свешниковой А.И., Харьковской О.К.,
Терентьева В.В., Новожилова Д.С., Коптяева Д.Н., Щелканова А.Ю.,
Худякова М.Н., Спиркова А.М., Сердитова А.А., Епифанова К.Д.,
Моисеенко Т.А., Кривицкого Д.Ю., Горшкова М.О. и Пьянкова С.Л. –
посредством видеоконференц-связи, адвокатов соответственно
Ползикова В.И., Романова С.В., Козлова А.Ю., Фахретдинова Р.З.,
Шумской М.А., Чурносковой Е.В., Гергова М.Б., Поддубного С.В.,
Перевалова О.Б., Алисиевича Е.В., Антипина Л.В., Смирновой Е.А.,
Пригодина В.В., Овчинникова Д.В., Чочиевой З.А., Наумовой Н.А.,
Воронина К.В., Озовой Н.А., Бобрышевой В.В., прокурора
Химченковой М.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционному представлению государственного обвинителя
Иванова М.А., апелляционным жалобам осужденных Свешниковой А.И.,

Харьковой О.К., Худякова М.Н. и Кривицкого Д.Ю., адвокатов Шальной Н.А. (в защиту осужденного Терентьева В.В.), Алисиевича Е.В. (в защиту осужденного Коптяева Д.А.), Антипиной Л.В. (в защиту осужденного Щелканова А.Ю.), Сермягиной О.Ю. (в защиту осужденного Пьянкова С.Л.), на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 16 мая 2019 г., по которому

Евсеев Сергей Дмитриевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 328 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 3, 43 гр. и 0,51 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 465,31 гр. и 289,49 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет;

- по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 10,0 гр.) на 3 года;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 100,316 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет;

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 304,8 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет;

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 495,1 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 4,228 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 168,3 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 70,239 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 513,986 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 97,862 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 88,38 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 5,0 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 597,32 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет;

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 2290,48 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет;
- по ч. 30 ч. 3, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 5166,98 гр.) на 6 лет;
- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 284,646 гр.) на 6 лет;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Шарак Илья Александрович,

несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 328 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет;
- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 3,43 гр. и 0,51 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;
- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 465,31 гр. и 289,49 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 8 лет;
- по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 10,0 гр.) на 3 года;
- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 100,316 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет;
- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 168,3 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;
- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 70,239 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;
- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 513,986 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет;
- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 97,862 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;
- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 88,38 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;
- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 5,0 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;
- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 284,646 гр.) на 7 лет;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Пилюгин Алексей Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

1) 13 октября 2010 г. Фрунзенским районным судом Санкт-Петербурга по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к одному году шести месяцам лишения свободы, с применением ст. 73 УК Российской Федерации, условно с испытательным сроком один год; 2) 03 февраля 2011 г. Куйбышевским районным судом Санкт-Петербурга по ч. 1 ст. 228 УК РФ к девяти месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ к одному году восьми месяцам лишения свободы, 01 октября 2012 г. освободившийся по отбытию срока наказания,

осуждён к лишению свободы: - по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 29,24 гр.) на 4 года;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Володарский Владимир Игоревич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 3 года;

- по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 1,78 гр.) на 3 года;

- по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 328 гр.) на 4 года;

- по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 193,76 гр. и 0,87 гр.) на 4 года;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Грабовых Дарья Сергеевна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 19,66 гр.) на 3 года;

- по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 1,78 гр.) на 3 года;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 328 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет;

- по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 193,76 гр. и 0,87 гр.) на 4 года;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 7 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Свешникова Анастасия Игоревна, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

несудимая,

осуждена к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 168,3 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 150,96 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 88,38 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 597,32 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 0,72 гр.) на 3 года;

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 162,22 гр.) на 4 года;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Харькова Ольга Константиновна, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимая:

1) 22 декабря 2008 г. Фрунзенским районным судом Санкт-Петербурга по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ к двум годам лишения свободы; постановлением Тосненского городского суда Ленинградской области от

07 мая 2010 г. освобождена условно – досрочно;
 2) 20 апреля 2011 г. Фрунзенским районным судом Санкт-Петербурга по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ к двум годам лишения свободы,

осуждена к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 168,3 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 6 лет;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 150,96 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 88,38 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет;

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 597,32 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 8 лет;

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 162,22 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 6 лет;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Терентьев Валерий Вадимович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
 несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 3 года;

- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 411,6 гр.) на 5 лет;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Новожилов Денис Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый:

1) 21 февраля 2007 г. Фрунзенским районным судом Санкт-Петербурга (с учетом изменений, внесенных постановлением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 26 декабря 2011 г.) по ч. 1 ст. 159, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к одному году лишения свободы;

2) 04 апреля 2007 г. Невским районным судом Санкт-Петербурга (с учетом изменений, внесенных постановлением Невского районного суда Санкт-

Санкт-Петербурга от 26 декабря 2011 г.) по п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к трем годам шести месяцам лишения свободы; освободившийся на основании постановления Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 01 июня 2009 г. условно – досрочно на 9 месяцев 16 дней; 3) 01 марта 2010 г. Московским районным судом Санкт-Петербурга по ч. 2 ст. 228 УК РФ, с применением положений п. «в» ч. 7 ст. 79, ст. 70 УК РФ, к трем годам шести месяцам лишения свободы; освободившийся на основании постановления Невского районного суда Санкт-Петербурга от 28 июля 2012 г. условно – досрочно на 10 месяцев 20 дней.

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 3,43 гр. и 0,51 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет;

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 465,31 гр. и 289,49 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 8 лет;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

Коптяев Дмитрий Николаевич,

несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 3 года;

- по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 4,77 гр.) на 3 года;

- по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 37,02 гр.) на 3 года;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Щелканов Артем Юрьевич,

несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 3 года;

- по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 4,77 гр.) на 3 года;

- по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 37,02 гр.) на 3 года;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Худяков Максим Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 3 года;

- по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 67,63 гр. и 21,27 гр.) на 3 года;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Спирков Алексей Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 17 апреля 2006 г. Фрунзенским районным судом Санкт-Петербурга по ч. 1 ст. 162 УК РФ к четырем годам лишения свободы; освободившийся на основании постановления Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 5 марта 2009 г. условно – досрочно на 8 месяцев 24 дня,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 0,9 гр.) на 4 года;

- по ч. 2 ст. 228 УК РФ (наркотическое средство массой 1,312 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 2 года;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Сердитов Андрей Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 304,8 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет;

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 495,1 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Епифанов Константин Дмитриевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

оправдан по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 150,96 гр.); по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 150,96 гр.) на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступлений, с признанием права на реабилитацию в этой части;

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 4,228 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 70,239 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 513,986 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Моисеенко Тимур Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 3 года;

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 0,841 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 3 года;

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 70,239 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 3 года;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Кривицкий Дмитрий Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 3 года;

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 2,107 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 3 года;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Горшков Максим Олегович, [REDACTED]

[REDACTED]

судимый 10 апреля 2013 г. Фрунзенским районным судом Санкт-Петербурга по ч. 2 ст. 228 УК РФ к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 3 года;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 2,395 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 13,077 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 3 года;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний на 5 лет; на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ, ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Пьянков Сергей Леонидович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 3 года;

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 0,841 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 3 года;

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство массой 70,239 гр.) с применением ст. 64 УК РФ на 3 года;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы апелляционных представления и жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённых Евсеева С.Д., Шарак И.А., Пилюгина А.Ю., Володарского В.И., Грабовых Д.С., Свешниковой А.И., Харьковской О.К., Терентьева В.В., Новожилова Д.С., Коптяева Д.Н., Щелканова А.Ю., Худякова М.Н., Спиркова А.М., Сердитова А.А., Епифанова К.Д., Моисеенко Т.А., Кривицкого Д.Ю., Горшкова М.О. и Пьянкова С.Л., адвокатов Ползикова В.И., Романова С.В., Козлова А.Ю., Фахретдинова Р.З., Шумской М.А., Чурносковой Е.В., Гергова М.Б., Поддубного С.В., Перевалова О.Б., Алисиевича Е.В., Антипина Л.В., Смирновой Е.А., Пригодина В.В., Овчинникова Д.В., Чочиевой З.А., Наумовой Н.А., Воронина К.В., Озовой Н.А., Бобрышевой В.В., поддержавших доводы, приведённые в апелляционных жалобах и возражавших против удовлетворения доводов, приведённых в апелляционном представлении, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об изменении приговора по доводам апелляционного представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Евсеев, Шарак, Спирков, Пилюгин, Володарский, Грабовых, Свешникова, Харькова, Терентьев, Новожилов, Коптяев, Щелканов, Худяков, Сердитов, Епифанов, Моисеенко, Кривицкий, Горшков и Пьянков признаны виновными и осуждены за участие в преступном сообществе (преступной организации), а также за незаконный оборот наркотических средств, в том числе, в значительном, крупном и особо крупном размерах, совершённый с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой.

Преступления ими совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённые Евсеев, Шарак, Пилюгин, Володарский, Терентьев, Новожилов, Коптяев, Щелканов, Худяков, Сердитов, Епифанов и Пьянков вину признали полностью, осуждённые Грабовых, Свешникова, Харькова, Моисеенко и Горшков вину признали частично, а осуждённые Спирков и Кривицкий свою вину не признали.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Иванов М.А. полагает необходимым приговор изменить в связи с неправильным применением уголовного закона и чрезмерно мягким наказанием, назначенным осуждённым. По его мнению, суд не в полной мере оценил все обстоятельства совершённых преступлений, а также данные о личности осуждённых и необоснованно применил ко всем осуждённым положения ст. 64 УК РФ. При этом обращает внимание на то, что все преступления, совершенные осужденными, являются тяжкими и особо тяжкими, направленными против общественной безопасности, здоровья населения и общественной нравственности, имеют повышенную степень общественной опасности, данные о личности осуждённых существенно отличаются - одни совершили преступления впервые, а другие ранее судимы и в их действиях усматривается рецидив.

Полагает, что суд необоснованно применил положения ч. 1 ст. 62 УК РФ в отношении осуждённых Евсеева, Володарского, Грабовых, Свешниковой, Терентьева, Коптяева, Щелканова, Худякова и Епифанова, поскольку они были задержаны по подозрению именно за совершение тех преступлений, обвинение по которым им было инкриминировано, поэтому их заявления о преступлении не могут учитываться как явки с повинной. Кроме того, осуждённая Грабовых по преступлению, совершённом 3 декабря 2014 г. (вес наркотического средства 19,66 гр.), явку с повинной не давала.

Считает необоснованным переквалификацию действий осуждённых Пилюгина, Грабовых, Володарского, Спиркова, Коптяева, Щелканова, Евсеева и Шарака по первому, второму, третьему, пятому, седьмому и десятому эпизодам с ч. 3 ст. 30 УК РФ (покушения) на ч. 1 ст. 30 УК РФ (приготовление), поскольку они, действуя в составе организованной преступной группы, получили в своё распоряжение наркотические средства, расфасовали их и упаковали, поместили в закладки, информацию передали в интернет магазин, осуществлявший продажу этих наркотических средств, то есть выполнили объективную сторону покушения на сбыт наркотических средств.

Просит всем осуждённым назначенное наказание в виде лишения свободы усилить, как по каждой статье, так и окончательное по совокупности преступлений: Евсееву до 21 года; Шараку до 20 лет; Свешниковой и Харьковской до 19 лет каждой; Грабовых, Епифанову и Горшкову до 16 лет каждому; Новожилову, Спиркову и Сердитову до 15 лет 6 месяцев каждому; Володарскому и Кривицкому до 15 лет каждому; Моисеенко и Пьянкову до 14 лет каждому; Пилюгину, Терентьеву, Коптяеву и Щелканову до 13 лет каждому; Худякову до 10 лет, с назначением каждому из осуждённых дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В апелляционных жалобах (с дополнениями):

осужденная Свешникова А.И., не соглашаясь с приговором суда, утверждает о недоказанности инкриминируемых ей преступлений по ч. 2 ст. 210 и ч. 5 ст. 228¹ УК РФ. Считает необоснованным её осуждение по эпизоду 18 августа 2015 г., поскольку обнаруженное у неё в доме наркотическое средство массой 162,22 гр. принадлежало Харьковой, которая тайно хранила его в её квартире. Также считает, что её действия по эпизоду сбыта наркотического средства массой 88,38 гр необоснованно квалифицированы как оконченное преступление, вместо приготовления. Указывает на чрезмерно суровое назначенное наказание. Полагает, что при его назначении суд не учел её 18-летний возраст на момент задержания, положительные характеристики, её явку с повинной и активное способствование расследованию преступления. Просит приговор суда в части её осуждения по ч. 2 ст. 210 УК РФ и ч. 5 ст. 228¹ УК РФ отменить, а её оправдать за отсутствием состава преступлений, в остальной части приговор изменить, снизить назначенное ей наказание, применив положения ст. 64 УК РФ. Кроме того, полагает необходимым зачесть время содержания её под стражей с 19 августа 2015 г. до вступления приговора в законную силу в соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ, из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания в колонии общего режима.

Адвокат Чурносова Е.В. (в своём отзыве на апелляционную жалобу) просит приговор суда по ч. 2 ст. 210 УК РФ и ч. 5 ст. 228¹ УК РФ отменить, а Свешникову оправдать за отсутствием в её действиях состава преступлений;

осужденная Харьковская О.К. считает приговор необоснованным и несправедливым, а назначенное наказание чрезмерно суровым. Приводит положения закона и утверждает, что выводы суда об её участии в преступном сообществе не основаны на фактических обстоятельствах уголовного дела и не подтверждаются доказательствами. Считает, что суд необоснованно квалифицировал её действия по эпизодам 14 и 15 августа 2015 г. как оконченное преступление. Также считает необоснованной квалификацию её действий по эпизоду 18 августа 2015 г. по ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, поскольку изъятое в ходе обыска наркотическое средство массой 162,22 гр. предназначалось для её личного употребления. Просит по ч. 2 ст. 210 УК РФ и по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ её оправдать за отсутствием состава преступлений; по эпизоду изъятия наркотических средств массой 162,22 гр квалифицировать её действия по ч. 3 ст. 228 УК РФ, а по эпизоду с наркотическим средством массой 88,38 гр по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ;

осужденный Худяков М.Н., выражая несогласие с приговором, утверждает о недоказанности его участия в преступном сообществе. Полагает, что наличие по делу смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств являются исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступлений, в связи с чем, наказание ему надлежало назначить с учетом положений ст. 64 УК РФ. Просит приговор суда в части осуждения его по ч. 2 ст. 210 УК РФ отменить и оправдать его за отсутствием состава преступления, назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ; зачесть в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 16 мая 2019г. до вступления приговора в законную силу;

осужденный Кривицкий Д.Ю. считает приговор суда необоснованным и несправедливым. Указывает, что в нарушение ст. 41 УПК РФ осмотр места происшествия, оперативно-розыскные мероприятия проводились в отношении него одним и тем же должностным лицом; в нарушение п. 2 ч. 2 ст. 60 УПК РФ понятыми по двум разным процессуальным действиям являлись близкие родственники (мать и сын С [REDACTED]). Оспаривает обоснованность его осуждения по ч. 2 ст. 210 УК РФ.

Кроме того, осуждённый Кривицкий в отдельной апелляционной жалобе на постановление судьи от 16 октября 2019 г., выражает несогласие с ограничением его во времени ознакомления с материалами уголовного дела.

адвокат Шальнова Н.А. считает приговор в отношении осуждённого Терентьева несправедливым вследствие чрезмерно сурового назначенного наказания;

адвокат Алисиевич Е.В. считает, что Коптяев по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ, подлежит оправданию за отсутствием в его действиях состава преступления, поскольку сам осужденный никого из лиц, поставляющих наркотические средства для раскладки в тайники-закладки, не знал, лично ни с кем из указанных лиц, привлекаемых как организаторов преступного сообщества, не общался и свою принадлежность к преступному сообществу не осознавал. Полагает, что эпизоды приготовления к сбыту 25 мая 2015 г. (4,77 гр. наркотического средства) и 26 мая 2015 г. (37,02 гр. наркотического средства) образуют одно продолжаемое преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ. Наказание, назначенное Коптяеву, считает чрезмерно суровым.

адвокат Антипина Л.В. считает, что вывод суда об участии Щелканова в преступном сообществе не основан на фактических обстоятельствах уголовного дела, поскольку доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, этот вывод не подтвержден. Выражает несогласие с квалификацией действий Щелканова по приготовлению к сбыту 25 и 26 мая 2015 г. (4,77 и 37,02 гр наркотического средства) как двух самостоятельных преступлений, предлагает квалифицировать их как единое продолжаемое преступление. Назначенное Щелканову наказание считает чрезмерно суровым, влияющим на условия жизни его семьи, в которой он является единственным кормильцем, супруга находится в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста 3 лет. Просит приговор суда в части осуждения Щелканова по ч. 2 ст. 210 УК РФ отменить, а его оправдать за отсутствием состава преступления; переквалифицировать действия Щелканова по двум эпизодам 25 и 26 мая 2015 г. на одно преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ; назначить ему наказание с применением чч.1, 3 ст. 73 УК РФ;

адвокат Сермягина О.Ю. считает назначенное Пьянкову наказание чрезмерно суровым.

В возражениях на апелляционное представление государственного обвинителя осужденные Шарак, Пилюгин, Володарский, Грабовых, Свешникова, Харькова, Терентьев, Новожилов, Худяков, Спирков, Сердитов, Епифанов, Моисеенко, Кривицкий, Горшков и Пьянков, адвокаты Чумак, Чурносова и Воронин просят, изложенные в нём доводы, оставить без удовлетворения.

Проверив по апелляционным жалобам законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены и изменения.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом и оценив в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, правильно признав Евсеева С.Д., Шарака И.А., Пилюгина А.Ю., Володарского В.И., Грабовых Д.С., Свешникову А.И., Харьков О.К., Терентьева В.В., Новожилова Д.С., Коптяева Д.Н., Щелканова А.Ю., Худякова М.Н., Спиркова А.М., Сердитова А.А., Епифанова К.Д., Моисеенко Т.А., Кривицкого Д.Ю., Горшкова М.О. и

Пьянкова С.Л. виновными в совершении инкриминированных им преступлений.

С доводами, приведёнными в апелляционных жалобах, об отсутствии доказательств виновности Свешниковой, Харьковой, Худякова, Кривицкого, Коптяева и Щелканова в участии в преступном сообществе согласиться нельзя, поскольку они противоречат материалам дела и приведённым в приговоре доказательствам.

Как правильно установил суд, преступное сообщество с его структурными подразделениями, в котором принимали участие все осуждённые, в том числе Свешникова, Харькова, Худяков, Кривицкий, Коптяев и Щелканов, было создано для выполнения общих преступных намерений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств на территории городов Москва, Санкт-Петербург, Краснодар, Архангельск и Сыктывкар, отличалось стабильностью состава и согласованностью своих действий.

Так, из показаний Б [REDACTED], уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, следует, что в преступном сообществе существовала жёсткая дисциплина, строгая конспирация, система поощрений и наказаний; сбыт наркотических средств производился путём закладок с использованием специальных программ в сети Интернет; участники часто меняли номера телефонов, использовали специальные наименования наркотических средств, оплату получали от руководителей преступного сообщества на киви-кошельки и банковские карты.

Показания Б [REDACTED] суд обоснованно привёл в качестве допустимого доказательства, поскольку они последовательны и логичны, согласуются с другими приведёнными в приговоре доказательствами и подтверждаются ими.

Являются допустимыми доказательствами и показания свидетелей П [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED] Б [REDACTED], П [REDACTED] Е [REDACTED] И [REDACTED] Б [REDACTED], М [REDACTED], П [REDACTED], Д [REDACTED], А [REDACTED], М [REDACTED] Р [REDACTED] и Р [REDACTED], работавших в УФСКН России по г. Москве, Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Архангельской области, которые пояснили об обстоятельствах участия осуждённых в преступном сообществе по сбыту наркотических средств, проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению его участников, их изобличению и задержанию.

При этом, суд правильно указал на отсутствие каких-либо причин у этих свидетелей для оговора осужденных, искусственного создания доказательств обвинения либо их фальсификации.

Кроме того, судом обоснованно приведены в приговоре другие допустимые доказательства по участию всех осуждённых, как в деятельности преступного сообщества по сбыту наркотических средств, так и по участию каждого из них в конкретных инкриминированных им преступлениях по пересылке, сбыту, покушении на сбыт и приготовлении к сбыту наркотических средств, в частности: результаты оперативно-розыскных мероприятий; протоколы осмотра места происшествия, предметов и вещественных доказательств; протоколы обыска; заключения химических и технических экспертиз по наркотическим средствам, сотовым телефонам, изъятым у осужденных и оптическим дискам, содержащим сведения об использовании платёжных систем и интернет ресурсов, а также показания свидетелей А [REDACTED], В [REDACTED], А [REDACTED] С [REDACTED], Т [REDACTED], Е [REDACTED] ([REDACTED]), приобретавших у осужденных наркотические средства и показания самих осужденных в той части, в которой они изобличали себя и других участников преступлений, явки с повинной осуждённых Грабовых, Володарского, Пилюгина, Новожилова, Коптяева, Щелканова, Худякова, Епифанова, Свешниковой, Харьковой и Терентьева.

Доказательства, положенные в основу осуждения Евсеева, Шарака, Пилюгина, Володарского, Грабовых, Свешниковой, Харьковой, Терентьева, Новожилова, Коптяева, Щелканова, Худякова, Спиркова, Сердитова, Епифанова, Моисеенко, Кривицкого, Горшкова и Пьянкова собраны с соблюдением требований ст. 74, 86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывают.

Всем доказательствам, приведённым в приговоре, суд дал правильную оценку, в том числе и показаниям самих осуждённых, приведя мотивы, по которым он признал достоверными одни доказательства и отверг другие.

Действия всех осужденных по их участию в преступном сообществе (преступной организации) судом правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 210 УК РФ.

Так же суд дал правильную юридическую оценку действиям всех осуждённых и по другим инкриминированным им преступлениям, изложив в приговоре убедительные мотивы принятого решения, не согласиться с которыми оснований у Судебной коллегии не имеется.

Вопреки доводам, приведённым в апелляционном представлении и апелляционных жалобах, Судебная коллегия соглашается с квалификацией действий осуждённых: Пилюгина, Грабовых, Володарского, Спиркова, Коптяева, Щелканова, Евсеева и Шарака по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ по эпизодам, соответственно, 3 декабря 2014 г., 14 и 30 апреля 2015 г., 14 и 25 мая 2015 г., 8 июня 2015 г.; Харьковой по эпизодам 14, 15 и 18 августа 2015 г.; Свешниковой по эпизодам 18 августа 2015 г.; Коптяева и Щелканова по эпизодам 25 и 26 мая 2015 г. по мотивам, приведённым в приговоре.

Как следует из приговора, назначая осужденным Евсееву, Шараку, Пилюгину, Володарскому, Грабовых, Свешниковой, Харьковой, Терентьеву, Новожилову, Коптяеву, Щелканову, Худякову, Спиркову, Сердитову, Епифанову, Моисеенкову, Кривицкому, Горшкову и Пьянкову наказание в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные об их личности и состоянии здоровья, влияние назначенного наказания на исправление осуждённых и условия жизни их семей, а также другие обстоятельства, влияющие на размер назначенного наказания, в том числе как смягчающие, так и отягчающие.

Доводы, приведённые в апелляционном представлении, о чрезмерно мягком наказании, назначенном всем осуждённым, необоснованном применении положений ст. 64 УК РФ, а также необоснованном назначении наказания с применением положений ч. 1 ст. 62 УК РФ осуждённым Евсееву, Володарскому, Грабовых, Свешниковой, Терентьеву, Коптяеву, Щелканову, Худякову и Епифанову Судебная коллегия находит несостоятельными.

Вопреки доводам, приведённым в апелляционном представлении, основанием для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания осуждённым Евсееву, Володарскому, Грабовых, Свешниковой, Терентьеву, Коптяеву, Щелканову, Худякову и Епифанову, явились не явки с повинной, а их активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, которое суд, с учётом всех обстоятельств дела, обоснованно признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Выводы суда о применении положений ст. 64 УК РФ и ч. 1 ст. 62 УК РФ судом мотивированы, каких-либо новых обстоятельств, влияющих на вид и сроки назначенного осуждённым наказания, Судебная коллегия не

находит, а назначенное им наказание как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений, признаёт справедливым.

Также несостоятельны и доводы, приведённые в апелляционных жалобах, о чрезмерно суровом наказании, поскольку все обстоятельства, влияющие на размер назначенного осуждённым наказания, в том числе и те, на которые они и их защитники ссылаются в апелляционных жалобах, судом учтены.

Доводы осуждённого Кривицкого о необоснованном проведении оперативно-розыскных мероприятий и осмотра места происшествия одним и тем же должностным лицом, а также незаконном участии в процессуальных действиях в качестве понятых близких родственников не являются нарушениями уголовно-процессуального закона, поскольку расследование уголовного дела и оперативно-розыскные мероприятия проведены различными должностными лицами, а понятые не являлись родственниками кого-либо из участников производства по данному уголовному делу.

Вопреки доводам осуждённой Свешниковой, в соответствии с ч. 3² ст. 72 УК РФ, в отношении осужденных за преступления, предусмотренные статьями 228¹ УК РФ, время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Суд в приговоре указал, что в отношении каждого осуждённого, в том числе и осуждённого Худякова, применяются правила зачёта в срок наказания в виде лишения свободы время содержания их под стражей в порядке ч. 3² ст. 72 УК РФ, согласно которой время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день в отношении осужденных за преступления, предусмотренные ст. 228¹ УК РФ.

Таким образом, каких-либо неясностей об исчислении срока лишения свободы в отношении осуждённого Худякова, взятого под стражу в зале суда 16 мая 2019 г., не имеется.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора из материалов дела не усматривается. Нарушения права на защиту осуждённого Кривицкого при ограничении его во времени ознакомления с материалами дела Судебная коллегия не находит.

Приговор соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 16 мая 2019 г. в отношении Евсеева Сергея Дмитриевича, Шарака Ильи Александровича, Пилюгина Алексея Юрьевича, Володарского Владимира Игоревича, Грабовых Дарьи Сергеевны, Свешниковой Анастасии Игоревны, Харьковой Ольги Константиновны, Терентьева Валерия Вадимовича, Новожилова Дениса Сергеевича, Коптяева Дмитрия Николаевича, Щелканова Артема Юрьевича, Худякова Максима Николаевича, Спиркова Алексея Михайловича, Сердитова Андрея Алексеевича, Епифанова Константина Дмитриевича, Моисеенко Тимура Александровича, Кривицкого Дмитрия Юрьевича, Горшкова Максима Олеговича и Пьянкова Сергея Леонидовича оставить без изменения, а апелляционные представление государственного обвинителя Иванова М.А., жалобы осужденных Свешниковой А.И., Харьковой О.К., Худякова М.Н. и Кривицкого Д.Ю., адвокатов Шальной Н.А., Алисиевича Е.В., Антипиной Л.В. и Сермягиной О.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи