



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 89-УДП20-6-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

2 июля 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Дубовика Н.П., Земскова Е.Ю.
при секретаре Сарвилиной Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора РФ на приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 10 октября 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 11 января 2018 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 года.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступления адвокатов Дьякова Н.А., Еремеева М.Е., представителя Троцкого М.В. и ООО «З []» Зелениной О.А., об обоснованности кассационного представления, возражения против доводов кассационного представления заинтересованных лиц Г [] М [] Г [] потерпевшего С [] [], мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Щукиной Л.В., поддержавшей доводы кассационного представления,

УСТАНОВИЛА:

по приговору Калининского районного суда г. Тюмени от 10 октября 2017 года

Троцкий Михаил Владимирович, [] []

несудимый,

осужден по п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ, ст. 64 УК РФ, к штрафу в размере 150 000 рублей в доход государства; по ч. 1 ст. 199 УК РФ к штрафу в размере 150 000 рублей в доход государства.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Троцкому назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей в доход государства.

В соответствии с п.п. 9,12 Постановления Государственной Думы от 24.04.2015 г. № 6576 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» Троцкий М.В. освобожден от назначенного наказания со снятием с него судимости.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 11 января 2018 года приговор в отношении Троцкого М.В. изменен.

В части решения по гражданскому иску прокурора Калининского АО г. Тюмени о взыскании в пользу ИФНС России по г. Тюмени № 3 с Троцкого М.В. в счет возмещения материального вреда в сумме 43 968 416 рублей 81 копейки приговор отменен.

Гражданский иск оставлен без удовлетворения. Этот же приговор в отношении Троцкого М.В. изменен.

Признано технической ошибкой указание суда о том, что Троцкий М.В. причинил имущественный ущерб С [REDACTED] в период с 16 марта 2009 года по 1 февраля 2012 года.

Постановлено считать, что ущерб Троцким причинен в период с 16 марта 2009 года по 1 сентября 2012 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Троцкого М.В. оставлены без изменения.

По приговору суда Троцкий признан виновным и осуждён за причинение ООО «С [REDACTED]» и С [REDACTED], как его участнику, имущественного ущерба путем злоупотребления доверием, в особо крупном размере и за уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере.

Преступления Троцким совершены в г. Тюмени в период с 16 марта 2009 года по 1 сентября 2012 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене состоявшихся в отношении осужденного Троцкого судебных решений в части признания его виновным и осуждения по п. «б» ч.2 ст. 165 УК РФ и возвращении уголовного дела прокурору в соответствии с п. 1 ч.1 ст. 237 УПК РФ, в связи с тем, что уголовное дело в отношении Троцкого возбуждено при отсутствии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, и все производство по уголовному делу не отвечает требованиям законности.

Помимо этого в кассационном представлении обращается внимание, что суд кассационной инстанции, оставив без изменения судебные решения в отношении Троцкого, фактически уклонился от рассмотрения дела по существу, не проверил доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, а также в нарушение требований уголовно-процессуального закона не привел оснований, по которым приговор и апелляционное определение в отношении Троцкого признаны законными и обоснованными, а доводы кассационного представления отвергнуты.

В возражениях на доводы кассационного представления потерпевший С [REDACTED], заинтересованные лица Г [REDACTED] Г [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]. и [REDACTED], Ч [REDACTED] в связи с необоснованностью просили оставить его без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, возражения против кассационного представления, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и приложенных к кассационному представлению документов, доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. о пересмотре состоявшихся в отношении Троцкого М.В. судебных решений в части обоснованности возбуждения уголовного дела в отношении Троцкого, судей Верховного Суда Российской Федерации признаны заслуживающими внимания и достаточными для передачи кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В связи с этим кассационное представление с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации передано на рассмотрение в судебном заседании Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

По результатам судебного заседания Седьмым кассационным судом

общей юрисдикции вынесено кассационное определение.

В описательно-мотивировочной части данного определения Седьмой кассационный суд общей юрисдикции указав о том, что представление заместителя Генерального прокурора РФ не подлежит рассмотрению по существу, тем не менее, в резолютивной части определения оставил судебные решения в отношении Троцкого без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения, то есть тем самым в противоречии с собственными выводами принял решение, которым разрешил дело по существу.

При этом суд кассационной инстанции, принимая указанное решение, руководствовался ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции не принял во внимание, что в соответствии со ст. 401¹⁴ УПК РФ, кассационное определение должно соответствовать требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ и содержать мотивы, по которым обжалуемые судебные решения признаны судом кассационной инстанции законными и обоснованными, то есть, материалы дела должны быть рассмотрены по существу.

Однако кассационное определение по своей форме и содержанию не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, регламентирующим порядок производства в суде кассационной инстанции.

Что же касается ссылки Седьмого кассационного суда общей юрисдикции на ст. 401¹⁷ УПК РФ на недопустимость внесения повторных кассационных жалоб (представления) в тот же суд кассационной инстанции, то из материалов дела не усматривается, что Седьмым кассационным судом общей юрисдикции ранее рассматривалось аналогичное кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации по тем же доводам, которые явились основанием для передачи кассационного представления для рассмотрения их в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Более того, из кассационного производства Верховного Суда Российской Федерации (постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2018 года и ответа Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2018 года), на которые ссылается Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, следует, что ранее доводы о незаконности возбуждения уголовного дела в отношении Троцкого не заявлялись и, соответственно, не проверялись Верховным Судом Российской Федерации.

Кроме того, суд кассационной инстанции не принял во внимание, что, в соответствии с ч.2 ст. 401² УПК РФ наряду с осужденным и его защитником с представлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения вправе обратиться Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители - в любой суд кассационной инстанции.

Учитывая, что прокурором не реализовано право на обращение в суд кассационной инстанции, то отказ в рассмотрении по существу доводов кассационного представления прокурора нарушает закрепленный уголовно-процессуальным законом принцип равноправия сторон.

Помимо этого, следует учесть, что в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2019 г. № 19 «О применении норм главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции» даны разъяснения о том, что положения ст. 401¹⁷ УПК РФ, устанавливающие запрет на внесение повторных кассационных жалобы, представления, не могут рассматриваться в качестве правового основания, препятствующего выявлению и устранению ошибок, свидетельствующих о неправомерности принятого судом решения.

Из этого следует, что повторность кассационной жалобы либо представления, если они переданы для рассмотрения в судебном заседании, не является обстоятельством препятствующим разрешению дела по существу их доводов судом кассационной инстанции, не освобождает суд от обязанности дать содержательную оценку доводам кассационной жалобы, представления, что в данном случае сделано не было.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно п.5 ч.1 ст.401¹⁴ УПК РФ при наличии вышеуказанных оснований суд кассационной инстанции вправе отменить решение суда кассационной инстанции и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение.

При изложенных обстоятельствах, Судебная коллегия считает, что доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации содержат достаточные правовые основания для отмены определения судебной коллегии Седьмого кассационного суда общей юрисдикции и направлении дела на новое кассационное рассмотрение в этот же суд в ином составе.

Руководствуясь ст.401¹⁴,401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам
Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 года в
отношение Троцкого Михаила Владимировича отменить, уголовное дело
передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Председательствующий:

Судьи:

