



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87УД20-2СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.
судей Борисова О.В., Земскова Е.Ю.
при секретаре Сарвилиной Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., осужденного Чебулаева В.А., адвоката Прудюс Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Белова А.Е., в защиту интересов осужденного Чебулаева В.А., на приговор Костромского областного суда от 9 декабря 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 года.

Чебулаев Владимир Александрович,

, судимый:

- 13 апреля 2011 года Кологривским районным судом Костромской области по п.п. «г», «д» ч.2 ст. 117 УК РФ, ч.5 ст. 69 УК РФ к 3 годам 10 дням

лишения свободы, освобожденный 1 октября 2013 года условно-досрочно на 4 месяца 18 дней;

- 18 сентября 2018 года мировым судьей судебного участка № [REDACTED] Кологривского судебного района Костромской области по ч.1 ст. 158 УК РФ к 200 часам обязательных работ,

осужден по приговору Костромского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 декабря 2019 года:

- по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ч.3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 20 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров – к 20 годам 20 дням лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 года в приговор Костромского областного суда от 9 декабря 2019 года внесены изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступление адвоката Прудюс Е.В. и осужденного Чебулаева В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Тереховой С. П. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Чебулаев В.А. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признан виновным в совершении убийства из корыстных побуждений, сопряженном с разбоем и совершении разбоя, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с причинением потерпевшему тяжкого вреда здоровью.

Судом апелляционной инстанции приговор изменен: из вводной части приговора исключено указание на наличие у Чебулаева В.А. судимости по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Межевского района Костромской области от 22 марта 2011 года; указание о наличии отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч.1 ст. 63 УК РФ «использование огнестрельного оружия» при совершении преступления, предусмотренного п.

«з» ч.2 ст. 105 УК РФ; смягчено наказание, назначенное по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ до 17 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, на основании ч.3,4 ст. 69 УК РФ назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года, на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 19 лет 6 месяцев 20 дней лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию. В остальном, приговор оставлен без изменения, апелляционное представление в части и апелляционные жалобы защитников осужденного – без удовлетворения.

В кассационной жалобе адвокат Белов А.Е. просит приговор Костромского областного суда от 9 декабря 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 года отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в Костромской областной суд. Утверждает, что судами первой и апелляционной инстанции допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. По мнению адвоката, судами при назначении Чебулаеву В.А. наказания не учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства активное способствование раскрытию и расследованию преступления, тогда как наличие данного обстоятельства подтверждается материалами уголовного дела. Автор жалобы отмечает, что, несмотря на безусловный запрет на исследование любых обстоятельств, связанных с прежними судимостями, а также иных данных, способных вызвать у присяжных заседателей предубеждение в отношении осужденного, суд, в нарушение требований ст. 335 УПК РФ, позволял государственному обвинителю давать оценку личности Чебулаева В.А., озвучивать сведения о социальных проблемах в его воспитании, в частности, сведения о том, что осужденный воспитывался только матерью, поскольку отец отбывал наказание в местах лишения свободы. Утверждает, что ссылка суда апелляционной инстанции в апелляционном определении на л.д. 111 тома 6, где, по мнению суда, председательствующим были приняты надлежащие меры реагирования на действия государственного обвинителя и устранены нарушения закона, не соответствует действительности и данным аудиозаписи хода судебного разбирательства.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Грязнова С.Б. указывает на несостоятельность приведенных в жалобе доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор Костромского областного суда от 9 декабря 2019 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 года законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанции допущено не было.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании материалов уголовного дела.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами процессуальных обязанностей, осуществлении предоставленных им процессуальных прав.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах уголовного дела не имеется.

Протокол допроса Чебулаева В.А. в качестве подозреваемого в судебном заседании был оглашен государственным обвинителем с согласия сторон (т.6 л.д. 110-111 протокола). При этом, после оглашения протокола допроса Чебулаева В.А., председательствующий по делу судья сделал замечание государственному обвинителю и разъяснил присяжным, чтобы они не принимали во внимание те сведения, которые касались данных о личности осужденного.

Председательствующим по делу были приняты надлежащие меры реагирования на действия государственного обвинителя и устранены нарушения закона, о чем правильно указано в апелляционном определении.

Доводы кассационной жалобы адвоката Белова А.Е. о том, что председательствующий по делу судья не отреагировал на действия государственного обвинителя, озвучившего сведения о личности Чебулаева В.А., а содержащаяся в протоколе судебного заседания запись о реагировании председательствующего и сделанных им разъяснениях присяжным заседателям не соответствует аудиозаписи хода судебного заседания, являются надуманными, противоречат протоколу судебного заседания и аудиозаписи хода судебного заседания (т.6 л.д. 111 протокола, 15 часов 16 минут - время фиксации разъяснений председательствующего на диске с аудиозаписью хода судебного заседания от 25.11.2019 года).

Таким образом, в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается

присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопросный лист сформирован с учетом мнения сторон, содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиций государственного обвинителя и защиты.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Необходимые изменения апелляционным определением в приговор внесены.

Действия осужденного Чебулаева В.А., с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений, квалифицированы правильно.

Наказание осужденному Чебулаеву В.А. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, его личности и всех обстоятельств по делу.

Доводы кассационной жалобы о том, что при назначении Чебулаеву В.А. наказания судом не учтено в качестве смягчающего обстоятельства активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, являются надуманными и противоречат материалам уголовного дела.

Указанное в жалобе смягчающее наказание обстоятельство, наряду с явкой с повинной, судом при назначении наказания учтено, что отражено в постановленном приговоре (т.7 л.д. 14).

Оснований для изменения или отмены состоявшихся судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 401¹⁴, 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Костромского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 декабря 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 года в отношении Чебулаева Владимира Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи