



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О20-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июня 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Лаврова Н.Г. и Смирнова В.П.,

с участием осужденных Малова С.Е., Шарифуллина Р.Р. (в режиме видеоконференц-связи), адвокатов Рябенко М.В., Поддубного С.В., прокурора Химченковой М.М.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Малова С.Е, Шарифуллина Р.Р. и адвоката Салихова С.Г. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 15 января 2009 г., по которому

МАЛОВ Станислав Евгеньевич, [REDACTED]

[REDACTED]
осуждён по п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы,

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы,

а по совокупности преступлений, определяемой по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний – к 20 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

ШАРИФУЛЛИН Рафик Рашитович, [REDACTED]

осуждён по п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы,

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы,

а по совокупности преступлений, определяемой по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний – к 20 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено исчислять срок наказания Малова С.Е. и Шарифуллина Р.Р. с 20 июля 2008 г.

Решено:

взыскать с Малова С.Е. и Шарифуллина Р.Р. в пользу 3 [REDACTED] по 500 000 рублей с каждого в счёт компенсации морального вреда и 11 000 рублей в равных долях в счёт возмещения материального ущерба;

взыскать в доход государства процессуальные издержки с Малова С.Е. 1 193 рубля 50 копеек и с Шарифуллина Р.Р. 3 580 рублей 50 копеек.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2009 г. приговор в отношении Малова С.Е. и Шарифуллина Р.Р. изменён; исключено их осуждение по п.п. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ; смягчены обоим осуждённым назначенные наказания по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 16 лет лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, Малову С.Е. и Шарифуллину Р.Р. назначены каждому наказания в виде лишения свободы на срок 19 лет с отбыванием наказаний в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 14 ноября 2018 г., вынесенным в порядке гл. 47 УПК РФ, наказание, назначенное Шарифуллину Р.Р. по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ,

смягчено до 8 лет 10 месяцев. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Шарифуллина Р.Р. назначено 18 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2019 г. кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2009 г. в отношении Малова С.Е. и Шарифуллина Р.Р., а также постановление Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 14 ноября 2018 г. в отношении Шарифуллина Р.Р. отменены в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном гл. 45 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Смирнова В.П. о содержании приговора и существе кассационных жалоб с дополнениями к ним, выслушав выступления осужденных Малова С.Е. и Шарифуллина Р.Р., поддержавшего доводы жалоб, поданных в их интересах, адвоката Рябенко М.В. в защиту Малова С.Е., адвоката Поддубного С.В. в защиту Шарифуллина Р.Р., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавшей приговор подлежащим изменению в связи с неправильной квалификацией действий осуждённых по п.п. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, со снижением им назначенных наказаний, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Малов С.Е. и Шарифуллин Р.Р. осуждены за разбойное нападение на Х [] и М [], а также за их умышленное убийство, совершённые группой лиц по предварительному сговору 19 июля 2008 г. в г. Казани при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, поданных в 2009 году, осужденный Малов С.Е. просит приговор изменить, его действия переквалифицировать с ч. 2 ст. 105 УК РФ на ст. 33 и ч. 2 ст. 105 УК РФ, и смягчить назначенное наказание. При этом, не оспаривая его осуждение за разбой, Малов С.Е. ссылается на то, что доказательства его виновности в совершении убийства по делу отсутствуют; суд не дал оценку показаниям осуждённого Шарифуллина Р.Р., согласно которым убийство обоих

потерпевших совершил он (Шарифуллин Р.Р.); назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, без учёта его явки с повинной.

В дополнении к кассационной жалобе, поданном Маловым С.Е. 18 октября 2019 г., осуждённый просит приговор отменить, уголовное дело направить в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что приговор постановлен с нарушениями прав человека и гражданина, выразившимися в том, что он содержался в подвальной камере суда и в клетке из металлических прутьев залов судебных заседаний; тюремный автомобиль, в котором его доставляли из следственного изолятора в суд и обратно, не был надлежащим образом оборудован для перевозки людей, в результате чего он страдал от тесноты, холода, отсутствия света и достаточного количества воздуха, а также от невозможности вовремя сходить в туалет; в дни судебных заседаний он лишался в следственном изоляторе прогулок на свежем воздухе; выдаваемый паек не обеспечивал его достаточным и здоровым питанием; в клетке, в которую его помещали в ходе судебного разбирательства, отсутствовал стол; он не мог общаться с защитником конфиденциально, поскольку около клетки располагались сотрудники конвойной службы.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, поданных в 2009 году, осужденный Шарифуллин Р.Р. просит приговор в части его осуждения по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ отменить, его действия переквалифицировать с ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ, смягчить назначенное наказание, применив положения ст. 62 УК РФ. В обоснование своей просьбы Шарифуллин Р.Р. ссылается на то, что сговора с Маловым С.Е. на убийство не было, роли между ними не распределялись; когда из комнаты, в которой находился Малов С.Е., слышались крики, он (Шарифуллин Р.Р.), взяв на кухне нож, вошел в эту комнату, где на него набросился М. [REDACTED]; обороняясь, он (Шарифуллин Р.Р.) ранил М. [REDACTED]; умысла на совершение убийства у него не было, о чем свидетельствует тот факт, что потерпевший скончался в больнице; деньгами потерпевших он не завладевал; в ходе предварительного расследования сотрудниками правоохранительных органов к нему применялось физическое и психическое насилие; показания свидетеля П. [REDACTED] данные 7 августа 2008 г., в протоколе её допроса искажены, чему суд не дал никакой оценки в приговоре; суд незаконно отказал в удовлетворении его ходатайства о вызове для допроса свидетеля К. [REDACTED]; нахождение его в аварийной камере следственного изолятора, имеющей слабое освещение, мешало ему подготовиться к судебному

заседанию; при назначении наказания суд не учёл его явку с повинной, наличие малолетнего ребёнка и нахождение на его иждивении жены, наличие у него постоянного места работы и заболевания, положительные характеристики.

В кассационной жалобе, поданной в 2009 году, адвокат Салихов С.Г. просит приговор в отношении Шарифуллина Р.Р. изменить, смягчить назначенные осуждённому наказания по ч. 2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений в связи с тем, что в соответствии со ст. 62 УК РФ по п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ Шарифуллину Р.Р. не могло быть назначено наказание, превышающее 15 лет лишения свободы.

Потерпевшая З[] [] и государственный обвинитель Анисимова И.Н. принесли письменные возражения на кассационные жалобы, находя их не подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и дополнений к ним, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Виновности Малова С.Е. и Шарифуллина Р.Р. в совершении преступлений, за которые они осуждены, установлена совокупностью доказательств, получивших развернутое отражение в приговоре, а именно, показаниями самих осуждённых, данных в ходе предварительного и судебного следствий, показаниями потерпевшей З[] свидетелей М[], Ш[] П[] Ю[] [] А[] Х[] М[], протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз о причинах смерти Х[] и М[], заключениями судебно-биологических, химических, дактилоскопических экспертиз и другими доказательствами, добытыми в ходе предварительного следствия и исследованными в ходе судебного разбирательства.

Проверку и оценку доказательств, собранных по делу, суд произвёл в соответствии с требованиями ст. 17, ст. 87 и ст. 88 УПК РФ, согласно которым никакие доказательства не имеют заранее установленной силы; судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью; проверка доказательств

производится судом путём сопоставления их с другими доказательствами, а также установления их источника, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство; каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Кроме того, вопреки доводам кассационных жалоб в соответствии с требованиями п. 2 ст. 307 УПК РФ суд привёл в приговоре причины, по которым он признал достоверными одни показания осуждённого Малова С.Е. и свидетеля П [] и отверг другие.

Показания Шарифуллина Р.Р., данные в ходе предварительного следствия, в ходе судебного разбирательства не исследовались и в приговоре не приведены. В связи с чем Судебная коллегия не может признать заслуживающими внимания доводы кассационной жалобы Шарифуллина Р.Р. о расследовании уголовного дела с использованием незаконных методов.

Согласно протоколу судебного заседания о допросе свидетеля К [] осуждённый Шарифуллин Р.Р. не ходатайствовал, пояснив суду, что данный свидетель отбывает наказание за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ. Против окончания судебного следствия без допроса К [] Шарифуллин Р.Р. не возражал.

Как видно из материалов дела нападение на ранее незнакомых Х [] и М [], Малов С.Е. и Шарифуллин Р.Р. совершили с целью завладения деньгами потерпевших, проникнув в их жилище. Данные обстоятельства осуждёнными не оспаривались в судебном заседании и помимо их показаний подтверждены другими доказательствами, добытыми органами предварительного следствия.

Что касается того, кто из них совершил умышленное убийство Х [] и М [], то органы предварительного следствия и суд сделали обоснованный вывод о том, что убийство Х [] совершил Малов С.Е., а убийство М [] – Шарифуллин Р.Р., основываясь при этом на показаниях осуждённого Малова С.Е., данных в ходе предварительного следствия, согласно которым при нападении на потерпевших он был вооружен ножом с черной пластмассовой ручкой, а Шарифуллин Р.Р. ножом с деревянной ручкой, которые они друг

другу не передавали. Согласно же заключению эксперта телесные повреждения М [] были причинены клинком ножа с деревянной ручкой, тогда как телесные повреждения Х [] были причинены клинком ножа с черной пластмассовой ручкой. Причинение М [] ножевого ранения осуждённым Шарифуллиным Р.Р. в кассационной жалобе не оспаривается. Из показаний осуждённого Малова С.Е. и свидетеля Х [] следует, что Малов С.Е. с ножом в руке отбирал деньги из рук Х [] На футболке и шортах, принадлежащих осуждённому Шарифуллину Р.Р., обнаружена кровь потерпевших. На денежной купюре, изъятой у матери осуждённого Малова С.Е., обнаружена смесь пота и крови, которые могли принадлежать потерпевшей Х []

Оружие, которым потерпевшим причинены телесные повреждения (ножи) и локализация этих телесных повреждений в жизненно важных органах человека с очевидностью указывают на то, что оба осуждённых действовали с прямым умыслом на причинение смерти потерпевшим. То обстоятельство, что М [] скончался в больнице, в данном случае правового значения не имеет.

Доводы кассационной жалобы осуждённого Шарифуллина Р.Р. о том, что он оборонялся от М [], напавшего на него, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку осуждённые незаконно проникли в чужое жилище с целью незаконного завладения чужим имуществом и тем самым нарушили конституционное право потерпевших на неприкосновенность их личности, имущества и жилища, для защиты которых они вправе были использовать любые способы и средства.

Несостоятельным является и довод кассационной жалобы осуждённого Шарифуллина Р.Р. о том, что он не должен нести уголовную ответственность за разбой, так как у него не были обнаружены деньги, похищенные у потерпевших. Согласно закону разбой считается оконченным преступлением с момента нападения с целью завладения чужим имуществом, а не с момента завладения этим имуществом. В связи с чем, то обстоятельство, что при наличии у Шарифуллина Р.Р. и Малова С.Е. предварительного сговора на совершение преступления и применение ими к потерпевшим насилия, опасного для их жизни и здоровья, завладение деньгами потерпевших осуществил только Малов С.Е., значения для юридической оценки противоправных действий Шарифуллина Р.Р. как разбой не имеет.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия обоих осуждённых по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, что соответствует разъяснению, данному в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, в том числе осуждённого Малова С.Е., в ходе судебного разбирательства допущено не было. В связи с чем оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в последнем дополнении к кассационной жалобе осужденного Малова С.Е., Судебная коллегия не усматривает. Ходатайства осуждённого Малова С.Е. о предоставлении ему времени для конфиденциального общения с назначенным ему адвокатом, а также его заявлений о неудобствах, связанных с нахождением под стражей, протокол судебного заседания не содержит. Судебное разбирательство по настоящему делу длилось недолго: оно проходило два дня (12 и 13 января 2009 г.), 15 января 2009 г. в 14 часов председательствующим провозгласил приговор. Из чего следует, что неудобства, которые могли быть вызваны конвоированием Малова С.Е., носили кратковременный характер и не могли причинить какого-либо вреда его жизни и здоровью.

Вместе с тем приговор в отношении Малова С.Е. и Шарифуллина Р.Р. подлежит изменению по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 379 и п. 2 ст. 382 УПК РФ – неправильное применение уголовного закона, выразившееся в применении не тех пунктов статьи Особенной части УК РФ, которые подлежали применению.

Так, помимо п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ органы предварительного следствия и суд первой инстанции квалифицировали действия обоих осуждённых ещё и по пунктам «а» и «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающими ответственность за умышленное убийство двух и более лиц, совершённое группой лиц. Однако данная юридическая оценка противоправных действий Малова С.Е. и Шарифуллина Р.Р. противоречит фактическим обстоятельствам дела и не согласуется с положениями уголовного закона, касающимися соучастия в преступлении (гл. 7 УК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 33 УК РФ исполнителем преступления признаётся лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершённым группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. По смыслу уголовного закона непосредственное участие в совершении преступления совместно с другими лицами означает, что исполнитель выполняет объективную сторону состава преступления совместно с другим лицом (лицами).

Как установил суд, Малов С.Е. и Шарифуллин Р.Р. какого-либо содействия друг другу в убийстве потерпевших не оказывали и каждый из них совершил убийство одного человека: Малов С.Е. – Х [REDACTED] Шарифуллин Р.Р. – М [REDACTED] [REDACTED], то есть убийство каждого из потерпевших совершалось одним исполнителем.

При таких обстоятельствах действия Малова С.Е. и Шарифуллина Р.Р., самостоятельно совершивших в ходе разбойного нападения убийство одного потерпевшего и не выполнявших объективную сторону убийства другого потерпевшего, необоснованно квалифицированы по п.п. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В связи с чем их осуждение по указанным квалифицирующим признакам подлежит исключению из приговора.

При назначении Малову С.Е. и Шарифуллину Р.Р. наказаний суд должным образом выполнил требования ст. 6 и ст. 60 УК РФ и учёл все обстоятельства, смягчающие их наказания и данные о личности осуждённых, в том числе те, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Делать вывод о том, что Малову С.Е. и Шарифуллину Р.Р. за совершение особо тяжких преступлений назначены чрезмерно суровые наказания, нет никаких оснований.

Так, санкция ч. 4 ст. 162 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 15 лет, а санкция ч. 2 ст. 105 УК РФ – в виде лишения свободы на срок от 8 до 20 лет либо пожизненное лишение свободы. В силу ч. 4 ст. 56 УК РФ по совокупности преступлений виновному лицу может быть назначено лишение свободы на срок до 25 лет.

Учитывая совокупность обстоятельств, смягчающих наказания Малова С.Е. и Шарифуллина Р.Р., суд исключил необходимость назначения им наказания в виде пожизненного лишения свободы. Кроме того он назначил им сроки лишения свободы как за каждое преступление в отдельности, так и по их совокупности далёкие от максимальных сроков, установленных уголовным законом.

Мотивировал суд в приговоре и другие юридически значимые обстоятельства, касающиеся невозможности применения в отношении Малова С.Е. и Шарифуллина Р.Р. положений ст. 73 и ст. 64 УК РФ.

Учитывая фактические обстоятельства дела и степень общественной опасности совершённых преступлений, Судебная коллегия не находит оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, введенной в действие Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ.

Наличие у Малова С.Е. и Шарифуллина Р.Р. обстоятельств, смягчающих их наказания, само по себе не влечёт за собой назначение им наказаний ниже низшего предела, установленного санкциями ч. 4 ст. 162 и ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку согласно ч. 1 ст. 64 УК РФ эти обстоятельства должны быть исключительными, однако по настоящему уголовному делу такие обстоятельства не усматриваются.

Довод кассационной жалобы адвоката Салихова С.Г. о том, что при наличии обстоятельства, смягчающего наказание Шарифуллина Р.Р., предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии у него обстоятельств, отягчающих наказание, осуждённому не могло быть назначено по ч. 2 ст. 105 УК РФ лишение свободы на срок, превышающий 15 лет, сделан без учёта положений ч. 2 ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 14 февраля 2008 N 11-ФЗ), согласно которой приведенные выше положения, предусмотренные ч. 1 ст. 62 УК РФ, не применяются, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрено пожизненное лишение свободы. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

В тоже время в связи с исключением из приговора двух квалифицирующих признаков убийства и в связи с новой редакцией ст. 62 УК РФ, в которой Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ

закреплены правила, улучшающие положения виновного лица, наказания, назначенные Малову С.Е. и Шарифуллину Р.Р. за каждое преступление, подлежат смягчению, а по совокупности преступлений им необходимо назначить меньший срок лишения свободы, по сравнению со сроком, назначенным по приговору суда первой инстанции. Однако, учитывая обстоятельства, при которых были совершены преступления, смягчение наказаний осуждённым не должно быть значительным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 15 января 2009 г. в отношении МАЛОВА Станислава Евгеньевича и ШАРИФУЛЛИНА Рафика Рашитовича изменить:

исключить их осуждение по п.п. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ;

наказание, назначенное Малову С.Е. и Шарифуллину Р.Р. по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, смягчить каждому до шестнадцати лет лишения свободы;

наказание, назначенное Малову С.Е. и Шарифуллину Р.Р. по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, смягчить каждому до восьми лет шести месяцев лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний назначить Малову С.Е. и Шарифуллину Р.Р. наказание в виде лишения свободы на срок восемнадцать лет шесть месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, каждому.

В остальном этот же приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи