



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №51-УДП20-3-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда кассационной инстанции

г. Москва

9 июня 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Боровикова В.П.
Русакова В.В. и Рудакова Е.В.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, кассационные жалобы потерпевшего Н [REDACTED] и адвоката Беловодских А.Н. в интересах осуждённого Руденко А.В. о пересмотре приговора Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 17 апреля 2019 года, апелляционного постановления Алтайского краевого суда от 7 июня 2019 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда от 16 января 2020 года

установила:

по приговору Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 17 апреля 2019 года

РУДЕНКО АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ, [REDACTED]

_____ ранее не судим

осуждён по ч.6ст.264УК РФ к восьми годам шести месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии - поселении с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 3 года.

Постановлено: - взыскать с Руденко А.В. во исполнение частично удовлетворенных гражданских исков в пользу: К _____ - 2 000 000 рублей; П _____ - 2 000 000 рублей; П _____ - 2 000 000 рублей; Н _____ - 6 500 000 рублей; Ф _____ 3 500 000 рублей (без учета возмещенной Руденко А.В. суммы в размере 500 000 рублей);

- обратить взыскание на арестованное в ходе следствия имущество Руденко А.В. в общей сумме 25 379 918 рублей 55 копеек: - денежные средства в размере 5000 рублей; - 1/3 доли в ООО «А _____», - 1/2 доли в ООО «А _____», _____ в размере 5 000 рублей; - автомобиль «_____» с госномером _____ 2017 года выпуска; прицеп «_____» с госномером _____ 2016 года выпуска; «_____» сотовый телефон «Fly TS112» _____ сотовый телефон «iPhone Model A1530» _____ сотовый телефон «iPhone X»; часы наручные «RADO CENTRIX»; - квартиру, расположенную по адресу: г. _____ с кадастровым номером _____ - квартиру, расположенную по адресу: г. Барнаул, _____ - нежилое помещение, расположенное по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, _____ с кадастровым номером _____ - земельный участок, расположенный по адресу: Алтайский край, _____ с кадастровым номером _____ - земельный участок, расположенный по адресу: Алтайский край, _____ с кадастровым номером _____; - нежилое здание, расположенное по адресу: Алтайский край. _____ автодороги Новосибирск – Бийск - госграница с левой стороны в районе с. Березовка), с кадастровым номером _____ - земельный участок, расположенный по адресу: Алтайский край, _____ - денежные средства в размере 10 215 рублей 32 копейки, хранящиеся на счете № _____ в ПАО «РОСБАНК», открытом на имя Руденко

- постановлено обратить исполнение приговора суда в части гражданских исков на внесенные Руденко Н.Н. 5 000 000 рублей на счет

№ [] ([] получатель УФК по Алтайскому краю Управление Судебного Департамента в Алтайском крае, л/с []) в Алтайском отделении № [] (филиал № 172) ПАО Сбербанк России.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда от 16 января 2020 года приговор Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 17 апреля 2019 года и апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 7 июня 2019 года в отношении Руденко А.В. изменены:

- на основании п. «к» части 1 статьи 62 УК РФ признаны смягчающим наказанием обстоятельством иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшим;
- снижено назначенное Руденко А.В. по ч.6ст.264 УК РФ наказание до восьми лет четырёх месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств, на три года;
- уменьшен размер компенсации морального вреда, взысканного с Руденко А.В. в пользу К [] П [] и П [] до 2 000 000 рублей каждому, а в пользу Н [] до 6 500 000 рублей.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Приговором Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 17 апреля 2019 года Руденко признан виновным в том, что 15 октября 2018 года в г. Барнауле Алтайского края, управляя автомобилем BMW X6 в состоянии алкогольного опьянения, нарушил Правила дорожного движения и, выехав на перекресток на запрещающий сигнал светофора со скоростью более 150 км/ч, допустил столкновение с автомобилем Рено Ценик под управлением Ф [] в результате чего погибли трое находившихся в автомобиле Ф [] человек (в том числе двое малолетних детей), а здоровью еще двух человек причинен тяжкий вред.

В кассационной жалобе адвокат Беловодских А.Н. в интересах осуждённого Руденко, не оспаривая доказанности вины и правильности квалификации действий осуждённого Руденко, просит изменить состоявшиеся судебные решения, назначив наказание не свыше четырёх лет лишения свободы и определив местом отбывания наказания Руденко

колонию-поселение, снизить размер присужденной компенсации морального вреда в отношении каждого потерпевшего и отменить обращение взыскания на все недвижимое имущество. Автор кассационной жалобы указывает, что в ходе судебного разбирательства и при вынесении приговора судом были существенно нарушены нормы уголовного и уголовно-процессуального права, в нарушение требований закона судом 6 марта 2019 года было вынесено постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания; суд необоснованно учел, что Руденко ранее неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, поскольку последний привлекался к ответственности как собственник транспортного средства, при этом доказательств того, что он же находился за рулем в момент совершения административного правонарушения, нет. Считает, что с учетом положительных характеристик личности Руденко, наличия семьи, малолетнего ребенка, постоянной трудовой деятельности, совершения неосторожного преступления, полного признания вины и раскаяния в содеянном, Руденко не нуждается в назначении ему наказания, приближенного к максимальному. Обращает внимание на то, что потерпевшие, заявившие иски в ходе рассмотрения уголовного дела, отказывались от предлагаемых им стороной защиты Руденко денежных средств, в счет компенсации морального вреда умышленно, чтобы суд не смог признать оказание помощи потерпевшим смягчающим наказание обстоятельством. Указывает на нарушения, допущенные судами, при рассмотрении вопроса о взыскании с Руденко морального вреда в пользу потерпевших, а также на нарушение судом кассационной инстанции положений уголовного закона при назначении Руденко наказания. Признав в качестве смягчающего наказание Руденко обстоятельства, предусмотренного п. «к» части 1 статьи 61 УК РФ, - наличие иных действий, направленных на заглаживание вреда потерпевшим, и применив положения части 1 статьи 62 УК РФ, смягчив наказание Руденко до восьми лет четырёх месяцев лишения свободы, суд кассационной инстанции не учел, что дорожно-транспортное происшествие имело место 15 октября 2018 года, в период действия редакции ч.6ст.264УК РФ, санкция которой в тот период предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок до девяти лет лишения свободы, наказание в виде лишения свободы не могло превышать шести лет лишения свободы.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации указывает на незаконность кассационного определения, его несоответствие положениям уголовного закона о том, что под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры,

направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Указывает, что в суде первой инстанции Руденко лишь частично признав свою вину (отказавшись от показаний на основании статьи 51 Конституции Российской Федерации и подтвердив ранее данные показания, согласно которым он в состоянии опьянения выехал на перекресток на «мигающий зеленый свет светофора со скоростью 60 км/ч»), не принес потерпевшим никаких извинений, которые могли бы быть расценены как его стремление загладить моральный вред. Суд первой инстанции учел в приговоре в числе прочих смягчающих обстоятельств оказание помощи близким родственникам потерпевших, но при этом сделал правильный вывод о том, что выплату одному из пяти потерпевших незначительной суммы 500 000 (пятьсот тысяч) рублей нельзя считать добровольным возмещением ущерба в том смысле, какой придается ему п.«к»ч.1ст.61 УК РФ. Располагая достаточными средствами для возмещения причиненного вреда, размер которого судом был определен в шестнадцать миллионов рублей, Руденко вред не возместил, перечисление после вынесения приговора пяти миллионов рублей на счет Управления Судебного Департамента нельзя признать ни добровольным, ни соразмерным содеянному возмещением вреда. Считает указание суда кассационной инстанции о наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п.«к»ч.1ст.61 УК РФ, и, как следствие, назначение более мягкого наказания, противоречащим самому духу закона и назначению уголовного судопроизводства, не отвечающим целям уголовного наказания, заключающимся в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения им новых преступлений. Считает, что решение суда кассационной инстанции ставит под сомнение как соблюдение принципа справедливости уголовного наказания, так и законность приговора как акта правосудия в целом. Полагает необоснованным и решение суда кассационной инстанции об уменьшении размера компенсации морального вреда, взысканного с Руденко в пользу потерпевших. Апелляционной инстанцией было принято справедливое, законное и обоснованное решение об увеличении размера компенсаций морального вреда для лиц, потерявших в результате произошедшего по вине Руденко дорожно-транспортного происшествия не просто близких родственников, но и единственных малолетних детей, а также учтено то обстоятельство, что на иждивении потерпевших оказались лица, фактически потерявшие дееспособность вследствие инвалидности, наступившей в результате противоправных действий осужденного. Выводы суда апелляционной инстанции основаны на конкретных обстоятельствах произошедшего и сведениях о материальном положении Руденко. Автор представления считает, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения повлияли на правильность разрешения дела по существу, в связи с

чем просит пересмотреть судебное решение в сторону ухудшения положения осужденного, отменить кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2020 года, уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение.

В кассационной жалобе потерпевший Н [] просит отменить кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда от 16 января 2020 года и направить дело на новое судебное рассмотрение в суд кассационной инстанции, ссылаясь на то, что судом кассационной инстанции необоснованно учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п."к"ч.1ст.62УК РФ, а именно: - иные действия, направленные на заглаживание вреда, причинённого потерпевшим, выразившиеся во внесении Руденко Н.Н. на депозит Управления Судебного Департамента в Алтайском крае пяти миллионов рублей для выплаты данной суммы потерпевшим; по мнению Н [] частичное возмещение ущерба нельзя считать смягчающим наказание обстоятельством, поскольку фактор добровольности возмещения имущественного ущерба и компенсации морального вреда, связанного со смертью Ф [] [] Н [] Н [] со стороны осуждённого Руденко отсутствует; внесение денежных средств на депозит произведено бывшей супругой Руденко и направлено на освобождение имущества из-под ареста; уменьшая размер компенсации морального вреда, суд нарушил требования разумности и справедливости, указанные в ст.1101ГК РФ, а также не учёл положения п.3ст.1083ГК РФ, в соответствии с которым должно учитывать материальное положение причинителя вреда.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав объяснения осуждённого Руденко, адвоката Беловодских А.Н, поддержавших доводы кассационной жалобы последнего, прокурора Киселёва Я.И, поддержавшего кассационное представление, по основаниям в нём изложенным, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб потерпевшего и адвоката Беловодских А.Н, судебная коллегия считает необходимым изменить судебные решения в отношении осуждённого Руденко по следующим основаниям.

В соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с требованиями ч.4ст.7УПК РФ определения суда,

постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены не в полной мере.

Виновность осуждённого Руденко в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия, исследованными в судебном заседании доказательствами и не оспаривается в кассационных жалобах и представлении.

Доводы адвоката Беловодских А.Н. о том что суд первой инстанции, назначая 6 марта 2019 года дело к судебному разбирательству, не провёл предварительное слушание, не могут быть признаны состоятельными, поскольку в соответствии с ч.1ст.229УПК РФ предварительное слушание проводится по ходатайству одной из сторон. Такого ходатайства по окончании предварительного расследования ни со стороны защиты, ни со стороны обвинения не заявлялось(т.3л.д.246). Оснований для проведения предварительного слушания, предусмотренные ч.2ст.229УПК РФ по данному делу не имелось.

С учётом того обстоятельства, что в материалах дела имеются возражения потерпевших Ф [] П [] Н [] К [] и их представителей С [] К [] о рассмотрении дела в особом порядке, суд обоснованно в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона(ч.4ст.314УПК РФ) рассмотрел данное дело в общем порядке(т.3, лд.лд.232-238).

Суд кассационной инстанции, изменяя приговор и принимая решение об уменьшении размера компенсаций морального вреда для лиц, потерявших в результате произошедшего по вине Руденко близких родственников, руководствовался положениями действующего законодательства и в полной мере мотивировал свои выводы, основываясь на конкретных обстоятельствах произошедшего и сведениях о материальном положении Руденко.

Судебная коллегия не находит оснований для увеличения размера компенсации морального вреда, о чём содержится просьба в кассационном представлении и в кассационной жалобе потерпевшего Н [] [] поскольку нормы уголовно-процессуального законодательства(ст.401-6УПК РФ) содержат запрет на пересмотр приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осуждённого в срок, превышающий один год со дня вступления их в законную силу.

Вопреки доводам кассационного представления о незаконности определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, относительно необоснованного применения п."к"ч.1ст.61УК РФ(иные действия, направленные на заглаживание вреда, причинённого потерпевшим), в материалах дела имеются данные, бесспорно свидетельствующие о перечислении со стороны Руденко Н.Н. денежных сумм в адрес потерпевшего Ф [REDACTED] (т.4, л.д.82).

В судебном заседании потерпевший Ф [REDACTED] [REDACTED] не отрицал того обстоятельства, что на лечение сына со стороны Руденко Н.Н. была оказана материальная помощь в виде перевода денежных средств(т.4, л.д.108).

В материалах дела имеется чек-ордер от 23 апреля 2019 года о перечислении Руденко Н.Н. 5 000 000(пять миллионов) рублей на счёт управления судебного департамента по Алтайскому краю(т.4л.д.175).

Таким образом, решение суда кассационной инстанции в части признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, иных действий, направленных на заглаживание вреда, причинённого потерпевшим (п."к"ч.1ст.61УК РФ), является обоснованным.

Вместе с тем, принимая решение о снижении Руденко основного наказания, суд кассационной инстанции не учёл требование ч.1ст.62УК РФ о том, что наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" или "к" ч.1ст.61УК РФ и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок и размер наказания не должен превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части настоящего кодекса.

Прежняя редакция ч.6ст.264УК РФ(Федеральный закон от 31 декабря 2014 года №528-ФЗ) предусматривала наказание от четырёх до девяти лет лишения свободы. Следовательно, максимальный срок наказания Руденко не должен был превышать шести лет лишения свободы.

Обстоятельства, относящиеся к личности осуждённого Руденко по преступлению, предусмотренному ч.6ст.264УК РФ, а именно управление им транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, относящиеся к наиболее грубым нарушениям Правил дорожного движения и свидетельствующее о его асоциальной установке, высокой степени выраженности пренебрежения запретами, установленными для лиц, управляющих транспортным средством как источником повышенной опасности для окружающих, приведшие к гибели трёх человек, в том числе, двоих малолетних детей не дают убедительных оснований судебной коллегии

для изменения судебного решения в части отбывания Руденко основного наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании изложенного и руководствуясь п.6ч.1ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 17 апреля 2019 года, апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 7 июня 2019 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда от 16 января 2020 года в отношении **Руденко Александра Владимировича** изменить: назначенное по ч.6ст.264УК РФ наказание снизить до пяти лет десяти месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части судебные решения в отношении Руденко А.В. оставить без изменения, кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я, кассационные жалобы потерпевшего Н [REDACTED] [REDACTED] адвоката Беловодских А.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: