



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-УДП20-36-К4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.  
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Семеновой Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2019 года по уголовному делу в отношении Репиной Ю.Ю.

По приговору Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 4 декабря 2018 года

**Репина Юлия Юрьевна,**       
несудимая,

осуждена: по п. «б» ч.3 ст.242 УК РФ к 2 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с дошкольным, начальным, средним и высшим образованием, сроком на 5 лет; по ч.1 ст.137 УК РФ к штрафу в размере 20000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний окончательно Репиной Ю.Ю. назначено 2 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с дошкольным, начальным, средним и высшим образованием, сроком на 5 лет, со штрафом в размере 20000 рублей.

Срок наказания Репиной Ю.Ю. постановлено исчислять с 4 декабря 2018 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 февраля 2019 года вышеуказанный приговор в отношении Репиной Ю.Ю. оставлен без изменения.

Кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2019 года приговор Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 4 декабря 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 февраля 2019 года в отношении Репиной Ю.Ю. отменены, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию; мера пресечения Репиной Ю.Ю. в виде заключения под стражу изменена на подписку о невыезде.

Одновременно судебной коллегией Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в соответствии с ч.4 ст.29 УПК РФ вынесено частное определение в адрес судьи Адлерского районного суда г. Сочи Ш [ ] и судей Краснодарского краевого суда М [ ] Г [ ] и Х [ ] в котором обращено внимание на допущенные нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Р [ ]

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационного представления, выступление прокурора Сабанчеевой Л.Р., поддержавшей кассационное представление об отмене кассационного определения и направлении уголовного дела на новое кассационное рассмотрение, выступление потерпевшей У [ ], ее представителя адвоката Филипенко И.Г., также просивших об отмене кассационного определения, выступление осужденной Репиной Ю.Ю. и ее защитника – адвоката Андреева С.С., возражавших против удовлетворения кассационного представления, просивших оставить без изменения кассационное определение, Судебная коллегия,

**у с т а н о в и л а:**

Репина Ю.Ю. осуждена за незаконное соби́рание и распро́странение сведений о частной жизни У [ ] составляющих ее личную тайну без ее согласия и распро́странение этих сведений в средствах массовой информации, а также за незаконное распро́странение и публичную демонстрацию порнографических материалов, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Преступление совершено ею 8 мая 2017 года в г. Сочи Краснодарского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Коржинек Л.Г. просит об отмене вышеуказанного кассационного определения и направлении уголовного дела на новое кассационное рассмотрение. Со ссылкой на протокол судебного заседания указывает, что судом первой инстанции в полной мере были выполнены требования главы 36 УПК РФ, т.к. личность подсудимой установлена, ей и другим участникам процесса разъяснены процессуальные права, объявлен состав суда, кроме того, государственный обвинитель изложил предъявленное Репиной Ю.Ю. обвинение, которое, как пояснила подсудимая, ей понятно. В связи с возражением прокурора против заявленного подсудимой ходатайства о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, судом был прекращен особый порядок и назначено открытое судебное заседание в общем порядке на 3 декабря 2018 года, о чем участники процесса были уведомлены. Перед началом судебного разбирательства каких-либо ходатайств стороны не заявляли, возражений против установленного порядка исследования доказательств не имели, позиция Репиной Ю.Ю., признавшей свою вину в содеянном, оставалась неизменной на протяжении всего судебного разбирательства. В кассационной жалобе адвоката на суровость назначенного осужденной наказания доводов о нарушении права Репиной Ю.Ю. на защиту не содержалось. Участвовавший в заседании суда кассационной инстанции адвокат Андреев С.С. такие доводы также не приводил. Выводы суда о виновности Репиной Ю.Ю. в совершении преступлений, о квалификации содеянного никем из участников процесса под сомнение не ставились. При переходе суда от особого к общему порядку судопроизводства нарушений закона, повлиявших на исход дела, вопреки выводам суда кассационной инстанции, допущено не было. Более того, выводы суда кассационной инстанции о том, что действия судьи повлекли нарушение права Репиной Ю.Ю. знать, в чем она обвиняется и защищаться от обвинения в определенных государственным обвинителем пределах, противоречат протоколам судебных заседаний (с учетом удовлетворенных замечаний), в ходе которых предъявленное подсудимой обвинение было изложено

государственным обвинителем. Вывод же суда кассационной инстанции о несоблюдении судом первой инстанции положений ст.240 УПК РФ является ошибочным, поскольку показания не явившихся свидетелей оглашены судом в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон. Форма и содержание приговора также соответствуют положениям ст.307 УПК РФ, каких-либо недопустимых формулировок, которые бы препятствовали его исполнению, приговор не содержит. Кроме того, отмечая нарушения закона, выразившиеся в не указании в приговоре о зачете времени нахождения Репиной Ю.Ю. под стражей в срок назначенного ей наказания, суд кассационной инстанции не учел, что указанные нарушения уже были устранены в порядке исполнения приговора. При указанных обстоятельствах считает, что определение суда кассационной инстанции вынесено с существенными нарушениями закона, при этом само решение об отмене приговора не направлено на восстановление процессуальных прав и законных интересов Репиной Ю.Ю., поскольку судами первой и апелляционной инстанции они нарушены не были.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления Судебная коллегия находит кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.316 УПК РФ судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится в порядке, предусмотренном главами 35, 36, 38, 39 УПК РФ.

Согласно ч.6 ст.316 УПК РФ, в случае возражений сторон против рассмотрения дела в особом порядке суд выносит постановление о его прекращении и назначении рассмотрения дела в общем порядке.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», при несоблюдении срока, предусмотренного ч.4 ст.231 УПК РФ, суд выясняет у обвиняемого, имел ли он достаточное время для подготовки к защите, и по просьбе обвиняемого объявляет перерыв в судебном заседании.

Таким образом, вопрос о соблюдении процессуальных прав участников процесса, в том числе права подсудимого на подготовку к защите при рассмотрении дела в общем порядке, надлежит разрешать с учетом конкретных обстоятельств дела и волеизъявления сторон.

Эти требования закона не учтены судом кассационной инстанции по настоящему делу.

Отменяя постановленный в отношении Репиной Ю.Ю. приговор и апелляционное определение, суд кассационной инстанции сослался в определении на несоблюдение судом первой инстанции процедуры судопроизводства после прекращения особого порядка судебного разбирательства и продолжения рассмотрения дела в общем порядке, выразившееся в невыполнении судом требований главы 36 УПК РФ, регламентирующей процедуру подготовительной части судебного заседания, а также требований чч.1,2 ст.273 УПК РФ, что признано существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлекшем нарушение права подсудимой Репиной Ю.Ю. на защиту.

Между тем, этот вывод не основан на законе и материалах уголовного дела.

Предусмотренное ч.6 ст.316 УПК РФ прекращение рассмотрения дела в особом порядке и переход суда в общий порядок судебного разбирательства не означает возвращение суда на стадию назначения дела, после которой судебное разбирательство возобновляется. Вступившее в законную силу постановление о назначении дела в особом порядке, вынесенное судом в соответствии с главой 33 УПК РФ, не подлежит отмене в связи с прекращением особого порядка. В этой связи результаты судебного производства по делу, установленные до перехода в общий порядок судебного разбирательства, не утрачивают своего значения, суд вправе продолжить начатое судебное разбирательство.

По настоящему делу судом первой инстанции не нарушен порядок перехода судебного разбирательства с особого на общий.

Так, постановлением судьи Адлерского районного суда г. Сочи от 6 ноября 2018 года в связи с заявленным обвиняемой Репиной Ю.Ю. при ознакомлении с материалами дела ходатайством о применении особого порядка судебного разбирательства было назначено закрытое судебное заседание в особом порядке на 19 ноября 2018 года, о чем участники процесса уведомлены надлежащим образом и в установленные ч.4 ст.231 УПК РФ сроки (т.3, л.д.144, 145, 146).

Согласно протоколу судебного заседания от 19 ноября 2018 года (т.3, л.д.154-157), судом был объявлен участникам процесса состав суда с разъяснением права отводов, установлена личность подсудимой Репиной Ю.Ю., ей разъяснены права, предусмотренные ст.47 УПК РФ и ст.51 Конституции Российской Федерации, о чем отображена подписка (т.3,

л.д.150), государственным обвинителем изложено предъявленное Репиной Ю.Ю. обвинение, которое, как пояснила подсудимая, ей понятно. Далее, в связи с возражением государственного обвинителя против заявленного подсудимой ходатайства о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства судом вынесено постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении судебного заседания в общем порядке на 3 декабря 2018 года (т.3, л.д.158-159), которое оглашено в присутствии сторон.

Из протокола судебного заседания от 3 декабря 2018 года, с учетом удовлетворенных замечаний на него (т.3, л.д.165-169, т.4, л.д.10-11), следует, что после прекращения рассмотрения дела в особом порядке и перед началом судебного следствия государственным обвинителем вновь было изложено предъявленное Репиной Ю.Ю. обвинение, с которым она согласилась, полностью признав свою вину.

Ходатайств об отложении судебного заседания ни от подсудимой, ни от ее защитника Андреева С.С., в том числе по мотиву подготовки Репиной Ю.Ю. к защите от предъявленного обвинения, не поступило; не заявили сторон и возражений против установленного порядка исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что с учетом объявления состава суда, разъяснения процессуальных прав всем участникам процесса, выполнения требований, предусмотренных ст. 273 УПК РФ, имевших место в судебном заседании 19 ноября 2018 года, судом полностью проведена подготовительная часть судебного заседания и начато судебное следствие, которое продолжено 3 декабря 2018 года.

Обсуждая довод суда кассационной инстанции о нарушении судом закона при оглашении показаний свидетелей, Судебная коллегия отмечает следующее.

В судебном заседании после допроса потерпевшей У [ ] по ходатайству государственного обвинителя, против удовлетворения которого не возражала сторона защиты, были оглашены показания не явившихся свидетелей в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон, что подтверждается протоколом судебного заседания (т.3, л.д.165-169, 171-173).

При этом каких-либо заявлений в связи с оглашенными показаниями свидетелей ни подсудимая Репина Ю.Ю., не потерпевшая У [ ] не делали, ходатайств о вызове и допросе их в зале суда не заявили.

Вопреки мнению суда кассационной инстанции, закон не содержит положений о том, что оглашение показаний свидетелей, данных ими на предварительном следствии, даже при наличии согласия сторон возможно

лишь в исключительных случаях, только после того, когда судом исчерпаны все меры по вызову свидетелей в судебное заседание.

Исследовав все представленные сторонами доказательства, суд предоставил сторонам право в прениях, а подсудимой и в последнем слове высказать свое мнение по всем рассматриваемым в судебном заседании вопросам.

Какие-либо данные, ставящие под сомнение возможность реализации Репиной Ю.Ю. своего права на защиту в ходе судебного разбирательства, из материалов дела не усматриваются.

Не указывал на такие нарушения закона защитник осужденной ни в кассационной жалобе, ни в судебном заседании суда кассационной инстанции, факт информированности Репиной Ю.Ю. о предъявленном ей обвинении и возможность осуществления защиты от обвинения, равно как и выводы о ее виновности, квалификации содеянного ею, стороной защиты не оспаривались. (т.4, л.д.195-202).

При таких обстоятельствах вывод суда кассационной инстанции о несоблюдении судом процедуры судопроизводства при переходе к рассмотрению дела в общем порядке, что повлекло нарушение права Репиной Ю.Ю. на защиту и повлияло на исход уголовного дела, нельзя признать обоснованным.

Не может согласиться Судебная коллегия и с выводом суда кассационной инстанции о нарушении судом требований ст.307 УПК РФ при составлении приговора.

В изложенном на странице 18 приговора тексте, признанном судебной коллегией недопустимым, не содержится формулировок, которые бы препятствовали исполнению приговора. Приговор составлен в литературных, ясных и понятных выражениях. С учетом признания Репиной Ю.Ю. виновной в незаконном распространении и публичной демонстрации порнографических материалов, описание в приговоре фотоснимков, размещенных осужденной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в подтверждение содеянного ею, не противоречит закону.

Отмечая нарушения закона, выразившиеся в отсутствии в приговоре указания о зачете времени нахождения Репиной Ю.Ю. под стражей в срок назначенного ей наказания, суд кассационной инстанции не учел, что указанные нарушения уже были устранены в порядке исполнения приговора, а именно, постановлением Куйбышевского районного суда г. Самары от 22 октября 2019 года время содержания Репиной Ю.Ю. под стражей до вступления приговора в законную силу с 4 декабря 2018 года до 27 февраля

2019 года зачтено в срок лишения свободы из расчета один день за полтора для отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

По указанным мотивам кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2019 года подлежит отмене, уголовное дело – направлению на новое кассационное рассмотрение.

В связи с отменой кассационного определения подлежит отмене и частное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2019 года, которым обращено внимание суда первой и апелляционной инстанций на допущенные нарушение уголовно-процессуального закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

***о п р е д е л и л а:***

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2019 года в отношении Репиной Юлии Юрьевны и частное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2019 года по уголовному делу в отношении Репиной Юлии Юрьевны отменить.

Уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи