



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-УД20-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

9 июня 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.,
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.,

при секретаре Горностаевой Е.Е.,
с участием прокурора Коваль К.И.,
осужденного Руднева С.А. и адвоката Шевченко Е.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Руднева С.А. на приговор Пролетарского районного суда г. Твери от 9 сентября 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 13 ноября 2013 года и постановление президиума Тверского областного суда от 15 июля 2019 года.

По приговору Пролетарского районного суда г. Твери от 9 сентября 2013 года

Руднев Сергей Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 12.09.2007 года Заволжским районным судом г. Твери по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы

условно, с испытательным сроком на 3 года;

- 14.05.2009 года Заволжским районным судом г. Твери по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, ст. 70 УК РФ, к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён по отбытии наказания 10.01.2012 года,

осуждён по ч.1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 13 ноября 2013 года приговор изменён, признано смягчающим обстоятельством наличие у Руднева малолетнего ребенка.

Постановлением президиума Тверского областного суда от 15 июля 2019 г. приговор Пролетарского районного суда г. Твери от 9 сентября 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 13 ноября 2013 года в отношении Руднева изменены; назначенное ему наказание смягчено до 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Таратуты И.В., выслушав осужденного Руднева С.А. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы жалобы, прокурора Коваль К.И., просившую судебные решения изменить, Судебная коллегия

установила:

По приговору суда Руднев осужден за приготовление к незаконному сбыту психотропных веществ, в крупном размере: смеси, в состав которой входит амфетамин, общей массой 7,813 грамма, и смеси, в состав которой входит 1-фенил-2-пропанон, общей массой 81,3 грамма.

В кассационной жалобе осужденный Руднев указывает на то, что органы следствия предъявили ему обвинение в незаконном изготовлении и хранении психотропного вещества - 1-фенил-2-пропанона, массой 81,3 грамма, без цели сбыта, и его действия в этой части квалифицировали по ч. 2 ст. 228 УК РФ. Однако суд данное деяние объединил с другим, более тяжким преступлением - приготовлением к сбыту амфетамина, и два разных преступления квалифицировал одним составом, предусмотренным ч.1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, ухудшив его положение.

Кроме того, осужденный утверждает, что у него отсутствовал умысел на изготовление, хранение и сбыт психотропного вещества 1-фенил-пропанон, массой 81,3 грамма; это вещество у него получилось самопроизвольно при сливании в полимерную бутылку отходов от реакций

при производстве амфетамина, и предназначалось для утилизации; он не знал, что таким образом произвёл какое-либо наркотическое или психотропное вещество, что подтвердил в судебном заседании и эксперт Р[REDACTED]. Просит исключить из его осуждения приготовление к сбыту психотропного вещества - 1-фенил-2-пропанона, массой 81,3 грамма и смягчить назначенное наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно положениям ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого, и не нарушается его право на защиту.

Кроме того, в соответствии со ст. 14 УПК РФ, обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в установленном законом порядке. При этом все неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

По настоящему уголовному делу данные требования закона в полной мере не соблюдены.

Руднев обвинялся в незаконном изготовлении и хранении без цели сбыта психотропного вещества - смеси, в состав которой входит 1-фенил-2-пропанон, общей массой 81,3 грамма, составляющей крупный размер, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ. Он же обвинялся и в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, - в изготовлении с целью сбыта психотропного вещества - смеси, в состав которой входит амфетамин, общей массой 7,813 грамма, также относящийся к крупному размеру.

Объединив два указанных деяния в одно, суд вышел за пределы предъявленного Руднев обвинения, ухудшив его положение; суд переквалифицировал действия Руднева в части незаконного изготовления и хранения без цели сбыта психотропного вещества (смеси, в состав которой входит 1-фенил-2-пропанон) на его изготовление с целью сбыта и

приготовление к сбыту, то есть, на закон, предусматривающий более строгое наказание.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства Руднев показал, что психотропное вещество 1-фенил-2-пропанон образовалось в процессе изготовления им амфетамина; оно предназначались к утилизации, а не для сбыта, поскольку он, не имея химического образования, не знал, что в полученных отходах могли содержаться какие-либо психотропные или наркотические средства (т. 3, л.д.45-46).

Однако суд не принял во внимание эти показания Руднева, и в приговоре не дал им должной оценки.

В судебном заседании по этому поводу был допрошен ведущий эксперт Р [] принимавший участие в ходе предварительного расследования в проведении экспертизы, который пояснил, что обнаруженное в доме Руднева психотропное вещество 1-фенил-2-пропанон получено не специально, а самопроизвольно, в процессе хранения отходов, оставшихся при изготовлении амфетамина; что в его многолетней практике не было случаев, чтобы кто-то данное вещество употреблял (т. 3 л.д.40-42).

Обосновывая вывод о виновности Руднева, суд сослался на его явку с повинной, показания в качестве обвиняемого, показания свидетелей С [], Ш [] и других, протоколы его личного досмотра и обыска в его доме, однако в них содержатся сведения о причастности Руднева к незаконным действиям лишь в отношении амфетамина. В то же время в перечисленных доказательствах отсутствует какая-либо информация о преднамеренном изготовлении, хранении и подготовке Руднева к сбыту другого психотропного вещества - 1-фенол-2-пропанона.

По существу, вывод о виновности Руднева в совершении данного преступления сделан судом лишь на факте обнаружения и изъятия в его доме бутылки со смесью, содержащей психотропное вещество 1-фенол- 2-пропанон. Таким образом, перечисленные в приговоре доказательства не опровергают доводы осужденного Руднева о своей невиновности и их недостаточно для признания в действиях осужденного состава уголовно-наказуемого деяния.

При таких обстоятельствах состоявшиеся в отношении Руднева судебные решения подлежат изменению. Из них следует исключить осуждение Руднева за приготовление к незаконному сбыту психотропного вещества - смеси, в состав которой входит 1-фенил-2-пропанон, общей массой 81,3 грамма. В связи с уменьшением объема обвинения также подлежит смягчению и наказание, назначенное Рудневу по ч. 1 ст. 30, п. «г»

ч. 4 ст. 228¹ УК РФ

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Кассационную жалобу осужденного Руднева С.А. удовлетворить.

Приговор Пролетарского районного суда г. Твери от 9 сентября 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 13 ноября 2013 года и постановление президиума Тверского областного суда от 15 июля 2019 года в отношении **Руднева Сергея Андреевича** изменить.

Исключить осуждение Руднева С.А. за приготовление к незаконному сбыту психотропного вещества - смеси, в состав которой входит 1-фенил-2-пропанон, общей массой 81,3 грамма.

Смягчить назначенное ему по ч.1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ наказание до 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима

В остальном судебные решения в отношении Руднева С.А. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи