



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД20-34-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ (в порядке главы 47.1 УПК РФ)

г. Москва

2 июня 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Семеновой Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. на кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 года в отношении Казлова Андрея Александровича.

По приговору мирового судьи судебного участка № 213 Тимашевского района Краснодарского края от 25 сентября 2019 года

Казлов Андрей Александрович,

судимый по приговору Тимашевского районного суда Краснодарского края от 27 августа 2010 года по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 года,

осужден по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

срок отбывания наказания исчислен с 25 сентября 2019 года с зачетом времени содержания под стражей с 25 сентября 2019 года по 8 октября 2019 года включительно.

В апелляционном порядке приговор не обжалован и вступил в законную силу 8 октября 2019 года.

Казлов признан виновным и осужден за причинение средней тяжести вреда здоровью С [REDACTED] 28 июня 2019 года в п. Советском Тимашевского района Краснодарского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 года приговор мирового судьи судебного участка № 213 Тимашевского района Краснодарского края от 25 сентября 2019 года отменен, уголовное дело передано на новое рассмотрение в мировому судье другого судебного участка. Избрана Казлову А.А. мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца, то есть по 17 марта 2020 года.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 212 Тимашевского района Краснодарского края от 15 мая 2020 года срок содержания под стражей продлен по 3 июня 2020 года, включительно.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Казлова А.А. в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвоката Шевченко Е.М. в защиту интересов осужденного, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Сабанчевой Л.Р. об отмене кассационного определения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Коржинек Л.Г. просит отменить кассационное определение от 18 декабря 2019 года в отношении Казлова А.А.

В обоснование заместитель Генерального прокурора Российской Федерации указывает со ссылкой на протокол судебного заседания, что судом первой инстанции в полной мере выполнены требования главы 36 УПК РФ, личность подсудимого установлена, участникам процесса

разъяснены процессуальные права, объявлен состав суда, кроме того, государственный обвинитель изложил предъявленное Казлову обвинение, которое, как пояснил подсудимый, ему понятно. В связи с возражением прокурора против заявленного подсудимым ходатайства о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства судом прекращен особый порядок и назначено открытое судебное заседание в общем порядке на 24 сентября 2019 года, о чем были уведомлены участники процесса. Перед началом судебного разбирательства каких-либо ходатайств стороны не заявляли, возражений против установленного порядка исследования доказательств не имели, позиция Казлова, признавшего свою вину в содеянном, оставалась неизменной на протяжении всего судебного разбирательства. В кассационной жалобе адвокатов на суровость назначенного наказания доводов о нарушении права Казлова на защиту не содержалось. Участвовавший в заседании суда кассационной инстанции адвокат такие доводы также не приводил. Выводы о виновности Казлова в совершении преступления, о квалификации содеянного никем из участников процесса под сомнение не ставились.

Отмечает, что судом кассационной инстанции оставлены без оценки доводы кассационных жалоб адвокатов о чрезмерной суровости назначенного Казлову наказания.

С учетом изложенного автор кассационного представления полагает, что определение суда кассационной инстанции вынесено с существенными нарушениями закона, констатированное в нем несоблюдение процедуры судопроизводства при переходе к рассмотрению дела в общем порядке нельзя признать существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, решение об отмене приговора не направлено на восстановление процессуальных прав и законных интересов Казлова, поскольку судом первой инстанции они не были нарушены.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия полагает, что выводы, содержащиеся в кассационном определении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции о допущенном существенном процессуальном нарушении уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении данного уголовного дела по первой инстанции, не могут быть признаны обоснованными.

Так, свое решение суд кассационной инстанции мотивировал допущенными судом первой инстанции нарушениями закона при прекращении особого порядка судебного разбирательства и продолжения рассмотрения дела в общем порядке процедуры судопроизводства, а именно, невыполнение требований главы 36 УПК РФ, регламентирующей процедуру подготовительной части судебного заседания, а также требований ч. 2 ст. 273

УПК РФ в начале судебного следствия, что признано судом кассационной инстанции существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлекшим нарушение права подсудимого Казлова А.А. на защиту при рассмотрении уголовного дела в общем порядке и процессуальную недействительность принятого судом решения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

С учетом изложенной нормы закона, Судебная коллегия полагает, что решение суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 316 УПК РФ, судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится в порядке, предусмотренном главами 35, 36, 38, 39 УПК РФ.

Согласно ч. 6 ст. 316 УПК РФ, в случае возражений сторон против рассмотрения дела в особом порядке суд выносит постановление о его прекращении и назначении рассмотрения дела в общем порядке. При этом, следует обратить внимание, что указанное требование закона не исключает и не аннулирует результаты судебного производства по делу, установленные до перехода в общий порядок судебного разбирательства.

Соблюдение срока извещения сторон о месте, дате и времени судебного заседания, предусмотренного ч. 4 ст. 231 УПК РФ, на что обращено внимание в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 года № 60 (в редакции от 22 декабря 2015 года) при изменении формы судопроизводства, судом первой инстанции было обеспечено по данному делу. При этом следует учитывать, что вопрос о соблюдении процессуальных прав участников процесса, в том числе права подсудимого на подготовку к защите в случае изменения формы судопроизводства, надлежит разрешать с учетом конкретных обстоятельств дела и уточненного волеизъявления сторон.

Так, из материалов дела следует, что рассмотрение данного уголовного дела в отношении Казлова А.А. было назначено на 17 сентября 2019 года, о чем участники процесса уведомлены надлежаще и в установленные сроки (т. 1 л.д. 167-169).

Согласно протоколу судебного заседания от 17 сентября 2019 года (т. 1 л.д. 174-177), была установлена личность подсудимого, объявлен состав

суда, права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, подсудимому разъяснены, о чем имеется подписка (т. 1 л.д. 171); государственным обвинителем изложено предъявленное Казлову обвинение, которое, как пояснил подсудимый, ему понятно. В связи с возражением государственного обвинителя против заявленного подсудимым ходатайства о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства судом вынесено постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении судебного заседания в общем порядке на 24 сентября 2019 года, которое оглашено в присутствии сторон.

Из протокола судебного заседания от 24 сентября 2019 года следует, что после прекращения рассмотрения дела в особом порядке и перед началом судебного следствия председательствующим выяснялся вопрос о наличии у сторон ходатайств. Ходатайств об отложении судебного заседания, в том числе ввиду необходимости подготовки Казлова А.А. к защите, не поступало, возражений против установленного порядка исследования доказательств не имелось (т. 1 л.д. 186,187). Позиция Казлова А.А., признававшего свою вину в содеянном, оставалась неизменной на протяжении всего судебного разбирательства.

В кассационных жалобах адвокатами Куконовым В.В. и Дедовым Е.К. в интересах Казлова А.А. ставился вопрос лишь об изменении приговора в части наказания, назначенного Казлову А.А. (т. 2 л.д. 1, 2, 14, 15). В возражении на кассационную жалобу потерпевший заявлял об оставлении приговора без изменения (т. 2 л.д. 27).

При рассмотрении дела в кассационном порядке, как следует из протокола судебного заседания суда кассационной инстанции, адвокат Казлова А.А. также не сообщал о нарушении процессуальных прав подзащитного при принятии судом первой инстанции решения о прекращении особого порядка. Выводы о виновности Казлова А.А. в совершении инкриминированного ему преступления, квалификации содеянного, участниками процесса под сомнение не ставились (т. 2 л.д. 55-57).

Между тем, круг оснований для отмены вступившего в законную силу судебного решения определен ст. 401.15 УПК РФ и ограничен, как указано в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года №19 «О применении норм главы 47.1 УПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, на назначенное судом наказание.

Таких нарушений по делу в отношении Казлова А.А. не установлено. Выводы о его виновности в совершении преступления, о квалификации содеянного подтверждены исследованными доказательствами и никем из участников процесса под сомнение не ставились, как не ставилась ими под сомнение и возможность реализации подсудным Казловым А.А. своего права на защиту в судебном процессе. С учетом объявления состава суда, разъяснения процессуальных прав всем участникам процесса, выполнения требований, предусмотренных ст. 273 УПК РФ, имевших место в судебном процессе 17 сентября 2019 года, нет таковых обстоятельств и объективно. Каких-либо данных, ставящих под сомнение возможность реализации Казловым А.А. своего права на защиту в судебном процессе, не имеется, факт информированности о предъявленном обвинении и возможность осуществления защиты от обвинения, стороной защиты не оспаривался.

Таким образом, вывод кассационной инстанции о несоблюдении процедуры судопроизводства при переходе к рассмотрению дела в общем порядке нельзя признать существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, а, следовательно кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 года подлежит отмене, уголовное дело – направлению на новое кассационное рассмотрение.

Как следствие, подлежит отмене и частное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 года, в котором обращено внимание суда первой инстанции на допущенное, по мнению коллегии, нарушение процедуры судопроизводства.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 года в отношении **Казлова Андрея Александровича** и частное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 года отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи