



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№127-УДП20-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(в порядке главы 47.1 УПК РФ)

г. Москва

19 мая 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе;

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Кочиной И.Г., Истоминой Г.Н.,

с участием:

государственного обвинителя – прокурора Кругловой Э.М.,

защитника - адвоката Тихонова Е.В.,

при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрев в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. на приговор Ялтинского городского суда Республики Крым от 17 мая 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Крым от 23 июля 2019 года и постановление президиума Верховного суда Республики Крым от 13 ноября 2019 года в отношении

Авидзбы Анатолия Мкановича,

несудимого,

осужденного приговором Ялтинского городского суда Республики Крым от 17 мая 2019 года по ч.6 ст.290 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания постановлено исчислять с 17 мая 2019 года. В срок наказания зачтен период содержания под стражей с 25 мая до 25 августа 2017 года и с 17 мая 2019 года до вступления приговора в законную силу, а также время нахождения под домашним арестом с 25 августа 2017 года до 14 июля 2018 года из расчета 1 день домашнего ареста и содержания под стражей за 1 день лишения свободы. Период нахождения под домашним арестом с 14 июля 2018 года до 17 мая 2019 года зачтен в срок лишения свободы из

расчета 2 дня домашнего ареста за 1 день лишения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Крым от 23 июля 2019 года приговор оставлен без изменений.

Состоявшиеся в отношении Авидзбы А.М. приговор и апелляционное определение оставлены без изменений постановлением президиума Верховного суда Республики Крым от 13 ноября 2019 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление прокурора Кругловой Э.М., поддержавшей доводы кассационного представления, адвоката Тихонова Е.В. просившего о смягчении наказания в отношении Авидзбы А.М., Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

Авидзба А.М. осужден за получение 29 мая 2017 года в г. Ялте Республики Крым взятки в особо крупном размере за совершение в пользу взяткодателя и представляемого им лица действий, входящих в его служебные полномочия, при следующих обстоятельствах: являясь директором Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Всероссийский национальный научно-исследовательский институт виноградарства и виноделия «М[]» Российской Академии Наук, Авидзба А.М. получил от Б[] и представляемого им ООО «Б[]» взятку в размере 2261521 рубль 72 копейки за заключение договора на комплексное обслуживание очистных сооружений, являющихся объектами федеральной собственности, закрепленных за ВНИИ «М[]» на праве оперативного управления.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Коржинек Л.Г. просит состоявшиеся судебные решения изменить со смягчением назначенного Авидзбе А.М. наказания до пределов условного осуждения, поскольку положения ст.73 УК РФ не содержит ограничений для условного осуждения за преступление, предусмотренное ч. 6 ст. 290 УК РФ. При этом автор представления просит учесть, что на момент осуждения Авидзба А.М. достиг 68-летнего возраста, имеет ряд тяжелых заболеваний, является инвалидом 3 группы, к уголовной и административной ответственности не привлекался, является доктором сельскохозяйственных наук, академиком Российской Академии Наук, имеет государственную награду - орден Дружбы народов, множественные заслуги в виноградовинодельческой отрасли. Считает, что полное отбытие осужденным назначенного срока лишения свободы причинит последнему физические страдания и может стать сопоставимым с лишением свободы пожизненно. Полагает, что в интересах государства была бы не изоляция заслуженного ученого, а продолжение им научной и общественной

деятельности по дальнейшему развитию одной из основных хозяйственных отраслей Республики Крым.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Авидзбы А.М. в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в суде доказательствами, приведенными в приговоре, в том числе показаниями свидетеля Б [REDACTED] и результатами оперативно-розыскных мероприятий.

Все исследованные в суде доказательства были надлежащим образом судом проверены и объективно оценены в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ.

Доводы Авидзбы А.М. об оговоре его свидетелем Б [REDACTED] суд обоснованно отверг, приведя мотивы такого решения, не согласиться с которым нет оснований.

Суд также правомерно положил в основу приговора акты и протоколы, в которых зафиксированы результаты оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых Авидзба А.М. был задержан после получения от Б [REDACTED] взятки в особо крупном размере, поскольку оперативно-розыскные мероприятия проведены в соответствии с ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", их результаты переданы для приобщения к уголовному делу с соблюдением норм Уголовно-процессуального кодекса. Содержание переданных документов свидетельствует о наличии у Авидзбы А.М. умысла на получение взятки, который сформировался еще до обращения Б [REDACTED] в правоохранительные органы. Доводы Авидзбы А.М. о провокации его на получение взятки со стороны правоохранительных были исследованы судом и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку в ходе проведения ОРМ действий, провоцирующих Авидзбу А.М. на получение взятки, допущено не было.

Оценив все доказательства в их совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что Авидзба А.М., являясь должностным лицом, получил от Б [REDACTED] взятку в особо крупном размере за совершение действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, входящих в его служебные полномочия.

В соответствии с установленными обстоятельствами преступления действия Авидзбы А.М. правильно квалифицированы по ч.6 ст.290 УК РФ.

Исследовав данные о личности Авидзбы А.М., о состоянии его здоровья, оценив поведение в период судопроизводства, заключение психолога - психиатрической экспертизы, суд сделал правильный вывод о том, что он является вменяемым и должен нести уголовную ответственность за содеянное.

Вместе с тем, обжалуемые судебные решения подлежат изменению по

следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К таким нарушениям относится, в частности, неправильное применение уголовного закона при назначении виновному наказания, что имело место по настоящему делу.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Согласно ст.6 УК РФ наказание должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении наказания Авидзбе А.М. суд учел характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве данных о личности осужденного суд учел, что Авидзба А.М. ранее не судим, положительно характеризуется по месту жительства и работы, имеет ученую степень, заслуги в сфере научной деятельности, инвалидность и ряд тяжелых хронических заболеваний.

Все перечисленные данные о личности суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, суд не усмотрел, как не усмотрел и возможности для признания исключительными совокупности смягчающих обстоятельств.

Между тем, данный вывод нельзя признать обоснованным, поскольку он сделан без учета того, что на момент назначения наказания Авидзбе А.М. исполнилось 68 лет, он уже не работал, имел инвалидность и ряд тяжелых хронических заболеваний. Данные обстоятельства в своей совокупности и с учетом положительных данных о личности осужденного, который к уголовной и административной ответственности не привлекался, является доктором наук, академиком РАН, имеет государственные награды, существенно уменьшают степень его общественной опасности, а, следовательно, являются исключительными, дающими право на назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

С учетом полных данных о личности осужденного, в том числе приведенных в кассационном представлении, Судебная коллегия считает, что цели наказания будут достигнуты в случае смягчения назначенного

Авидзбе А.М. наказания с применением ст. 64 УК РФ.

Оснований для применения к осужденному положений ч.6 ст.15 и ст.73 УК РФ Судебная коллегия не усматривает.

Кроме того, суд зачел осужденному в срок лишения свободы время нахождения под домашним арестом в качестве меры пресечения в период с 14 июля 2018 года до 17 мая 2019 года из расчета два дня домашнего ареста за 1 день лишения свободы.

Примененный судом порядок зачета установлен п.3.4 ст.72 УК РФ, введенным в действие 14 июля 2018 года.

До указанной даты применялись иные правила, предусмотренные ст.109 УПК РФ, согласно которым зачет производился из расчета один день домашнего ареста за 1 день содержания под стражей.

Преступление Авидзбой А.М. совершено в мае 2017 года, то есть до внесения изменений в ст.72 УК РФ.

Поскольку новое положение уголовного закона, ухудшает положение осужденного, оно в силу ст. 10 УК РФ не может иметь обратной силы и распространяться на преступления, совершенные до введения его в действие.

При таких обстоятельствах приговор в указанной части подлежит изменению, а время нахождения Авидзбы А.М. под домашним арестом в качестве меры пресечения в период с 14 июля 2018 года до 17 мая 2019 года подлежит зачету в срок лишения свободы из расчета один день домашнего ареста за один день лишения свободы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 401.13- 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Ялтинского городского суда Республики Крым от 17 мая 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Крым от 23 июля 2019 года и постановление президиума Верховного суда Республики Крым от 13 ноября 2019 года в отношении **Авидзбы Анатолия Мкановича** изменить:

смягчить назначенное ему по ч.6 ст.290 УК РФ наказание с применением ст.64 УК РФ до 3 лет лишения свободы;

в соответствии с п.2 ч.10 ст.109 УПК РФ время нахождения Авидзбы А.М. под домашним арестом в качестве меры пресечения в период с 14 июля 2018 года до 17 мая 2019 года зачесть в срок лишения свободы из расчета один день домашнего ареста за один день лишения свободы.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий
Судьи