



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-УД20-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Истоминой Г.Н. и Таратуры И.В.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Клочихина Юрия Андреевича на приговор Ухтинского городского суда Республики Коми от 24 марта 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 27 мая 2015 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Коми от 8 июня 2016 года.

По приговору Ухтинского городского суда Республики Коми от 24 марта 2015 года

Клочихин Юрий Андреевич, [] [] [] []
[] ранее не судимый,

осужден по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Срок наказания исчислен с 24 марта 2015 года.

Зачтено в срок отбывания наказания время содержания под домашним арестом и стражей в период с 13 июля 2013 года по 23 марта 2015 года включительно.

По этому же приговору осуждены Щербатюк Т.Н., Тополян М.А., Гулин И.В., Мигальников И.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 27 мая 2015 года приговор Ухтинского городского суда Республики Коми от 24 марта 2015 года изменен: усилено наказание, назначенное Ключихину Ю.А. по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ до 7 лет лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ - до 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении Ключихина Ю.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Коми от 8 июня 2016 года приговор Ухтинского городского суда Республики Коми от 24 марта 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 27 мая 2015 года в части осуждения Ключихина Ю.А. по ч. 2 ст. 213 УК РФ отменены; уголовное преследование в указанной части прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления; в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ признано за Ключихиным Ю.А. право на реабилитацию.

Эти же приговор и апелляционное определение изменены: смягчено окончательное наказание, назначенное Ключихину Ю.А. по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, до 7 лет 3 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В остальной части приговор и апелляционное определение в отношении Ключихина Ю.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление защитника осужденного – адвоката Артеменко Л.Н., поддержавшей доводы жалобы, выступление прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор, апелляционное определение и постановление президиума в отношении Ключихина Ю.А. изменить: с учетом явки с повинной смягчить назначенное ему по наказанию по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ и по совокупности преступлений наказание, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Ключихин Ю.А. с учетом изменений, внесенных в приговор постановлением президиума, осужден за умышленное причинение тяжкого

вреда здоровью Н [] группой лиц по предварительному сговору; а также за открытое хищение имущества потерпевшего.

Преступления совершены им 9 июля 2013 года в г. Ухте Республики Коми при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Ключихин Ю.А., не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства, указывает, что суд вопреки требованиям уголовного закона не признал смягчающим обстоятельством протокол явки с повинной от 13 июля 2013 года, в котором он добровольно и в присутствии адвоката сообщил о нанесении 9 июля 2013 года потерпевшему телесных повреждений, что в обвинительном заключении явка с повинной была заявлена в качестве смягчающего обстоятельства. Также обращает внимание на унижающие человеческое достоинство условия, в которых он содержался в следственном изоляторе в период предварительного расследования, и на обстоятельства, свидетельствующие о том, что потерпевший сам спровоцировал конфликтную ситуацию путем написания в социальных сетях сообщений оскорбительного характера. Суды апелляционной и кассационной инстанций, решая вопрос о наказании, не учли отсутствие в его действиях особо активной роли.

Просит изменить приговор: признать смягчающими обстоятельствами явку с повинной от 13 июля 2013 года, аморальное поведение потерпевшего, содержание его в следственном изоляторе в период со 2 августа 2013 года по 27 мая 2015 года, отсутствие его особо активной роли в причинении тяжкого вреда здоровью Н [], и смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Ключихина Ю.А. в причинении тяжкого вреда здоровью Н [] и открытом похищении имущества потерпевшего правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Дав надлежащую оценку всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам, суд правильно квалифицировал действия осужденного по п. «а» ч. 3 ст. 111, ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Эти выводы суда не оспариваются в кассационной жалобе.

Вместе с тем приговор и последующие судебные решения в отношении Ключихина Ю.А. подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с чч. 1,3 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного кодекса.

При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние

назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание, признается явка с повинной, под которой в соответствии со ст. 142 УПК РФ понимается добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении, сделанное в письменном или устном виде.

Эти требования закона не учтены судом при назначении наказания Ключихину Ю.А.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Ключихин Ю.А. 9 июля 2013 года, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, принял участие в избиении Н [REDACTED], нанеся не менее пяти ударов битой по голове и телу потерпевшего. Совместными действиями Ключихина Ю.А. и других лиц здоровью Н [REDACTED] был причинен тяжкий вред.

По факту избиения Н [REDACTED] [REDACTED] и причинения ему телесных повреждений постановлением от 11 июля 2013 года возбуждено уголовное дело в отношении неустановленных лиц по признакам преступления предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ (т. 1 л.д. 1).

13 июля 2013 года в 22 часа 30 минут Ключихина Ю.А. явился в отдел полиции, где в присутствии адвоката Ключихина Ю.А. оформлен протокол его явки с повинной, в котором указано, что, узнав о возбуждении уголовного дела по заявлению Н [REDACTED], он «самолично явился в полицию г. Ухты» и сообщил о том, 9 июля 2013 года, защищаясь, «стукнул» палкой Н [REDACTED] (т. 2 л.д. 56-58).

В тот же день в 23 часа 00 минут в отношении Ключихина Ю.А. составлен протокол его задержания в качестве подозреваемого в совершении в отношении Н [REDACTED] преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, по факту избиения Н [REDACTED] 9 июля 2013 года и причинения ему телесных повреждений, а также по п. «а» ч. 2 ст. 213, ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 161 УК РФ (т. 2 л.д. 60,61), и в 23 часа 15 минут Ключихин Ю.А. впервые допрошен в качестве подозреваемого в совершении указанных преступлений (т. 2 л.д. 63- 65).

Таким образом, изложенное свидетельствует о том, что Ключихин Ю.А., добровольно, а не в связи с его задержанием по подозрению в совершении преступления, явился в орган полиции, где сообщил о своем участии в избиении Н [REDACTED], его сообщение оформлено как явка с повинной, о чем составлен протокол, после чего он был задержан и начато его уголовное преследование по факту избиения Н [REDACTED] и причинения ему телесных повреждений.

Эти обстоятельства не получили надлежащей оценки при назначении Ключихину Ю.А. наказания.

Решая вопрос о назначении Ключихину Ю.А. наказания, суд не признал в качестве смягчающего обстоятельства явку с повинной Ключихина Ю.А., мотивируя свое решение тем, что в ней он не признается в умышленном причинении вреда здоровью Н [REDACTED], а излагает версию о необходимой обороне, что не соответствует установленным в судебном заседании обстоятельствам дела.

Однако, отношение Ключихина А.О. к содеянному, изложение им своей версии события, не влияет на факт его добровольной явки в органы полиции и признание им участия в применении насилия к потерпевшему, а потому вывод суда о том, что заявление осужденного не является явкой с повинной нельзя признать законным и обоснованным.

При таких данных Судебная коллегия находит необходимым признать явку с повинной Ключихина об участии в причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего Н [REDACTED] смягчающим обстоятельством.

Кроме того при назначении наказания Ключихину А.О. суд учел, что он «привлекается к уголовной ответственности не впервые».

Между тем, из материалов дела следует, что ранее Ключихин А.О. судим не был, прекращение в отношении него 20 июля 2012 года уголовного преследования по ч. 1 ст. 115 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим, не влекущее каких-либо юридических последствий, не могло быть учтено судом при назначении ему наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном и кассационном порядках указанные обстоятельства остались без внимания при разрешении вопросов, связанных с наказанием, назначенным Ключихину Ю.А.

В связи с допущенными судом нарушениями закона при назначении Ключихину Ю.А. наказания, назначенное ему по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ и по совокупности наказаний наказание подлежит смягчению.

Что касается доводов жалобы о необходимости признания смягчающими обстоятельствами аморального поведения потерпевшего, о содержании осужденного в следственном изоляторе, о том, что его роль в содеянном не была особо активной, то они удовлетворению не подлежат.

Установленные судом обстоятельства совершения преступлений не свидетельствуют о том, что причиной, побудившей Ключихина Ю.А. совершить противоправные действия в отношении потерпевшего Н [REDACTED], явилось его поведение.

Особо активная роль не учитывалась судом при назначении наказания Ключихину Ю.А.

Факт содержания осужденного под стражей также не является смягчающим обстоятельством, а потому суд не вправе был учитывать его при назначении наказания.

Обсуждая вопрос о дополнительном наказании в виде ограничения свободы, Судебная коллегия находит неправильным указание суда на конкретное муниципальное образование – городской округ Ухта, выезжать за пределы которого, осужденный не вправе без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, поскольку после освобождения из мест лишения свободы Ключихин Ю.А. вправе избрать другое место жительства. С учетом этого ограничение не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории муниципального образования относится к тому муниципальному образованию, в котором Ключихин Ю.А. будет проживать после освобождения из мест лишения свободы.

Допущенные судом нарушения уголовного закона при назначении наказания осужденному являются в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основанием изменения приговора суда первой инстанции и последующих судебных решений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ухтинского городского суда Республики Коми от 24 марта 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 27 мая 2015 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Коми от 8 июня 2016 года в отношении Ключихина Юрия Андреевича изменить.

Исключить из приговора указание о том, что при назначении ему наказания суд учитывает, что Ключихин «привлекается к уголовной ответственности не впервые».

Признать явку с повинной смягчающим наказание Ключихина А.О. обстоятельством.

Смягчить назначенное ему на п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ основное наказание до 6 (шести) лет 9 (девяти) месяцев лишения свободы.

По совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 111, ч.

1 ст. 161 УК РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Ключихину А.О. 7 (семь) лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В соответствии со ст. 53 УК РФ возложить на Ключихина Ю.А. следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором он будет проживать после освобождения из мест лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; обязать его являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы для регистрации два раза в месяц.

Председательствующий

Судьи: