# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ 20-124

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 мая 2020 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,
судей Ситникова Ю.В. и Зайцева В.Ю.

с участием обвиняемого Абдулатипова Р.Г., защитника – адвоката Полуэктова А.Г., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела с апелляционной жалобой адвоката Полуэктова Андрея Георгиевича на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2020 года, которым

удовлетворено ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Абдулатипова Раджаба Гаджимурадовича, родившегося [redacted] года в [redacted] района Республики [redacted], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Кроме этого продлён срок его содержания под стражей на два месяца, то есть до 26 мая 2020 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемого Абдулатипова Р.Г. и его защитника Полуэктова А.Г. в обоснование доводов апелляционной

жалобы, выступление прокурора Химченковой М.М. об отсутствии оснований для отмены постановления суда, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного следствия Абдулатипов Р.Г. обвиняется в получении должностным лицом через посредника взятки в виде денег за совершение действий в пользу представляемого взяткодателем лица, входящих в служебные полномочия должностного лица, в крупном размере, а также в совершении мошенничества в особо крупном размере.

При утверждении обвинительного заключения заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. направил в Верховный Суд Российской Федерации ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, которое было удовлетворено. Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2020 года уголовное дело в отношении Абдулатипова Р.Г. направлено для рассмотрения в Бабушкинский районный суд г. Москвы.

В апелляционной жалобе адвокат Полуэктов А.Г. просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации как не отвечающее требования ч. 4 ст. 7 УПК РФ, избрать Абдулатипову Р.Г. более мягкую меру пресечения, а именно - домашний арест или подписку о невыезде и надлежащем поведении. Адвокат мотивирует свою просьбу тем, что судом была нарушена процедура судопроизводства, повлиявшая на законность и обоснованность принятого решения в части меры пресечения. Сторона защиты не была своевременно извещена о рассмотрении вопроса продления срока содержания обвиняемого под стражей, не имела возможности сформировать позицию защиты, подготовить возражения. Ходатайство о продлении срока содержания под стражей заявлено ненадлежащим представителем Генеральной прокуратуры Российской Федерации и не подлежало рассмотрению Верховным Судом Российской Федерации. Суду не представлены доказательства о том, что обвиняемый намерен воспрепятствовать производству по делу, скрыться от суда, оказать давление на участников уголовного судопроизводства. Законные основания для продления срока содержания под стражей отсутствовали. Абдулатипов Р.Г. положительно характеризуется, имеет заболевания, требующие обследования и лечения, что невозможно в условиях СИЗО.

В удовлетворении ходатайства защиты об изменении меры пресечения необоснованно отказано. При этом суд не проверил обоснованность подозрений в инкриминируемых преступлениях.

Ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и постановление суда содержат необоснованные и бездоказательные ссылки на предполагаемую возможность использования Абдулатиповым Р.Г. связей в государственных структурах и правоохранительных органов для влияния на результаты судебного разбирательства дела, об отсутствии гарантий объективного и беспристрастного рассмотрения дела в Советском районного суде г. Махачкалы Республики Дагестан. По мнению адвоката, факт родственных связей обвиняемого с бывшим Главой Республики Дагестан, связей в республиканских государственных органах не подтверждают намерений препятствовать правосудию. В связи с проживанием практически всех свидетелей в Республике Дагестан рассмотрение уголовного дела в г. Москве повлечёт нарушение разумных сроков судебного разбирательства и права обвиняемого на доступ к правосудию.

К материалам дела приобщены письменные возражения прокурора Федченко Ю.А. на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным.

Ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Абдулатипова Р.Г. с передачей его для рассмотрения в равнозначный суд другого региона Российской Федерации надлежаще рассмотрено с участием сторон в открытом судебном заседании.

Судом первой инстанции установлены правовые и фактические основания изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Правильной является ссылка суда на закон (подпункт «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ), позволяющий изменить территориальную подсудность уголовного дела при наличии обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Из материалов дела следует, что обвиняемый Абдулатипов Р.Г. является родным близким родственником бывшего Главы Республики Дагестан, был избран депутатом Народного Собрания Республики Дагестан. Преступления коррупционной направленности он совершил в период работы начальником Управления Федеральной Миграционной службы России по Республике Дагестан. В данной должности обвиняемый взаимодействовал с различными структурами республиканской власти.

Вопреки доводам стороны защиты указанные сведения являются доказательствами по делу в силу ч. 1 ст. 74 УПК РФ.

При таких обстоятельствах обоснован вывод суда о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела в связи с наличием возможности обвиняемого использовать свои связи для влияния на ход и результаты судебного разбирательства в судах указанного региона Российской Федерации. Принятые судом решения по делу независимо от их существа могут быть поставлены под сомнение с точки зрения справедливости, объективности и беспристрастности суда.

В постановлении суда приведены мотивы направления дела для рассмотрения в Бабушкинский районный суд г. Москвы. Проживание свидетелей в Республике Дагестан не может повлиять на разумные сроки судебного разбирательства и повлечь нарушение права обвиняемого на доступ к правосудию, поскольку между регионами имеется хорошая транспортная доступность, а проведении допроса свидетелей может осуществляться путём использования систем видеоконференц-связи, что предусмотрено ст. $278^1$ УПК РФ.

Ходатайство о продлении срока содержания под стражей рассмотрено с участием обвиняемого и его защитника, позиция которых получила оценку в постановлении суда.

Как видно из протокола судебного заседания защитнику предоставлялось время для сбора доказательств и согласования позиции по рассматриваемым вопросам, поэтому несостоятелен довод о допущенном нарушении права обвиняемого на защиту.

Прокурор, участвующий в судебном заседании по делу, имеет право заявлять ходатайства в устном и письменном виде, поэтому несостоятелен довод о том, что ходатайство о продлении срока содержания под стражей было заявлено ненадлежащим должностным лицом и в ненадлежащем виде.

По смыслу ст. 255 УПК РФ суд, в чьём производстве находится уголовное дело, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей.

Уголовное дело в отношении Абдулатипова Р.Г. находилось в производстве Верховного Суда Российской Федерации, который вправе решать вопрос о мере пресечения.

Как видно из материалов дела, Абдулатипову Р.Г. избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу, срок содержания под стражей продлевался в установленном законом порядке на основании судебных решений, которые вступили в законную силу.

В обвинительном заключении приведены обосновывающие обвинение доказательства. Вопросы виновности лица в стадии определения подсудности уголовного дела не рассматриваются.

Судом первой инстанции в постановлении приведены убедительные основания продления меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом дана оценка положительным характеристикам и состоянию здоровья обвиняемого, которое не препятствует нахождению в условиях следственного изолятора. Законом гарантируется оказание необходимой медицинской помощи лицам, содержащимся под стражей.

Ходатайство стороны защиты об изменении меры пресечения на залог или подписку о невыезде и надлежащем поведении также рассмотрено, в его удовлетворении отказано. Апелляционная коллегия не находит оснований для принятия иного решения по мере пресечения.

Абдулатипов Р.Г. обвиняется в совершении особо тяжкого и тяжкого преступлений. Ссылка стороны защиты на прекращение уголовного дела по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ, не влияет на выводы суда.

С учётом изложенного, доводы апелляционной жалобы несостоятельны, предусмотренные ст. $389^{15}$ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения отсутствуют.

Руководствуясь статьями $389^{20}$, $389^{28}$ УПК РФ, Апелляционная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2020 года в отношении Абдулатипова Раджаба Гаджимурадовича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Судьи В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников