



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-АПУ20-1сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 марта 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шамова А.В.
судей Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.
при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного **Гольтяева Ф.В.** на приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 1 июля 2019 года, по которому

Гольтяев Федор Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый
07.02.2014 года по ч.1 ст. 112, ч.1 ст. 161 Ук РФ на
основании ч.2 ст. 69 УК РФ к 2 годам 8 месяцам
лишения свободы, освобожден 09.07.2015 года в
соответствии с п. 5 Постановления Государственной
Думы РФ от 24.04.2015 года «Об объявлении амнистии
в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной
войне 1941-1945 годов»,

осужден к наказанию:

по п. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ (в ред. 27.12.2009 года) в виде 18 лет лишения
свободы,

по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. 07.12.2011 года) в виде 4 лет лишения
свободы,

по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. 07.12.2011 года) в виде 5 лет лишения
свободы.

По совокупности преступлений в соответствии ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Гольтыеву Ф.В. 23 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Наряду с наказанием назначена Гольтыеву Федору Владимировичу принудительная мера медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях по месту отбывания наказания.

По настоящему приговору

Толстов Василий Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый

осужден к наказанию :

по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. 07.12.2011 года) в виде 2 лет лишения свободы,

по ч.1 ст. 175 УК РФ (в ред. 07.12.2011 года) в виде 10 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработка.

По совокупности преступлений в соответствии ч.3 ст. 69, ст. 71 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Толстову В.А. 2 года 2 месяца лишения свободы.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года. Возложена на Толстова В.А. обязанность не менять места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, периодически являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию в порядке, определенном данным органом.

Назначена Толстову Василию Анатольевичу наряду с наказанием принудительная мера медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях по месту жительства (*приговор в отношении Толстова В.А. не обжалован*).

Дело в отношении Толстова В.А. рассматривается в ревизионном порядке.

Приговором разрешены гражданские иски потерпевших.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденного Гольтыева Ф.В., адвоката Курбанова поддержавших доводы апелляционной жалобы и позицию подзащитного, выступление прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей необоснованными доводы апелляционной жалобы и дополнений и просившей об изменении приговора и освобождении осужденного Толстова от наказания по ч.1 ст.175 УК РФ за истечением срока давности, Судебная коллегия

установила:

со ссылкой на вердикт коллегии присяжных Гольтяев Ф.В. признан виновным в убийстве, то есть умышленном причинении смерти двух лиц, с целью скрыть другое преступление, краже, то есть тайном хищении чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину и в краже группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище.

Толстов В.А. признан виновным в краже группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище и заранее не обещанном приобретении имущества, заведомо добытого преступным путем.

Преступления совершены при установленных вердиктом и изложенных в приговоре обстоятельствах 26-28 ноября 2017 года и 29 ноября 2017 года.

В апелляционной жалобе и неоднократных дополнениях к ней осужденный Гольтяев Ф.В. просит об отмене приговора, приводит доводы о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, излагает свою версию событий об обороне от П [REDACTED], якобы совершившего убийство П [REDACTED] и пытавшегося ударить ножом его (Гольтяева); ссылается на наличие противоречий в показаниях Толстова В.А. в ходе предварительного следствия, на не соответствие действительности показаний свидетеля М [REDACTED]

Также осужденный приводит доводы о том, что приговор не мотивирован, в нем не указано, почему суд принял одни доказательства и отверг другие, а потому не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Кроме этого осужденный Гольтяев Ф.В. указывает, что суд необоснованно отклонил его ходатайства о допросе в судебном заседании двух свидетелей, которые, по его мнению, могли пояснить о недостоверности показаний свидетеля М [REDACTED] [REDACTED] сотрудничавшего с администрацией следственного изолятора.

Кроме того осужденный утверждает, что показания свидетеля М [REDACTED] [REDACTED]. в судебном заседании являются ложными, приводит показания М [REDACTED] из материалов уголовного дела, подтверждающие, по мнению осужденного, его доводы. Также осужденный ссылается на имеющиеся в материалах дела показания свидетеля И [REDACTED] утверждая, что и они являются ложными. Осужденный вновь приводит доводы о том, что были оставлены без удовлетворения его ходатайства о допросе в судебном заседании С [REDACTED] [REDACTED]. и Х [REDACTED], которые, по мнению осужденного, могли пояснить, что Мякишев незаконно воздействовал на них с целью получения явок с повинной

Указывает о том, что подсудимый Толстов В.А. оговаривает его вследствие оказания на него незаконного воздействия со стороны сотрудников полиции и сокамерников, также осужденный Гольтяев приводит доводы о противоречивости имеющихся в материалах дела показаний Толстова, просит

признать показания Толстова недопустимыми доказательствами и указывает, что эти показания получили неправильную оценку и повлияли на решение суда.

Также осужденный Гольтяев Ф.В. приводит доводы о том, что показания оперативных сотрудников полиции Н [] и Б [] не соответствуют действительности, и именно эти лица повлияли на Толстова В.А., М [] и И [] вследствие чего указанные лица дали ложные показания. Гольтяев указывает, что к нему незаконно применялась физическая сила при задержании, что Н [] и Б [] дали ложные показания о том, что Гольтяев признался им в совершении убийства, что они угрожали Гольтяеву с тем, чтобы получить от него нужные им показания.

Кроме того просит об отмене приговора ввиду использования недопустимых доказательств и фальсификации дела. Указывает об обвинительном уклоне следователя, подтасовке вещественных доказательств, фальсификации доказательств.

Государственным обвинителем принесены возражения на апелляционные жалобы, в которых содержится просьба оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора по доводам апелляционных жалоб.

В соответствии со ст. 389.27 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются предусмотренные пп. 2 - 4 ст. 389.15 УПК РФ: существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Таких обстоятельств судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со ст. 389.27 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются предусмотренные пп. 2 - 4 ст. 389.15 УПК РФ: существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Исходя из данной нормы уголовно-процессуального закона, судебные решения, вынесенные с участием присяжных заседателей, не могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке и не подлежат проверке судом апелляционной инстанции по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Согласно материалам дела на всех стадиях производства по нему осужденным разъяснялись особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей и обеспечивалось их право на защиту.

Заявленное в ходатайствах право на судопроизводство с участием присяжных заседателей было реализовано с соблюдением законного порядка формирования коллегии присяжных заседателей.

В связи с этим доводы апелляционной жалобы осужденного Гольтяева Ф.В. об оспаривании фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом присяжных заседателей, недоказанности его вины, противоречивости или недостоверности доказательств, положенных в основу его обвинения, неправильной оценки доказательств коллегией присяжных заседателей, вынесшей обвинительный вердикт, не могут быть приняты во внимание Судебной коллегией, являются несостоятельными, поскольку в силу ст. 389.27 УПК РФ данные доводы не могут служить основанием для отмены или изменения приговора в отношении Гольтяева Ф.В., постановленного с участием коллегии присяжных заседателей

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст. ст. 327, 328 УПК РФ, сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели и предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Это право сторонами реализовано в полном объеме.

По завершении формирования коллегии присяжных заседателей и в последующих стадиях процесса заявлений о роспуске коллегии ввиду тенденциозности её состава от сторон не поступало.

При таких обстоятельствах нет оснований согласиться с доводами осужденного Гольтяева Ф.В. о предубеждении в отношении него со стороны присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании и признанных судом соответствующими установленным УПК РФ критериям относимости и допустимости.

Оценка доказательств является исключительной прерогативой коллегии присяжных заседателей. В соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ оценка представленных в ходе судебного заседания доказательств, наличие или отсутствие в них противоречий является прерогативой присяжных заседателей.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего судьи.

Согласно ч.4 ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Доводы жалобы осужденного Гольтяева Ф.В. о том, что суд при вынесении решения не учел его доводы по обстоятельствам совершенного преступления, не состоятелен.

При представлении доказательств стороной защиты был допрошен Гольтяев Ф.В., который изложил свою позицию по событиям совершенного преступления перед присяжными заседателями.

Также в ходе судебного следствия, в соответствии с ч. 7 ст. 335 УПК РФ с участием присяжных заседателей были исследованы доказательства, представленные стороной защиты.

Доводы жалобы о том, что приговор не отвечает требованиям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» и п. 2 ст. 307 УПК РФ не состоятелен.

Приговор по настоящему делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ.

В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора содержится описание преступных деяний, в совершении которых Гольтяев Ф.В. признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в части гражданского иска. В резолютивной части приговора содержатся разъяснения об апелляционном порядке его обжалования.

Доводы осужденного Гольтяева Ф.В. о том, что осужденный Толстов В.А. оговорил себя и его (Гольтяева Ф.В.) в инкриминируемых им преступлениях в результате оказания на Толстова В.А. давления со стороны сотрудников правоохранительных органов и сокамерников СИЗО [] г. Красноярска, а также что суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайстве о вызове и допросе в качестве свидетеля [], А [], который подтвердил бы факт насилия со стороны сокамерников на Толстова В.А., безосновательны.

В ходе судебного заседания Толстов В.А. неоднократно при обстоятельствах, исключающих какое-либо на него давление, пояснял, что незаконного воздействия, в том числе в условиях СИЗО на него не оказывалось, он давал показания в ходе предварительного следствия и подтвердил их в судебном заседании.

Сам Толстов В.А. в судебном заседании однозначно пояснил, что какого-либо давления на него не оказывалось. При таких обстоятельствах не имелось оснований для вызова и допроса свидетеля А [], о чем ходатайствовал Гольтяев Ф.В., и оснований для проверки факта оказания давления на обвиняемого Толстова В.А.

Не состоятелен довод жалобы осужденного Гольтяева Ф.В. о том, что противоречивость показаний Толстова В.А. данных на предварительном

следствии, свидетельствует об оказании на него (Толстова) давления, в связи с чем, показания Толстова В.А. подлежат исключению из числа доказательств.

В ходе судебного заседания показания Толстова В.А. данные на предварительном следствии, в части их противоречий исследовались, в том числе и по ходатайству стороны защиты. В соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ оценка представленных доказательств, в том числе показаний Толстова В.А., данных им в ходе судебного следствия и предварительного следствия, наличие или отсутствие в них противоречий, является прерогативой присяжных заседателей.

Довод осужденного о том, что в ходе предварительного следствия на него оказывалось давление со стороны сокамерников М [] и И [], которые склоняли его к самооговору, требуя написать явку с повинной, не нашел своего подтверждения.

Данные доводы Гольтяева Ф.В. в ходе предварительного следствия были предметом проверки, проведенной в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которой вынесено постановление от 07.12.2018 об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников УУР ГУ МВД России по Красноярскому краю и в отношении И [] и М [], как не нашедшие своего подтверждения (т. 13 л.д. 152-158).

В ходе судебного заседания данное постановление было исследовано.

Председательствующим были даны соответствующие разъяснение стороне защиты, что подсудимый Гольтяев Ф.В. вправе обжаловать постановления принятые по его заявлениям об оказании на него незаконного воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов и сокамерников.

Кроме того, несмотря на то, что Гольтяев Ф.В. утверждает об оказании на него незаконного воздействия в период предварительного следствия, однако каких-либо показаний отличающихся от его позиции в судебном заседании Гольтяев Ф.В. в тот период, когда на него, по его утверждению, было оказано незаконное давление, не давал, в связи, с чем не имелось оснований для рассмотрения вопроса о признании каких-либо из показаний, данных Гольтяевым Ф.В., недопустимым доказательством и проведения дополнительной проверки его доводов о незаконном воздействии на него.

Нет оснований согласиться с доводами жалобы об исключении из числа доказательств показаний свидетеля М []

Об исключении из числа доказательств показаний свидетеля М [] сторона защиты ходатайствовала в ходе судебного заседания.

Председательствующим по делу судьей было принято решение об отказе в удовлетворении данного ходатайства в связи с тем, что свидетель М [] в ходе судебного заседания был допрошен с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, с разъяснением ему прав, предусмотренных ст. 56 УПК РФ, он был предупрежден об уголовной ответственности по ст.ст. 307, 308 УК РФ.

Предусмотренных ст. 75 УПК РФ оснований для исключения показаний свидетеля М [] из числа доказательств не установлено.

Доводы Гольяева Ф.В. об оказании на него давления со стороны М [] были предметом проверки в порядке ст. 144 УПК РФ и не нашли своего подтверждения.

Несостоятелен довод жалобы осужденного Гольяева Ф.В. о том, что допрошенный в судебном заседании свидетель М [] оговаривает его, в связи с чем его (свидетеля) показания подлежат исключению из числа доказательств, поскольку оценка доказательств находится в компетенции присяжных заседателей.

Доводы жалобы осужденного Гольяева Ф.В. о том, что государственный обвинитель трижды встречался со свидетелем М [], о чем, как он указывает свидетельствует протокол судебного заседания, голословны.

Из протокола судебного заседания следует, что стороной обвинения в суд для дачи показаний неоднократно вызывался свидетель М [], но он не являлся по различным причинам. Данных о встречах государственного обвинителя со свидетелем М [] не имеется.

Доводы жалобы осужденного о том, что суд незаконно и не обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о вызове и допросе в качестве свидетелей С [] и Х [] которые могли подтвердить, что М [] оказывает на сокамерников давление с целью признания вины и написания явок с повинной, безоснователен.

Принятое решение судом об отказе в удовлетворении данного ходатайства обоснованно.

Заключения судебно-медицинских экспертиз по настоящему делу соответствуют положениям ст.204 УПК РФ.

В судебном заседании судебно- медицинский эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст.ст.307,308 УК РФ.

При таких данных доводы осужденного Гольяева Ф.В.о недопустимости выводов судебно-медицинских экспертиз безосновательны.

Вопросный лист соответствует требованиям ст.ст.338,339 УПК РФ

Стороны активно участвовали в формулировании вопросов. Учитывая замечания сторон по содержанию, по формулировке вопросов и предложения по постановке новых вопросов, председательствующим был сформулированы вопросы для коллегии присяжных заседателей с учётом результатов судебного следствия, прений сторон, замечаний и предложений участников процесса.

В него внесен вопрос по позиции осужденного Гольяева Ф.В. о том, что убийство потерпевшего он совершил в состоянии самообороны.

Как следует из протокола судебного заседания у сторон не было возражений по окончательной редакции вопросного листа.

Напутственное слово соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Председательствующий выяснял у сторон, имеются ли у них возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. Таких заявлений от сторон не поступило.

Вердикт является ясным и непротиворечивым.

Юридическая оценка действий осужденного соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей. Выводы суда в этой части в приговоре надлежаще мотивированы.

При назначении наказания в соответствии со ст.6,60 УК РФ суд принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности Гольяева Ф.В., а также все обстоятельства, предусмотренные законом, имеющие значение для разрешения данного вопроса.

Гражданские иски потерпевших разрешены в соответствии с требованиями закона с приведением мотивированных выводов в приговоре.

Материалы дела не содержат данных, свидетельствующих о том, что право осужденного Гольяева Ф.В. на подготовку к судебному разбирательству, было нарушено.

При таких данных оснований для изменения приговора по доводам апелляционной жалобы осужденного Гольяева Ф.В. Судебная коллегия не находит.

Замечания на протокол судебного заседания, принесенные осужденным Гольяевым Ф.В., рассмотрены в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке.

Копия постановления по итогам рассмотрения замечаний на протокол осужденному Гольяеву Ф.В.вручена.

Вместе с тем в отношении осужденного Толстова В.А. приговор подлежит изменению.

Согласно приговору суда, преступление, предусмотренное ч.1 ст.175 УК РФ, было совершено Толстовым В.А. 29 ноября 2017 года.

Указанное преступление относится в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ к преступлениям небольшой тяжести. Срок давности с учетом положений ст.86

УК РФ составляет 2 года.

Учитывая, что с момента совершения преступления прошло свыше двух лет, осужденный Толстов В.А. подлежит освобождению от наказания, назначенного по ч.1 ст.175 УК РФ, за истечением сроков давности уголовного преследования на основании п.3 ч.1 ст.27 УПК РФ, а указание о назначении ему наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ подлежит исключению из приговора.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 1 июля 2019 года в отношении Толстова Василия Анатольевича изменить: освободить его от наказания, назначенного по ч.1 ст.175 УК РФ, за истечением срока давности уголовного преследования на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, исключить указание о назначении ему наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ. Считать Толстова В.А. осужденным по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. 07.12.2011 года) к 2 годам лишения свободы на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года с возложением на него обязанности не менять места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, периодически являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию в порядке определенном данным органом.

В остальном приговор в отношении Толстова Василия Анатольевича и этот же приговор в отношении Гольяева Федора Владимировича оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судья

