



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело №207-П19

г. Москва

18 марта 2020 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Момотова В.В., Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Ванеева В.М. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Омутнинского районного суда Кировской области от 8 февраля 2013 года

Ванеев Валерий Михайлович,

ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.264 УК РФ к ограничению свободы сроком на 1 год 4 месяца.

В отношении Ванеева В.М. установлены следующие ограничения: не изменять место жительства (пребывания) и не выезжать за пределы

административного района по месту регистрации либо пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за осужденным; возложена обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за осужденным, один раз в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с Ванеева В.М. в пользу потерпевшего Ш [] в счет компенсации морального вреда 150 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 14 мая 2013 года приговор оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Ванеева В.М. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Ванеев В.М. признан виновным в совершении преступления при следующих обстоятельствах.

22 августа 2012 года, в дневное время, Ванеев, управляя технически исправным автомобилем марки «Ford Fusion», на 168 км автодороги Киров-Пермь, на территории Омутнинского района Кировской области, двигался со скоростью 40-50 километров в час по проезжей части дороги в направлении г. Кирова. Находясь в зоне действия дорожных знаков 1.25 «Дорожные работы» и 3.24 «Ограничение максимальной скорости», запрещающего движение со скоростью свыше 30 км/час, в нарушение пунктов 1.5 (абзац 1), 9.10 и 10.1 (абзац 1) Правил дорожного движения РФ Ванеев, проявив преступное легкомыслие к установленному порядку движения транспортных средств, будучи недостаточно внимательным к окружающей обстановке, неправильно выбрал скоростной режим движения, превысив установленное ограничение, не соблюдая дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, позволяющую избежать столкновения, будучи в состоянии обнаружить опасность для движения заблаговременно, не принял возможных мер к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, создав опасность для движения, и совершил наезд на стоявший на проезжей части автомобиль марки «Daewoo Matiz» под управлением водителя Ш []. В результате Ш [] были причинены телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Ванеева В.М. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека (далее Европейский Суд) от 27 августа 2019 года установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция) при производстве по уголовному делу.

Адвокат Ванеев С.В., указывая на существенные нарушения уголовно-процессуального закона при производстве по уголовному делу, ссылаясь на постановление Европейского Суда от 27 августа 2019 года, просит отменить приговор и апелляционное определение в отношении Ванеева В.М.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Ванеева В.М. ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ.

Европейский Суд 27 августа 2019 года вынес постановление по делу «Ванеев против России», в котором установил нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Европейский Суд указал, что заявитель обвинялся в причинении серьезного вреда здоровью супругу судьи Ш. (Ш [REDACTED]) в результате дорожно-транспортного происшествия. Тот факт, что супруга потерпевшего являлась коллегой судьи первой инстанции, мог поставить под сомнение его беспристрастность.

Сомнения заявителя относительно беспристрастности судьи первой инстанции не были рассеяны этим судьей. Он не ответил на опасения заявителя по поводу отсутствия беспристрастности с его стороны. В его заявлении содержался простой комментарий о том, что он не являлся знакомым или родственником потерпевшего. Он разъяснил характер профессиональных или личных отношений, если таковые имелись, между судьей и супругой потерпевшего.

Европейский Суд отметил, что отзыв заявителем своего отвода судье К. (К [REDACTED]) и его согласие с тем, чтобы тот рассматривал его дело, не имеет

отношения к вопросу о беспристрастности. Также не имеет значения, что заявитель заключил определенного вида сделку о признании вины.

При таких обстоятельствах Европейский Суд пришел к выводу о том, что сомнения заявителя относительно беспристрастности судьи К. (К [REDACTED]) были объективно обоснованны.

По мнению Европейского Суда, апелляционное производство по делу заявителя не устранило недостатки судебного разбирательства в первой инстанции. Суд апелляционной инстанции не провел независимого анализа озабоченности заявителя по поводу отсутствия беспристрастности у судьи первой инстанции. Вместо того чтобы развеять сомнения заявителя в этом отношении, суд апелляционной инстанции повторил заявление судьи первой инстанции о том, что тот не является знакомым или родственником потерпевшего.

С учетом изложенного Европейский Суд пришёл к выводу, что по делу было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с сомнениями в беспристрастности судьи, рассматривавшего уголовное дело, приговор Омутнинского районного суда Кировской области от 8 февраля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 14 мая 2013 года в отношении Ванеева В.М. подлежат отмене, уголовное дело – передаче на новое судебное разбирательство.

Что касается иных доводов, изложенных в жалобе адвоката Ванеева С.В., то они могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении **Ванеева Валерия Михайловича** ввиду новых обстоятельств.

Приговор Омутнинского районного суда Кировской области от 8 февраля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 14 мая 2013 года в отношении Ванеева В.М. отменить, уголовное дело передать для производства нового разбирательства.

Уголовное дело направить в Кировский областной суд для определения подсудности.

Председательствующий

