



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-103

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 апреля 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,
членов коллегии Крупнова И.В., Тютин Д.В.

при секретаре Шолгиной Н.И., с участием прокурора Обухова А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе защитника обвиняемого Федорова С.Ю. – адвоката Степанова О.Е. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2020 г. об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении военнослужащего войсковой части 15871 ефрейтора

Федорова Сергея Юрьевича, родившегося [REDACTED] г. в [REDACTED] области,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., возражения на апелляционную жалобу прокурора Обухова А.В., полагавшего постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

органом предварительного следствия Федоров С.Ю. обвиняется в нарушении правил дорожного движения при управлении автомобилем, по-

влекшем по неосторожности смерть человека, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

После утверждения обвинительного заключения уголовное дело направлено для рассмотрения в Новосибирский гарнизонный военный суд.

До начала судебного разбирательства защитником обвиняемого Федорова С.Ю. адвокатом Степановым О.Е. заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в Магнитогорский гарнизонный военный суд ввиду того, что обвиняемый, потерпевшая и ряд свидетелей проживают на территории Челябинской и Екатеринбургской областей, а состояние здоровья обвиняемого затрудняет его передвижение на транспорте.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2020 г. в удовлетворении ходатайства отказано.

В обоснование принятого решения суд указал, что местом совершения Федоровым С.Ю. инкриминируемого ему деяния указан Татарский район Новосибирской области, то есть территория, на которую распространяется юрисдикция Новосибирского гарнизонного военного суда. Кроме того, нормы уголовно-процессуального закона позволяют учесть интересы обвиняемого и соблюсти его права при рассмотрении уголовного дела в соответствии с установленной подсудностью.

В апелляционной жалобе адвокат Степанов О.Е. просит постановление Верховного Суда Российской Федерации отменить и передать дело для рассмотрения по существу в Магнитогорский гарнизонный военный суд ввиду незаконности обжалуемого постановления и наличия оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

В подтверждение незаконности судебного постановления защитник указывает в жалобе, что статья 35 УПК РФ не указывает на необходимость наличия в деле исключительных обстоятельств для изменения территориальной подсудности, а одним из условий для ее изменения является проживание не всех участников судопроизводства на территории, на которую распространяется юрисдикция данного дела. При этом около половины всех свидетелей, из них все ключевые свидетели, обвиняемый и защитник проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция Магнитогорского гарнизонного военного суда. Также Степанов О.Е. указывает на документальное подтверждение в суде первой инстанции болезненного состояния Федорова С.Ю., что затрудняет его передвижение любым видом транспорта.

Обвиняемый, его защитник, потерпевшая и военные прокуроры Центрального военного округа и Новосибирского гарнизона о времени и месте судебного заседания извещены, на рассмотрении апелляционной жалобы с их участием не настаивали. Принимая во внимание, что участие названных лиц в судебном заседании обязательным не признавалось, а также учитывая положения ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 125 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу адвоката Степанова О.Е. в их отсутствие.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, заслу-

шав прокурора Обухова А.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены постановления суда.

Рассматривая ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что рассмотрение дела должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, то есть судом, чья компетенция определяется на основании закрепленных в законе критериев.

Такой вывод суда основан на требованиях Конституции Российской Федерации, согласно ч. 1 ст. 47 которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, а также положениях Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных чч. 4 и 5 ст. 32 УПК РФ.

Таким местом по данному делу, как усматривается из обвинительного заключения, является Новосибирская область.

Случаев, предусмотренных чч. 4 и 5 ст. 32 УПК РФ, при наличии которых дело подлежит рассмотрению не по месту совершения преступления, из дела не усматривается.

Следовательно, территориальная подсудность уголовного дела в отношении обвиняемого определена правильно.

В соответствии с подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Содержание названной законодательной нормы во взаимосвязи с приведенными положениями Конституции Российской Федерации указывает на то, что установленная законом подсудность может быть изменена лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности.

Таких оснований по данному делу не установлено.

Проживание ряда свидетелей вне территории, на которую распространяется юрисдикция Новосибирского гарнизонного военного суда, – с учетом наличия у суда возможностей обеспечить их непосредственное участие в судебном заседании либо участие посредством использования системы видеоконференц-связи, – не является основанием для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

К тому же, из материалов дела следует, что на территории Новосибирской области, где также хранится вещественное доказательство (автомобиль), проживают пять свидетелей, тогда как на территории Челябинской области проживают три свидетеля и один – в г. Екатеринбурге. При этом потерпев-

шая Булатова Е.Е. и прокурор возражали против удовлетворения ходатайства стороны защиты об изменении территориальной подсудности.

С учетом этих данных, а также принимая во внимание положения ст. 281¹ УПК РФ о возможности участия в судебном заседании лиц, находящиеся в других регионах, путем использования систем видеоконференц-связи, Верховный Суд Российской Федерации обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты.

Само по себе согласие Федорова С.Ю. на изменение подсудности уголовного дела не является достаточным основанием для безусловного применения подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Предусмотренная уголовно-процессуальным законом процедура судебного разбирательства позволяет в полном объеме обеспечить соблюдение прав не только обвиняемого, но и иных участников уголовного судопроизводства, тем самым соблюсти принципы, закрепленные в гл. 2 УПК РФ.

Что касается медицинских документов о состоянии здоровья Федорова С.Ю., то, как следует из их содержания, после выписки из госпиталя ему было предоставлено освобождение от исполнения обязанностей военной службы сроком на пять суток с 27 декабря 2019 г. по 1 января 2020 г., а от физической нагрузки и строевой – на один месяц. Иных сведений, в том числе указывающих на невозможность обвиняемого в силу состояния здоровья пользоваться различными видами транспорта, материалы дела не содержат.

Таким образом, оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного при правильном применении норм процессуального права, по изложенным в жалобах доводам не имеется.

Руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2020 г. об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемого Федорова Сергея Юрьевича оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Степанова О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

И.В. Крупнов

Д.В. Тютин