



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-АПУ20-1 сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Истоминой Г.Н.
судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Семеновой Т.Е.

с участием старшего прокурора апелляционного управления Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., защитников осужденных – адвокатов Суховского Н.М., Смирновой М.П., Шевченко Е.М.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Тяна Д.С., Соловьева Е.И., адвокатов Смирновой М.П., Огаря В.А., Суховского Н.М. на приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 августа 2019 года, которым

Соловьев Евгений Игоревич,

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

судимый

24 февраля 2011 года по п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (два преступления), п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 115 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы,

15 июня 2011 года по ч. 1 ст. 313 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; освобожден по отбытию наказания 18 сентября 2012 года;
20 июля 2015 года по п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; освобожден по отбытию наказания 26 февраля 2017 года,

осужден к лишению свободы по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ сроком на 3 года; по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ сроком на 6 лет; по пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 17 лет с ограничением свободы на 2 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 2 года;

Тян Дмитрий Сергеевич,

[REDACTED], несудимый

осужден к лишению свободы по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ сроком на 3 года; по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ сроком на 6 лет; по пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 13 лет с ограничением свободы на 1 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 2 года;

осужден за совершение преступлений, предусмотренных пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161, п. «а» ч. 2 ст. 126, пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

По настоящему делу осуждены также Шахурин П.А. и Китайский Н.А., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора, доводы апелляционных жалоб, выступления осужденных Тяна Д.С. и Соловьева Е.И., их защитников – адвокатов Суховского Н.М., Смирновой М.П., Шевченко Е.М., поддержавших доводы жалоб, выступление прокурора Абрамовой З.Л., возражавшей против удовлетворения апелляционных жалоб, полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Соловьев Е.И. и Тян Д.С. осуждены за совершение в составе группы лиц по предварительному сговору, похищения М [REDACTED] открытого похищения имущества потерпевшего с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, убийства М [REDACTED] с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены ими 8 декабря 2017 в Киришском районе Ленинградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Огарь В.А. в защиту осужденного Тяна Д.С. указывает на существенные нарушения уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона, влекущие, по его мнению, отмену приговора.

Считает, что при формировании коллегии присяжных заседателей председательствующим был немотивированно отведен кандидат в присяжные, согласованный всеми подсудимыми и защитниками, в связи с чем сторона защиты не могла использовать свое право на отбор присяжных.

В ходе судебного разбирательства было допущено нарушение порядка исследования доказательств. По ходатайству государственного обвинителя были оглашены показания Тяна Д.С., данные им на предварительном следствии 28.01.2018 г., продемонстрирована видеозапись его допроса, а в удовлетворении ходатайства стороны защиты об оглашении протоколов очных ставок между Тяном Д.С. и Соловьевым Е.И., Тяном Д.С. и Китайским Н.А., из которых следует, что Тян Д.С. отказался от своих показаний, отказано, что привело к формированию у присяжных заседателей неверной оценки роли Тяна Д.С. и может расцениваться как ограничение права подсудимого на защиту.

Необоснованно отказано председательствующим и в удовлетворении ходатайства о признании протокола явки с повинной Тяна Д.С. недопустимым доказательством. Заявление Тяна Д.С. о даче показаний 28.01.2018 г. под влиянием физического и психологического давления оставлено без внимания.

Указанные нарушения ограничили права участника уголовного судопроизводства на представление доказательств и повлияли на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные вопросы.

В нарушение ч. 2 ст.338 УПК РФ председательствующий отказал подсудимому и его защитнику в постановке вопросов о наличии предварительного сговора между подсудимыми на совершение грабежа, похищение человека и убийства, а также умысла Тяна Д.С. на совершение убийства совместно с Соловьевым Н.И.

В сформулированных председательствующим вопросах эти обстоятельства включены в текст как уже доказанные и не подлежащие исследованию.

При вынесении приговора и назначении наказания судом не в полной мере учтены данные о личности Тяна Д.С., который ранее не привлекался ни

к уголовной, ни к административной ответственности, по месту регистрации характеризуется положительно, прошел срочную военную службу, награжден медалью, принимал меры к повышению своего образовательного уровня.

На момент описываемых событий проживал в г. Санкт-Петербурге, имел регулярный доход, который обращал на пользу семье, оказывал материальную помощь матери.

В связи с допущенными судом нарушениями закона просит приговор отменить, передать дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию.

Об этом же ставит вопрос в апелляционной жалобе адвокат Суховской Н.М. в защиту Тяна Д.С.

В обоснование этого ссылается на нарушение судом положений ст. 235, ч.5 ст. 335, 243, 258 УПК РФ, выразившееся в том, что до сведения присяжных заседателей были доведены недопустимые доказательства, каковыми, по мнению автора жалобы, являются протокол осмотра места происшествия от 9 декабря 2017 г., в котором принимали участие судебно-медицинский эксперт и специалист, при этом они не были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, им не были разъяснены предусмотренные ст. 58, 57 УПК РФ права, кроме того в протоколе осмотра места происшествия не указаны индивидуальные признаки изъятого фрагмента ленты типа «Скотч», признанного впоследствии вещественным доказательством, сведения об осмотре участка местности, указанного на упаковке данного вещественного доказательства, отсутствуют в протоколе, не указаны также сведения об упаковке изъятых предметов, о направлении обнаруженного трупа мужчины в бюро судебно-медицинской экспертизы для производства судебно-медицинского исследования.

Полагает, что в ходе предварительного слушания суд должен был рассмотреть вопрос о допустимости доказательств.

Кроме того на предварительном следствии не были осмотрены предметы хищения, не проверена их работоспособность, не произведена объективная оценка их стоимости, что могло повлиять на квалификацию действия Тяна Д.С. по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Время совершения преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ не соответствует действительности, что подтверждается детализацией телефонных переговоров. Однако при подготовке к судебному разбирательству председательствующим данный факт не выявлен, что повлекло постановление в отношении Тяна Д.С. заведомо неправосудного приговора по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161, п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Обращает внимание на нарушение принципа состязательности сторон, что выразилось в необоснованном отказе председательствующего в удовлетворении ходатайства стороны защиты об оглашении показаний Тяна Д.С. на очных ставках с Соловьевым и Китайским, а также ходатайства о

признании недопустимым доказательством протокола явки с повинной Тяна Д.С., что повлияло на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные вопросы.

Обращает также внимание на такие же нарушения судом положений ст. 338 УПК РФ при формулировании вопросов, что и в жалобе адвоката Огаря В.А. Помимо этого указывает, что председательствующий не вправе был привести в вопросе № 27 выдержки из заключения судебно-медицинского эксперта, поскольку ответ на вопрос в такой формулировке требует специальных познаний в области медицины.

В нарушение принципа объективности и беспристрастности председательствующим при произнесении напутственного слова дважды указано на уличающие подсудимого доказательства, чем в значительном объеме уменьшена оправдывающая часть доказательств.

Неправильно разъяснены председательствующим последствия признания подсудимых заслуживающими снисхождения применительно к ч. 2 ст. 105 УК РФ, по которой может быть назначено наказание до 20 лет лишения свободы, а не 2/3 от этого срока, как разъяснил председательствующий.

Считает, что председательствующим нарушены требования ст. 326, 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей, в результате чего в состав коллегии присяжных заседателей включены лица, являвшиеся в прошлом сотрудниками органов внутренних дел, имеющих близких родственников, состоящих на службе в органах внутренних дел. Ходатайства стороны защиты о мотивированных и немотивированных отводах указанных лиц необоснованно отклонены. Кроме того немотивировано отведен председательствующим кандидат в присяжные заседатели, согласованный всеми подсудимыми и их защитниками, что повлекло нарушение права стороны защиты на отбор присяжных заседателей.

Несправедливым считает назначенное Тяну Д.С. наказание. Судом не учтены данные о его личности, при этом в жалобе приводятся те же данные о личности осужденного, что и в жалобе адвоката Огаря В.А.

В связи с допущенными нарушениями закона считает приговор подлежащим отмене.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Тян Д.С. указывает на те же нарушения закона при формировании коллегии присяжных заседателей, исследовании доказательств, составлении вопросного листа, произнесении председательствующим напутственного слова, назначении ему наказания, что и в жалобах его защитников.

Кроме того обращает внимание на то, что председательствующий оставил без внимания его заявление в ходе предварительного слушания о том, что задержан он был 27 января 2018 года, а протокол задержания оформлен 28 января 2018 года и в этот же день появились его первые показания.

Незаконным считает и постановление суда об ограничении его во времени ознакомления с материалами дела после вынесения приговора.

Просит приговор отменить и вынести оправдательный приговор.

В апелляционной жалобе адвокат Смирнова М.П. в защиту Соловьева Е.И. указывает, что осужденный не давал информированного согласия на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей. При подготовке к судебному разбирательству Соловьеву Е.И. не были разъяснены особенности исследования доказательств с участием присяжных заседателей.

Соловьев Е.И. лишен был возможности подготовиться и представить доказательства своей непричастности к похищению телефона и банковских карт, поскольку ни на предварительном следствии, ни при поступлении дела в суд не был ознакомлен с материалами дела в полном объеме, неоднократно был ограничен в ознакомлении с материалами дела, в связи с чем лишен был возможности представить доказательства непричастности к совершению преступлений, предусмотренных ст. 161, 126 УК РФ.

К участию в деле в присяжного было допущено лицо, являющееся в прошлом сотрудником органа внутренних дел.

Присяжным заседателям были представлены недопустимые доказательства: протокол осмотра места происшествия от 9 декабря 2019 года, составленный с нарушением ст. 180, 177, п.10 ст. 166, 58, 57 УПК РФ.

В протоколе не отмечено, какой фрагмент пленки откуда изъят, индивидуальные признаки пленки не описаны. Не отмечены в протоколе погодные условия, освещение, куда направлен после осмотра труп и предметы, имеющие значение дела.

Эксперты и специалисту не разъяснены права и обязанности.

При проведении предварительного слушания не были разъяснены особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, не решены вопросы о готовности дела к судебному разбирательству, вопросы о допустимости представленных стороной обвинения доказательств.

В ходе судебного разбирательства председательствующий нарушал право подсудимых на представление доказательств, отклоняя ходатайство подсудимого Соловьева Е.И. и его защитника.

При составлении вопросного листа председательствующий объединил в одном вопросе деяния, составляющие разные преступления.

В вопросе № 27 объединены фактические данные и выдержки из заключения судебно-медицинского эксперта, который не мог быть поставлен присяжным заседателям, поскольку ответ на него требует специальных познаний.

Вердикт присяжными заседателями был вынесен в результате произнесения председательствующим необъективного напутственного слова.

До присяжных заседателей были доведены несоответствующие действительности сведения о последствиях признания подсудимых заслуживающими снисхождения.

Незаявление стороной защиты возражений в связи с содержанием напутственного слова не свидетельствует об отсутствии оснований для таких заявлений, реализация которых, по мнению автора жалобы, не содержит пресекательных сроков.

Выражает сомнение в правильности квалификации действий Соловьева Е.И. по ст. 105 УК РФ, этот вопрос не был разрешен ни на предварительном слушании, ни после вынесения вердикта.

При назначении наказания Соловьеву Е.И. судом не в полной мере была учтена его явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию обстоятельств причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего М[REDACTED], повлекшего его смерть, последовательные показания Соловьева на предварительном следствии, в том числе о действиях Китайского и Шахурина.

Просит в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признать активное способствование раскрытию и расследованию преступления смягчающим наказание Соловьева Е.И. обстоятельством.

Обращает внимание на то, что Соловьев Е.И. до настоящего времени не ознакомлен с материалами дела, после постановления приговора необоснованно был ограничен во времени ознакомления с материалами дела, протокол судебного заседания ему не вручен, в связи с чем лишен был возможности подать замечания на протокол судебного заседания и составить мотивированную апелляционную жалобу.

Просит приговор отменить, передать дело на новое судебное разбирательство.

В апелляционной жалобе осужденный Соловьев Е.И. указывает на незаконность, необоснованность приговора, который постановлен без всестороннего рассмотрения дела, без доказательств его виновности.

В возражении на апелляционные жалобы государственный обвинитель Крысин В.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в содеянном.

Решение суда о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей является законным и обоснованным. Как следует из материалов дела, после ознакомления с материалами дела обвиняемые Соловьев Е.И. и Тянь Д.С. заявили ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей (т. 14, л.д. 44-50, 155-159)

В ходе предварительного слушания они поддержали заявленное ходатайство. Председательствующим были разъяснены особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, особенности

обжалования приговора, после чего Соловьев Е.И. и Тянь Д.С. вновь подтвердили свое ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

С учетом этих данных доводы о том, что Соловьев Е.И., заявляя ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, не был информирован об особенностях такого судебного разбирательства, нельзя признать обоснованными.

Не основаны на материалах дела и указанные в жалобе доводы, о том, что Соловьев Е.И. лишен был возможности представить доказательства непричастности к совершению преступлений, предусмотренных ст. 161, 126 УК РФ в силу того, что не был ознакомлен с материалами дела в полном объеме.

Как следует из протокола предварительного слушания, Соловьеву Е.И. и Тянь Д.С. по их ходатайствам была предоставлена возможность дополнительного ознакомления с материалами дела, в связи с чем предварительное слушание отложено на 12 дней. После продолжения предварительного слушания Соловьев Е.И. заявил, что полностью ознакомлен с материалами дела с участием защитника, при этом предоставленного ему времени было достаточно. Аналогичное заявление сделал и Тянь Д.С.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в судебном заседании с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ. При назначении судебного заседания было принято решение о вызове 30 кандидатов в присяжные заседали. В судебное заседание явилось 17 кандидатов в присяжные заседали. Такое количество явившихся кандидатов позволяло начать процесс формирования коллегии присяжных заседателей. Оснований для дополнительного вызова в суд кандидатов в присяжные заседатели согласно положениям ч. 3 ст. 327 УПК РФ не имелось. Стороны не возражали против формирования коллегии присяжных заседателей при указанной выше явке и в полной мере реализовали право на участие в отборе коллегии присяжных заседателей.

Мотивированные и немотивированные отводы разрешены председательствующим в соответствии с положениями ч. 10-16 ст. 328 УПК РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленного стороной защиты мотивированного отвода кандидату в присяжные заседатели № [] С [] []. в связи с наличием у нее юридического образования и работы до выхода на пенсию в судебном департаменте и в арбитражном суде, председательствующий правильно сослался на то, что указанные обстоятельства не исключают ее участие в производстве по делу и не дают основание полагать, что она лично, прямо или косвенно заинтересована в исходе дела.

Удовлетворение заявленного стороной обвинения немотивированного отвода кандидату в присяжные заседатели № 8 является законным и вопреки доводам, изложенным в жалобах, не может рассматриваться нарушением права стороны защиты на отбор присяжных заседателей.

Участие в составе коллегии присяжных заседателей Г [REDACTED] у которой сестра является сотрудником полиции, не противоречит закону.

В ходе опроса кандидатов в присяжные заседатели она пояснила, что данное обстоятельство не повлияет на ее объективность при вынесении решения по делу.

С учетом того, что в ходе опроса кандидатов в присяжные заседатели не установлены данные, свидетельствующие о заинтересованности Г [REDACTED] в исходе дела председательствующий обоснованно включил ее по результатам отбора в состав коллегии присяжных заседателей.

По завершении формирования коллегии присяжных заседателей стороны не сделали заявлений о тенденциозности ее состава. (т. 18 л.д. 22)

При таких обстоятельствах доводы осужденного Соловьева и его защитников об отсутствии возможности сформировать из 17 кандидатов коллегию присяжных заседателей, способную принять объективное и беспристрастное решение, о рассмотрении дела незаконным составом коллегии присяжных заседателей, нельзя признать обоснованными.

Судебное следствие вопреки доводам авторов жалоб проведено с учетом требований ст. 15 УПК РФ о состязательности сторон, ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Данных о том, что в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Как следует из протокола судебного заседания, председательствующим с соблюдением принципов равенства состязательности сторон были созданы необходимые условия для осуществления сторонами предоставленных им прав, они не были ограничены в праве представлять доказательства и участвовать в их исследовании.

Все заявленные сторонами ходатайства были рассмотрены, по ним приняты законные, обоснованные и мотивированные решения, которым как

удовлетворялись, так и оставлялись без удовлетворения заявленные сторонами ходатайства.

При разрешении ходатайства об оглашении в присутствии присяжных заседателей показаний подсудимых, данных ими на досудебной стадии производства, суд исходил из того, имеются ли противоречия в этих показаниях и показаниях, которые даны ими в судебном заседании.

В этой связи отказ председательствующего в оглашении показаний подсудимого Тяна Д.С. на очных ставках с Соловьевым Е.И. и Китайским Н.А., в связи с отсутствием противоречий в этих его показаниях с показаниями, которые он дал в судебном заседании, является законным и обоснованным и не может рассматриваться как нарушение принципа состязательности сторон.

Обоснованным является и решение председательствующего об отказе в удовлетворении ходатайства подсудимого Соловьева Е.И. о допросе в судебном заседании судебно-медицинского эксперта Г. [REDACTED] для ответа на вопрос о том, одним или двумя лицами наносились удары потерпевшему М. [REDACTED], поскольку ответ на этот вопрос не входит в компетенцию судебно-медицинского эксперта.

В судебном заседании сторонами не заявлялись ходатайства о признании каких-либо доказательств недопустимыми.

Заявленное осужденным Соловьевым Е.И. в ходе предварительного слушания ходатайство о признании недопустимыми доказательствами протокола явки с повинной Тяна Д.С., показаний Тяна Д.С. в качестве подозреваемого тот 28.01.2018 г. и протокола проверки его показаний на месте от 06.02.2018 г., протокола изъятия вещей у В. [REDACTED] рассмотрено председательствующим и обоснованно оставлено без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, председательствующий правильно сослался на то, что протокол явки с повинной не является доказательством, а изъятый у В. [REDACTED] нож не имеет отношения к делу. Эти документы в ходе судебного следствия не представлялись присяжным заседателям.

Что касается показаний Тяна Д.С. на допросе в качестве подозреваемого и проверке на месте преступления, то отказывая в удовлетворении ходатайства о признании данных доказательств недопустимыми, председательствующий правильно сослался на то, что допрос Тяна Д.С. в качестве подозреваемого и при проверке его показаний на месте преступления произведен с соблюдением требований ст. 189, 190, 194 УПК РФ с участием защитника, оба следственных действия проведены с применением видеозаписи, которыми подтверждена добровольность его показаний.

Надлежащая оценка дана председательствующим и заявлениям о применении к Тяну Д.С. насилия после его задержания, и с учетом того, что

видеозаписями следственных действий подтверждается добровольность дачи Тяном Д.С. показаний без какого-либо принуждения, что на видеозаписи не зафиксировано наличие у него повреждений, которые могли бы свидетельствовать о применении к нему насилия, что в ходе проведенной по заявлению Тяна Д.С. проверки принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, доводы стороны защиты о даче Тяном Д.С. показаний под влиянием примененного к нему физического насилия обоснованно отвергнуты.

Принимая во внимание эти обстоятельства, Судебная коллегия находит обоснованным решение председательствующего об удовлетворении ходатайства государственного обвинителя об оглашении в присутствии присяжных заседателей протоколов указанных следственных действий с участием Тяна Д.С. как допустимых доказательств.

Не может согласиться Судебная коллегия и с доводами стороны защиты о том, что протокол осмотра места происшествия от 9 декабря 2017 года, в ходе которого был обнаружен труп потерпевшего, является недопустимым доказательством, в силу чего не мог быть представлен присяжным заседателям.

Как следует из протокола судебного заседания, данный протокол дважды 18 июля и 1 августа 2019 г. исследовался в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя.

При этом сторона защиты не ставила вопрос о признании этого доказательства недопустимым. Адвокат Кутилина Ж.В. заявила возражения лишь против повторного исследования протокола осмотра места происшествия с использованием «Яндекс Карт». (т. 18 л.д. 25,57, 100-101, 104-105)

Из материалов дела следует, что осмотр места происшествия произведен следователем с участием судебно-медицинского эксперта Г [] и специалиста [] отделения ЭКЦ ГУ МВД РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области С [] с использованием фотосъемки, которую осуществлял С [] он же изготовил и приобщенную к протоколу фототаблицу.

В протоколе подробно описано место обнаружения трупа, координаты этого места, описано положение трупа, обнаруженные на нем повреждения, указано, какие предметы изъяты, с отметкой о том, что они упакованы в два полиэтиленовых пакета.

Подписан протокол всеми участниками следственного действия без замечаний.

Каких-либо заключений и пояснений судебно-медицинский эксперт и специалист в ходе осмотра не делали, а потому оснований для предупреждения их об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ следователь не имел. Указанное обстоятельство, также как и отсутствие в протоколе подписи судебно-медицинского эксперта и специалиста после

отметки о том, что им разъяснены права, предусмотренные ст.58 (57) УПК РФ, вопреки доводам стороны защиты не свидетельствуют о нарушении закона и не влекут признание данного доказательства недопустимым. (т. 1 л.д. 117-140)

Изъятые при осмотре места происшествия предметы, в том числе два фрагмента полимерной пенки, были впоследствии осмотрены следователем с участием понятых, признаны вещественными доказательствами, по ним проведена экспертиза, по результатам которой на фрагменте ленты скотч обнаружена кровь, которая могла произойти от М [REDACTED] (т. 2 л.д. 161-164)

В этой связи неполное описание в протоколе осмотра фрагментов полимерных пленок, на что обращается внимание в жалобах, не может поставить под сомнение факт изъятия пленок с места происшествия и приобщение их к делу в качестве вещественного доказательства.

Для выяснения причин смерти потерпевшего следователем была назначена судебно-медицинская экспертиза, при этом в распоряжение эксперта предоставлен труп М [REDACTED] по результатам исследования которого судебно-медицинским экспертом Г [REDACTED] дано заключение, которое с согласия всех участников судебного разбирательства было оглашено в присутствии присяжных заседателей. (т. 3 л.д. 132,141-164, т. 18 л.д. 25,57).

С учетом этого отсутствие в протоколе осмотра места происшествия указания о направлении трупа потерпевшего в морг, на что обращается внимание в жалобах, не может поставить под сомнение как законность осмотра места происшествия, так и законность проведенной по трупу экспертизы.

В судебном заседании в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Прения сторон проведены с соблюдением положений ст. 346 УПК РФ. Сторонам была предоставлена возможность довести до суда свою позицию по предъявленному обвинению, дать оценку исследованным доказательствам.

Находясь в совещательной комнате, присяжные заседатели располагали мнением обеих сторон о предъявленном подсудимым обвинении, о достоверности исследованных доказательств.

При таких обстоятельствах изложенные в жалобах доводы о том, что в ходе судебного разбирательства был нарушен принцип состязательности

сторон при исследовании доказательств, об ограничении стороны защиты в представлении доказательств, что повлияло на вынесение присяжными заседателями вердикта, не могут быть признаны обоснованными.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

В нем председательствующий изложил содержание обвинения, содержание уголовного закона, кратко напомнил содержание исследованных доказательств, не высказывая свое отношение к ним, разъяснил основные правила оценки доказательств.

Доводы стороны защиты о том, что в напутственном слове председательствующий дважды указал на уличающие подсудимого доказательства, значительно уменьшив тем самым оправдывающую часть доказательств, не подтверждаются содержанием напутственного слова.

Вопреки изложенным в жалобах доводам, в напутственном слове председательствующий правильно разъяснил последствия признания подсудимых заслуживающими снисхождения, указав, что в случае положительного ответа на вопрос о снисхождении, «если соответствующей статьей УК РФ предусмотрено пожизненное лишение свободы, этот вид наказания не применяется, а назначается наказание в пределах санкции статьи». (т. 18 л.д. 139).

От участников судебного разбирательства не поступило возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности, а также замечаний о неправильном разъяснении правил назначения наказания по ч. 2 ст. 105 УК РФ в случае признания подсудимых заслуживающими снисхождения. (т. 18 л.д. 140).

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 339 УПК РФ.

Вопросы в вопросном листе сформулированы председательствующим с учетом обвинения, предъявленного органами предварительного следствия и поддержанного государственным обвинителем, результатов судебного следствия и прений сторон.

По каждому деянию, в совершении которых подсудимым предъявлено обвинение, председательствующим поставлены по три основных вопроса.

При этом ответы на сформулированные председательствующим вопросы не требовали юридической оценки при вынесении присяжными заседателями вердикта.

Указание в вопросе № 27 о доказанности события преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, на причиненные потерпевшему повреждения не требовал от присяжных заседателей специальных познаний в

области медицины. Им необходимо было лишь принять решение о доказанности либо недоказанности самого факта причинения повреждений.

Предложение стороны защиты отдельно поставить вопрос о наличии предварительного сговора между подсудимыми на завладение имуществом потерпевшего, а между Соловьевым Е.И. и Тяном Д.С. на убийство М [REDACTED], правильно отклонены председательствующим. Вопрос о наличии договоренности между подсудимыми на совершение хищения имущества, похищения потерпевшего и его убийство поставлен председательствующим в отношении каждого подсудимого при формулировании вопросов № 2, 5, 8, 11, 15, 18, 21, 24, 28, 31 о доказанности их участия в совершении преступления.

Замечания защитника Тяна Д.С. о необходимости постановки вопросов о доказанности нанесения Тяном Д.С. ударов потерпевшему М [REDACTED], причинении ему телесных повреждений, от которых наступила смерть, а также о доказанности насильственного удержания М [REDACTED] в квартире, фактически учтены председательствующим, указание на эти обстоятельства содержатся в вопросах № 14, 15, 27, 28.

Что касается предложений стороны защиты о постановке вопросов о доказанности совместного умысла Соловьева Е.И. и Тяна Д.С. на убийство М [REDACTED] о доказанности такого умысла у Тяна Д.С., то вопросы в такой формулировке, ответы на которые требуют юридической оценки фактических обстоятельств, не могли быть поставлены, в связи с чем замечания стороны защиты обоснованно отклонены председательствующим.

Обоснованно не приняты во внимание и замечания подсудимых о включении в вопросный лист в отношении Шахурина действий, в совершении которых ему не было предъявлено обвинение.

Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ, является ясным и не содержит противоречий.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Соловьев Е.И. и Тян Д.С. признаны виновными в похищении М [REDACTED] похищении и его имущества, в причинении смерти потерпевшему.

Согласно ч. 4 ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Вопрос оценки доказательств, их полноты, достоверности, отнесен к компетенции присяжных заседателей. Мотивы принятия коллегией присяжных заседателей того или иного решения на основании исследованных в судебном заседании доказательств не подлежат обжалованию.

Постановленный с участием присяжных заседателей приговор не может быть отменен в апелляционном порядке по мотиву несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. (ст. 389²⁷ УПК РФ).

В этой связи доводы авторов жалоб о том, что в ходе предварительного следствия недостаточно полно исследован вопрос о стоимости и состоянии похищенных у потерпевшего мобильных телефонов, о том, что время похищения М [] не подтверждается детализацией телефонных переговоров, о недостатках проведенного предварительного следствия, в ходе которого неполно исследованы обстоятельства случившегося, отказано обвиняемым в проведении очных ставок, не подлежат удовлетворению.

Постановленный судом на основании обвинительного вердикта приговор соответствует требованиям ст. 307, 308, 351 УПК РФ.

Установленным вердиктом коллегии присяжных обстоятельства совершения осужденными преступлений суд дал в приговоре надлежащую юридическую оценку, с приведением подробных и обоснованных суждений как о наличии у Соловьева Е.И. и Тяна Д.С. предварительного сговора на совершение всех преступлений, так и умысла на убийство потерпевшего.

Судебная коллегия не усматривает оснований для переквалификации действий осужденных по причинению смерти М [] на ч. 4 ст. 111 УК РФ, как о том указано в жалобах.

Не основаны на вердикте и доводы стороны защиты об излишней квалификации действий осужденных по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Вердиктом установлено, что осужденные Соловьев Е.И., Тян Д.С. совместно с Шахуриным П.А. и Китайским Н.А. по заранее состоявшейся между ними договоренности с 23 часов 12 минут до 23 часов 59 минут 8 декабря 2017 года с применением насилия поместили М [] против его воли в салон автомобиля, на котором переместили его с автобусной остановки, расположенной на 1 километре автомобильной дороги «Подсопье-Гороховец», в поселок [], где удерживали его в квартире [] дома [] до 2 часов 9 декабря 2017 года.

После совершения указанных действий Соловьев Е.М. и Тян Д.С. по предварительному сговору между собой с целью сокрытия совершенных в отношении М [] преступлений вывезли потерпевшего вглубь лесного массива, где совместно причинили ему смерть.

Таким образом, установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей обстоятельства свидетельствуют о том, что умысел на лишение жизни М [] возник у Соловьева Е.М. и Тяна Д.С. после ограбления потерпевшего и его похищения, эти деяния совершены в разное время и в

разных местах, а потому суд правильно расценил содеянное ими как совокупность преступлений: похищение человека группой лиц по предварительному сговору и убийство с целью скрыть другие преступления, группой лиц по предварительному сговору.

Принимая во внимание эти обстоятельства, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора в части осуждения Соловьева Е.М. и Тяна Д.С. п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Наказание осужденным назначено соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, характера и степени фактического участия каждого в совершении преступлений, значения этого участия для достижения цели преступления, а также влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

При этом судом в полной мере учтены смягчающие обстоятельства: явки с повинной Соловьева Е.И. и Тяна Д.С., состояние здоровья Соловьева Е.И., наличие малолетних детей у Тяна Д.С., положительные сведения о личности Тяна Д.С.: положительные характеристики, наличие у него наград и грамот.

В судебном заседании не установлены данные, свидетельствующие о совершении Соловьевым Е.И. активных действий, направленных на оказание содействия органам предварительного следствия в расследовании преступления. В ходе проверки показаний на месте Соловьев Е.И. пояснил, что нож, которым он наносил удары потерпевшему, он выбросил, однако пояснил, что не сможет показать это место. Показания Соловьева Е.И. о причастности к совершению преступлений в отношении М [] не является основанием для признания смягчающим обстоятельствам активного содействия раскрытию и расследованию преступления, о чем ставится вопрос в жалобах.

С учетом того, что судом при назначении наказания учтены все обстоятельства, имеющие значение для назначения наказания, оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым и для его смягчения не имеется.

Обсуждая изложенные в жалобах доводы о нарушении права Соловьева Е.И. и Тяна Д.С. на ознакомление с материалами дела при направлении дела в суд апелляционной инстанции, Судебная коллегия отмечает следующее.

После вынесения приговора осужденными Соловьевым Е.И. и Тяном Д.С. было заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела.

Удовлетворяя это ходатайство, председательствующий постановлением от 14 октября 2019 года установил им срок для ознакомления с материалами дела в течение 5 дней, мотивируя свое решение тем, в 8, 9, 10, 14, томах содержатся процессуальные документы, в 11-12 томах – обвинительное заключение, что с материалами дела он был ознакомлен четырежды, при

этом следователем ему были вручены копии материалов дела, содержащиеся в 12 томах.

Постановлением председательствующего от 26 декабря 2019 г. этот срок был продлен на 3 дня. (т. 19 л.д. 51-53, 96)

Совместно с защитником Соловьев в течение 9 дней ознакомился с материалами дела, в том числе с вещественными доказательствами. (т. 19 л.д. 82-87, 108-109).

От получения копии протокола судебного заседания, которую ему предлагалось получить трижды 21 августа, 28 октября, 5 декабря 2019 г., Соловьев отказался, что подтверждается его письменным заявлением и актами, составленными помощником судьи, судебным приставом и сотрудником полиции. (т. 19, л.д. 29, 66, 113)

Тяну Д.С. была вручена копия протокола судебного заседания и в течение 11 дней он совместно с защитником ознакомился с материалами дела и вещественными доказательствами. (т. 19 л.д. 42, 88-89, 106)

С учетом, что Соловьев Е.И. и Тян Д.С. были ознакомлены с материалами дела в ходе предварительного следствия, в ходе предварительного слушания Соловьев Е.И. по его ходатайству повторно был ознакомлен с материалами дела в полном объеме, Судебная коллегия находит достаточным предоставленный им после вынесения приговора срок как для написания дополнений к апелляционной жалобе, так и для подготовки к судебному заседанию.

По указанным мотивам Судебная коллегия не находит оснований ни для изменения, ни для отмены приговора по доводам апелляционных жалоб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 августа 2019 года в отношении Соловьева Евгения Игоревича и Тяна Дмитрия Сергеевича оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных Соловьева Е.И. и Тяна Д.С., и их защитников – адвокатов Смирновой М.П., Огаря В.А., Суховского Н.М. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: