



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 203-П19

г. Москва

19 февраля 2020 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Момотова В.В., Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Конопленко В.А. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Орджоникидзевского районного суда г.Магнитогорска Челябинской области от 1 ноября 2008 года

Конопленко Вячеслав Александрович,

судимый:

1) 8 апреля 2003 г. по п.п. «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с применением ст.70 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы;

2) 26 сентября 2003 г. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожден 31 мая 2006 г. по отбытии наказания, -

осужден: по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, по ч.2 ст.264 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права управления транспортным средством сроком на 3 года, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 14 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, с лишением права управления транспортным средством сроком на 3 года, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешены гражданские иски.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 13 апреля 2009 г. приговор изменен, во вводной его части вместо указания об освобождении Конопленко В.А. по отбытии срока наказания 3 мая 2006 г. определено считать, что он освобожден 31 мая 2006 г., также исключено из вводной части приговора указание о судимости Конопленко В.А. по приговору от 19 апреля 2001 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Конопленко В.А. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. и осужденного Конопленко В.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Конопленко осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

9 февраля 2007 г., примерно в 11 часов 45 минут, в г.Магнитогорске Челябинской области Конопленко, будучи лишенным права управления транспортным средством, управляя автомобилем Киа-Спектра, подъехал по пр.Ленина от ул.Ленинградской к ул.Гагарина и остановился на запрещающий сигнал светофора на крайней правой полосе движения проезжей части, имевшей три полосы для движения в указанном направлении. При включении разрешающего для него сигнала светофора на пересечении ул.Гагарина Конопленко возобновил движе-

ние в направлении ул.Правды, при этом не уступил дорогу пешеходу И [REDACTED], пересекавшей проезжую часть слева по отношению к движению автомобиля по регулируемому пешеходному переходу и заканчивавшей переход проезжей части данного направления, создал опасность для движения и совершил наезд на И [REDACTED]

Тем самым, Конопленко грубо нарушил требования пунктов 1.5 и 13.8 Правил дорожного движения РФ, введенных в действие с 1 июля 1994 г., согласно которым: «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (п.1.5), «При включении разрешающего сигнала светофора водитель обязан уступить дорогу ... пешеходам, не закончившим переход проезжей части данного направления (п.13.8).

В результате И [REDACTED] были причинены телесные повреждения, расценивающиеся в совокупности как тяжкий вред здоровью. Смерть И [REDACTED] наступила 10 февраля 2007 г. в стационарном лечебном учреждении от тупой сочетанной травмы тела.

10 июня 2007 г., примерно в 20.00 часов, в доме № 8 по ул.Кропоткина в г.Магнитогорске Челябинской области Конопленко с целью незаконного сбыта приобрел у лица, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, наркотическое средство героин массой не менее 5,018 гр., которое стал хранить при себе.

13 июня 2007 г., примерно в 12 часов 45 минут, Конопленко, находясь в своем автомобиле Киа-Спектра возле дома № 48 по ул. 50 лет Магнитки в г.Магнитогорске Челябинской области, незаконно сбыл И [REDACTED] в ходе проведения ОРМ «проверочная закупка» часть наркотического средства героина массой 0,706 гр., а оставшуюся часть героина массой 4,312 гр. продолжил хранить при себе в целях сбыта.

Однако Конопленко не довел преступление до конца, поскольку возле указанного дома он был задержан сотрудниками милиции и наркотическое средство героин массой 4,312 гр. в ходе личного досмотра было у него обнаружено и изъято.

В своей жалобе, адресованной в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд), Конопленко указывал, что он осужден за преступление, совершенное в результате провокации со стороны сотрудников милиции.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом нарушений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция), допущенных при рас-

смотре уголовного дела в отношении Конопленко в суде Российской Федерации.

Осужденный Конопленко в своих ходатайствах просит о пересмотре судебных решений как в части осуждения по ч.2 ст.264 УК РФ, так и по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд 8 октября 2019 г. вынес постановление «М[] и другие против России», в котором констатировал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Конопленко имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Европейский Суд указал, в частности, что настоящее дело является идентичным ранее рассмотренным другим делам («В[] и другие против России», «Е[] и другие против России» и др.), по которым было установлено аналогичное нарушение, связанное с недостатками в российской правовой системе процедуры санкционирования и проведения проверочных закупок наркотических средств, что не позволяет национальным судам произвести эффективное исследование доводов о провокации со стороны сотрудников милиции.

Принимая во внимание сложившуюся прецедентную практику, Европейский Суд пришел к выводу о том, что судебное разбирательство по уголовному делу в отношении Конопленко не соответствовало понятию «справедливого» судебного разбирательства.

Таким образом, поскольку Европейским Судом установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с тем, что судами не проверены надлежащим образом доводы Конопленко о провокации при приведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», результаты которого были использованы в качестве доказательств его виновности в покушении на незаконный сбыт наркотического средства, приговор и кассационное определение в отношении Конопленко в части осуждения по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ подлежат отмене, а уголовное дело в этой части - передаче на новое судебное разбирательство.

Ходатайство Конопленко, в котором он заявляет об отсутствии в его действиях состава указанного преступления, ссылаясь, в частности, на недопустимость использованных судом доказательств, может быть проверено в ходе нового судебного разбирательства.

Что касается ходатайства Конопленко о пересмотре приговора в части осуждения его по ч.2 ст.264 УК РФ, то оно не может быть предметом рассмотрения в производстве, осуществляемом в порядке главы 49 УПК РФ, поскольку Европейским Судом не установлено каких-либо нарушений, свидетельствующих о незаконности и (или) необоснованности состоявшихся по делу судебных решений в этой части.

В связи с отбытием наказания в виде лишения свободы сроком на 3 года, назначенного по ч.2 ст.264 УК РФ, Конопленко подлежит освобождению из-под стражи.

При этом дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортным средством сроком на 3 года подлежит исполнению в установленном законом порядке.

Меру пресечения в отношении Конопленко В.А. Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит возможным не избирать.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Конопленко В.А. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Орджоникидзевского районного суда г.Магнитогорска Челябинской области от 1 ноября 2008 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 13 апреля 2009 г. в отно-

шении **Конопленко Вячеслава Александровича** в части осуждения его по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ отменить и передать уголовное дело в этой части на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

Эти же судебные решения в отношении Конопленко В.А. изменить:

- исключить назначение ему наказания в соответствии с правилами ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений;

- в связи с отбытием наказания в виде лишения свободы сроком на 3 года, назначенного по ч.2 ст.264 УК РФ, Конопленко В.А. из-под стражи освободить.

В остальной части судебные решения в отношении Конопленко В.А. оставить без изменения.

Председательствующий

