



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ20-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.

Русакова В.В., Шамова А.В.

при секретаре Быстрове Д.С.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Такидзе Б.Б., Зонова О.Г., а также адвоката Помогайбо Т.А. в защиту осужденного Жука Л.Г. на приговор Краснодарского краевого суда от 11 сентября 2019 года, которым

Жук Леонид Георгиевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по пп. «а», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 (два) года с ограничением свободы на срок 6 (шесть) месяцев;
- по ч.2 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 6 (шесть) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 9 (девять) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год;
- по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 15 (пятнадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год;
- по ч. 2 ст. 325 УК РФ к исправительным работам сроком на 6 (шесть) месяцев с удержанием 15% из заработной платы в доход государства.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, на основании ч.8 ст. 302 УПК РФ, Жук Л.Г. освобожден от наказания по ч. 2 ст. 325 УК РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч.2 ст. 158, ч.2 ст. 162, п. «в» ч.4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Жуку Л.Г. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 19 (лет) лет с ограничением свободы на срок 2 (два) года, с возложением на него ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

Наказание в виде лишения свободы определено отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Жуку Л.Г. исчислен со дня постановления приговора, т.е. с 11 сентября 2019 года, с зачетом в этот срок времени содержания его под стражей с 4 июля 2017 года и до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбытия наказания в исправительной колонии строгого режима;

Такидзе Бадри Бичикович, [REDACTED]
[REDACTED]

судимый :

- 15 марта 2011 года Тимашевским районным судом Краснодарского края по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года, со штрафом в размере 2500 рублей;
- 15 июля 2014 года Тимашевским районным судом Краснодарского края по ч. 1 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года, освобожден 5 мая 2017 года после отбытия срока наказания,

осужден:

- по пп. «а», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 3 (три) года;
- по ч.2 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 7 (семь) лет;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок на 10 (десять) лет;
- по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 16 (шестнадцать) лет;
- по ч. 2 ст. 325 УК РФ к исправительным работам на срок 1 (один) год с удержанием 15% из заработной платы в доход государства.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, на основании ч.8 ст. 302 УПК РФ, Такидзе Б.Б. освобожден от наказания по ч. 2 ст. 325 УК РФ, в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в» ч.2 ст. 158, ч.2 ст. 162, п. «в» ч.4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Такидзе Б.Б. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 23 (двадцать три)

года, с отбыванием первых 5 (пяти) лет лишения свободы в тюрьме, а оставшегося срока наказания - в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания Такидзе Б.Б. исчислен со дня постановления приговора, т.е. с 11 сентября 2019 года, с зачетом в этот срок времени содержания его под стражей с 05 июля 2017 года и до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за день отбытия наказания в тюрьме либо исправительной колонии особого режима;

Зонов Олег Геннадьевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 15 апреля 2010 года Абинским районным судом Краснодарского края по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет;
- 9 апреля 2015 года Прикубанским районным судом г. Краснодара по ч. 1 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 4 месяца, освобожден 5 мая 2017 года после отбытия срока наказания,

осужден:

- по ч.2 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 7 (семь) лет;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 10 (десять) лет;
- по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 16 (шестнадцать) лет;
- по ч. 2 ст. 325 УК РФ к исправительным работам сроком на 1 (один) год с удержанием 15% из заработной платы в доход государства.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, на основании ч.8 ст.302 УПК РФ, Зонов О.Г. освобожден от наказания по ч. 2 ст. 325 УК РФ, в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 162, п. «в» ч.4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, Зонову О.Г. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 22 (двадцать два) года, с отбыванием первых 4 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшегося срока - в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания Зонову О.Г. исчислен со дня постановления приговора, т.е. с 11 сентября 2019 года, с зачетом в этот срок времени содержания его под стражей с 4 июля 2017 года и до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за день отбытия наказания в тюрьме либо исправительной колонии особого режима.

В приговоре также содержится решение о судьбе вещественных доказательств по делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., объяснения по доводам апелляционных жалоб осужденных Такидзе Б.Б. и Зонова О.Г., а также осужденного Жука Л.Г. по доводам жалобы его защитника - адвоката Помогайбо Т.А., выступления адвоката Борисовой Ж.М. – в защиту осужденного Такидзе Б.Б., адвоката Герговой М.Б. - в защиту осужденного Зонова О.Г., адвоката Айсина А.Х. – в защиту осужденного Жука Л.Г., поддержавших апелляционные жалобы, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурора Мусолиной Е.А., возражавшей против доводов апелляционных жалоб и просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Жук Л.Г. и Такидзе Б.Б. осуждены за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

Жук Л.Г., Такидзе Б.Б. и Зонов О.Г. осуждены за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а также похищение паспорта у гражданина.

Жук Л.Г., Такидзе Б.Б. и Зонов О.Г. осуждены за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, группой лиц, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 07.06.2017, 28.06.2017, 30.06.2017 – 01.07.2017 в г. Краснодаре при обстоятельствах, указанных в приговоре.

На приговор осужденными Такидзе Б.Б., Зоновым О.Г., а также адвокатом Помогайбо Т.А. в защиту осужденного Жука Л.Г. поданы апелляционные жалобы, в которых они указывают, что приговор является незаконным, необоснованным, несправедливым; судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона; неправильно применен уголовный закон; выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в ходе судебного следствия.

В жалобах:

адвокат Помогайбо Т.А. указывает, что обвинительное заключение составлено и подписано ненадлежащим лицом – следователем Е [REDACTED] а не руководителем следственной группы Ц [REDACTED] следователь, подписавший обвинительное заключение, не входил в состав следственной группы; на-

ходящееся в материалах уголовного дела постановление о привлечении Жука Л.Г. в качестве обвиняемого отличается по своему содержанию от его копии, врученной обвиняемому и его защитнику, что является нарушением права на защиту Жука Л.Г.; выводы суда о хищении Жуком Л.Г. имущества Б [REDACTED] на сумму 163540 рублей не подтверждены доказательствами, при этом суд не принял во внимание показания подсудимых Жука и Такидзе о хищении ими имущества потерпевшего Б [REDACTED] на общую сумму 39460 рублей; доказательств виновности Жука Л.Г. в разбойном нападении на Р [REDACTED] и хищении его паспорта судом в приговоре не приведено; ставит под сомнение достоверность показаний Р [REDACTED] данных им на предварительном следствии и в суде. По мнению защиты, приговор в отношении Жука Л.Г. постановлен на недопустимых доказательствах, поскольку все следственные действия по эпизоду Р [REDACTED] были произведены незаконно, до возбуждения уголовного дела; при предъявлении лица для опознания следователем нарушены положения п.8 ст.193 УПК РФ, поскольку в протоколах нет отметки о причинах, по которым следователь принял решение о проведении опознания через стекло, т.е. в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего; суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о признании недопустимыми других доказательств, перечисленных в апелляционной жалобе. Как считает защитник, выводы суда о виновности Жука Л.Г. в совершении разбойного нападения и убийства Б [REDACTED] основаны на противоречивых «признательных» показаниях Жука Л.Г., Такидзе Б.Б. и Зонова О.Г., данных ими на предварительном следствии в результате применения к ним незаконных методов следствия, и эти показания не подтверждены другими доказательствами по делу; проверка по заявлению подсудимых о применении к ним незаконных методов расследования, по мнению защитника, проведена неполно, и ее результаты не отражены в приговоре. В обоснование жалобы защитник ссылается на исследованные в суде доказательства, в частности, показания подсудимых, данные ими в судебном заседании, показания свидетелей С [REDACTED] И [REDACTED] А [REDACTED] Д [REDACTED] С [REDACTED] протоколы следственных действий, заключения экспертов, имеющиеся в материалах дела иные документы, анализирует их и дает им собственную оценку. Как указывает защитник, приговор противоречит обвинительному заключению и постановлен с нарушением требований уголовно-процессуального закона; суд необоснованно признал отягчающим наказание обстоятельством совершение Жуком Л.Г. преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку в материалах дела нет доказательств, подтверждающих факт нахождения Жука в состоянии опьянения во время убийства Б [REDACTED]. Отсутствие отягчающих обстоятельств и признание явки с повинной Жука Л.Г. смягчающим наказание обстоятельством, по мнению защитника, с учетом положений статей 61, 62 УК РФ, не позволяло суду назначить ему по ч.2 ст.105 УК РФ наказание, превышающее 13 лет и 1 месяц лишения свободы. В итоге защитник просит приговор в отношении Жука Л.Г. отменить, а уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции;

осужденный Такидзе Б.Б., не отрицая своей вины в хищении из квартиры Б [] телевизора, ноутбука, чемодана, вместе с тем, указывает, что не похищал золотых изделий, и доказательств его виновности в этой части судом не приведено. Кроме того, утверждает, что «предъявленное ему обвинение» отличалось от находящегося в деле обвинительного заключения в части суммы хищения, что является основанием для возвращения судом уголовного дела прокурору; заявляет, что его виновность в совершении других преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 325, ч.2 ст.162, ч.4 ст.162 УК РФ, не подтверждена исследованными в судебном заседании доказательствами; полагает, что его действия неправильно квалифицированы по ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку убийство потерпевшего Б [] он совершил один, т.е. без участия Жука Л.Г. и Зонова О.Г. Просит приговор отменить, а уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции;

осужденный Зонов О.Г. указывает, что обвинительное заключение составлено и подписано ненадлежащим лицом – следователем Е [] тогда как руководителем следственной группы являлся Ц [] к компетенции которого относилось составление и подписание данного процессуального документа. В этой связи, как полагает осужденный, уголовное дело подлежало возвращению прокурору на основании ст.237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом, поскольку были допущены нарушения требований ст.220 УПК РФ. Зонов О.Г. утверждает, что не совершал инкриминированных ему преступлений, а выводы суда о его виновности не подтверждены доказательствами; Жук Л.Г. и Такидзе Б.Б. в результате применения к ним со стороны сотрудников полиции незаконных методов расследования, в том числе насилия, на предварительном следствии оговорили его (Зонова) в совершении преступлений, о чем заявили в судебном заседании, однако их показания не были приняты судом во внимание. Судом также необоснованно оставлены без внимания показания Такидзе Б.Б. о том, что убийство потерпевшего Б [] он совершил самостоятельно. Высказывает несогласие с результатами проверок, проведенных по жалобам и заявлениям о применении работниками полиции незаконных методов ведения следствия. Полагает, что судебное разбирательство дела проведено предвзято, поскольку судом необоснованно были отклонены ходатайства стороны защиты. Просит приговор отменить, а уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Государственным обвинителем – прокурором прокуратуры Краснодарского края Поройковой Г.А. поданы письменные возражения на апелляционные жалобы осужденных и защитника, доводы которых прокурор считает необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб.

Выводы суда о виновности Такидзе Б.Б., Зонова О.Г. и Жука Л.Г. в совершении инкриминированных им преступлений основаны на исследованных в

судебном заседании доказательствах, в том числе - показаниях потерпевших И [REDACTED] Б [REDACTED], Р [REDACTED] свидетелей С [REDACTED] [REDACTED], Ч [REDACTED], Ч [REDACTED] Ч [REDACTED] С [REDACTED] Б [REDACTED] К [REDACTED], Е [REDACTED] Р [REDACTED] П [REDACTED] Т [REDACTED] М [REDACTED] Б [REDACTED], заключениях экспертов, протоколах следственных действий и других письменных доказательствах, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре.

Показания подсудимых Такидзе Б.Б., Зонова О.Г. и Жука Л.Г., данные ими на предварительном следствии и в суде, а также показания потерпевших и свидетелей судом оценены правильно, путем сопоставления с другими имеющимися в деле доказательствами.

Суд обоснованно признал достоверными первоначальные показания подсудимых, данные ими в ходе предварительного следствия, в которых они изобличали себя и друг друга в совершении преступлений, поскольку их показания согласуются с показаниями потерпевших, свидетелей и другими доказательствами.

При этом в суде первой инстанции были исследованы видеозаписи допросов Жука Л.Г., Такидзе Б.Б. и Зонова О.Г. в качестве подозреваемых, а также в ходе проверки показаний на месте преступления, где они, после разъяснения им права не свидетельствовать против самих себя, добровольно, с участием защитников, в свободной форме подробно рассказали и показали об обстоятельствах совершения ими преступлений и роли каждого.

Судом установлено, что первым из задержанных был допрошен в качестве подозреваемого Жук Л.Г., который последовательно рассказал о совершенных преступлениях в отношении Б [REDACTED]

В последующем аналогичные показания об обстоятельствах совершенных преступлений были даны Такидзе Б.Б. и Зоновым О.Г.

Кроме того, Жук Л.Г. и Такидзе Б.Б. дали подробные и согласованные показания об обстоятельствах совершения ими кражи имущества Б [REDACTED] [REDACTED], имевшей место 7 июня 2017 года.

Суд проверил доводы Такидзе Б.Б. и Жука Л.Г. о том, что они не похищали золотые изделия из квартиры Б [REDACTED] и признал их показания недостоверными, поскольку они опровергаются совокупностью других доказательств по делу.

В ходе судебного следствия из показаний потерпевшего Б [REDACTED] данных на предварительном следствии, судом установлено, что после совершенного преступления он сообщил в правоохранительные органы о хищении у него 07.06.2017 наряду с другим имуществом золотых изделий, описав каждое из них. Кроме того, после совершения кражи о факте хищения золотых изделий и иного имущества он сообщил потерпевшей И [REDACTED] и свидетелю С [REDACTED] которые подтвердили в суде данные обстоятельства.

Жук Л.Г., Такидзе Б.Б. и Зонов О.Г. в своих первоначальных показаниях, сразу после их задержания, подробно рассказали о том, что они все вместе участвовали в разбойном нападении на Б [REDACTED] прибыли к нему с коры-

стной целью, чтобы завладеть его деньгами и имуществом. Находясь в квартире потерпевшего, они поочередно применяли к нему насилие, а также использовали в качестве оружия нож и молоток, нанося ими телесные повреждения, требовали от него передачи имущества, которым впоследствии завладели.

Из их показаний следует, что каждый из них принял участие в процессе лишения жизни Б [] причинив указанными предметами повреждения потерпевшему, в последующем приведшие к его смерти на месте происшествия.

Изложенные каждым из них обстоятельства, способ, мотивы совершения преступления, их совместные и согласованные действия при совершении разбойного нападения и убийства Б [] позволили суду прийти к выводу о достоверности их показаний и сообщенных ими сведений.

В приговоре приведены мотивы, по которым суд отверг показания подсудимых, данные ими в судебном заседании, о том, что в процессе хищения имущества, принадлежащего Б [] Жук Л.Г. и Зонов О.Г. не наносили телесных повреждений потерпевшему, не применяли никакого насилия в отношении него, а убийство потерпевшего, якобы, совершил Такидзе Б.Б. самостоятельно, на почве личных неприязненных отношений.

Суд, со ссылками на доказательства, опроверг показания подсудимых об их непричастности к разбойному нападению на Р []

Данные показания суд правильно расценил как способ их защиты от предъявленного обвинения, поскольку виновность осужденных подтверждена исследованными судом доказательствами.

Суд обоснованно признал достоверными показания потерпевшего Р [], опознавшего Жука Л.Г., Такидзе Б.Б. и Зонova О.Г., как лиц совершивших в отношении него разбойное нападение и похитивших его имущество, а также паспорт гражданина, поскольку у него не было каких-либо оснований для их оговора. Факт совершения разбойного нападения на Р [] при изложенных им обстоятельствах был установлен на основании, как показаний самого потерпевшего, так и других доказательств, проверенных в судебном заседании.

Согласно протоколу выемки от 4 июля 2017 года, у Жука Л.Г. был изъят паспорт гражданина Российской Федерации, принадлежащий Р [] а также принадлежащий Р [] мобильный телефон.

В приговоре приведены доказательства присутствия Жука Л.Г., Такидзе Б.Б. и Зонova О.Г. на месте преступления, а также судом приняты во внимание показания свидетелей обвинения Р [], П [], Т [], которые видели на теле Р [] телесные повреждения и подтвердили пропажу у него имущества и паспорта.

В ходе судебного разбирательства суд проверил доводы подсудимых Жука Л.Г., Такидзе Б.Б. и Зонova О.Г. о том, что в период расследования уголовного дела к ним применялись недозволенные методы ведения следствия, в результате которых они, якобы, оговорили себя и друг друга.

Данные доводы не нашли своего подтверждения, о чем достаточно подробно и мотивированно указано в приговоре.

Суд правильно указал в приговоре, что соблюдение норм уголовно-процессуального закона при проведении следственных действий с участием подозреваемых и обвиняемых, а также участие в следственных действиях адвокатов-защитников и понятых, исключало какую-либо возможность применения к ним недозволенных методов расследования.

Проверка по заявлению подсудимых о применении к ним незаконных методов расследования проведена полно, и ее результаты в приговоре отражены.

Суд, исследовав представленные сторонами доказательства, в приговоре дал им оценку в совокупности, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 17, 87, 88 УПК РФ.

Несогласие осужденных Жука Л.Г., Такидзе Б.Б. и Зонова О.Г., а также адвоката Помогайбо Т.А. с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не может являться основанием для отмены или изменения приговора.

Мотивы преступлений, способы их совершения, а также иные обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, судом в приговоре приведены.

Доказательства, положенные в основу приговора, являются допустимыми.

Все доказательства, в том числе и те, которые упоминаются в апелляционных жалобах, были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Нарушений закона, о которых указывают защитник Помогайбо Т.А. и осужденные, при собирании доказательств допущено не было.

Осужденные и их защитники, участвуя в суде первой инстанции, имели возможность заявить ходатайства о признании доказательств недопустимыми, и их права судом не были ограничены.

Суд рассмотрел ходатайства стороны защиты о признании доказательств недопустимыми по аналогичным основаниям, приведенным в апелляционных жалобах, и мотивированно отверг их в определении (т.17 л.д. 163-167).

Данное судебное решение является законным и обоснованным.

Обвинительное заключение, вопреки доводам апелляционных жалоб, составлено в соответствии с требованиями ст.220 УПК РФ, и оснований для возвращения уголовного дела прокурору у суда не имелось.

Предварительное следствие по уголовному делу проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона следователями в составе следственной группы.

В материалах дела имеются постановления от 30.05.2018 об изъятии уголовного дела у следователя Ц [] и передаче его следователю Е [], который принял уголовное дело к своему производству (т.14, л.д. 176,177), а затем составил обвинительное заключение по делу.

Доводы апелляционных жалоб о наличии иных постановлений о привлечении в качестве обвиняемых, отличающихся по своему содержанию от имеющих в материалах дела, - несостоятельны.

Судом установлено, что материалы дела содержат постановления о привлечении в качестве обвиняемых Такидзе Б.Б., Жука Л.Г. и Зонова О.Г. в окончательной редакции, подписанные осужденными в присутствии их адвокатов; предъявленное каждому из них обвинение соответствует составленному обвинительному заключению, право на защиту осужденных на стадии предварительного следствия соблюдено.

Действия осужденных Такидзе Б.Б., Жука Л.Г. и Зонова О.Г. судом юридически квалифицированы правильно.

Постановленный в отношении них приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденных, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Суд обоснованно отверг показания свидетелей С [REDACTED], Д [REDACTED] Д [REDACTED] и А [REDACTED] на которые ссылалась сторона защиты, признав их недостоверными в части, противоречащей другим доказательствам по делу.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 - 291 УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Все заявленные сторонами ходатайства судом были разрешены правильно, с вынесением законных, обоснованных и мотивированных определений.

Назначенное Такидзе Б.Б., Жуку Л.Г. и Зонову О.Г. с учетом положений статей 6, 60 УК РФ наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствам их совершения, личностям осужденных.

При назначении наказания суд учел все сведения об осужденных, а также обстоятельства, смягчающие наказание.

Иных, кроме указанных в приговоре, обстоятельств, смягчающих наказание Такидзе Б.Б., Жука Л.Г. и Зонова О.Г., из материалов уголовного дела не усматривается.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание осужденных, судом обоснованно в соответствии с частью 1¹ статьи 63 УК РФ признано совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Доказательства, подтверждающие нахождение Такидзе Б.Б., Жука Л.Г. и Зонова О.Г. в состоянии алкогольного опьянения в момент совершения преступлений в приговоре приведены.

Кроме того, судом правильно признаны обстоятельствами, отягчающими наказание Такидзе Б.Б., Жука Л.Г. и Зонова О.Г., по преступлению, предусмотренному ч.2 ст.325 УК РФ - совершение преступления в составе группы лиц, а у Такидзе Б.Б. и Зонова О.Г. – также рецидив преступлений.

Таким образом, оснований для удовлетворения апелляционных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 11 сентября 2019 года в отношении Жука Леонида Георгиевича, Такидзе Бадри Бичикоевича и Зонова Олега Геннадьевича оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

