



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 222-УД20-6

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Воронов А.В., изучив кассационную жалобу адвоката Брежнева Е.Н. на постановление Брянского гарнизонного военного суда от 26 февраля 2019 г. и апелляционное постановление Московского окружного военного суда от 23 апреля 2019 г.,

**установил:**

постановлением Брянского гарнизонного военного суда от 26 февраля 2019 г. уголовное дело в отношении бывшего военнослужащего войсковой части 21225 рядового

З [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, прекращено на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью обвиняемого.

Апелляционным постановлением Московского окружного военного суда от 23 апреля 2019 г. постановление оставлено без изменения, а апелляционная жалоба адвоката Брежнева Е.Н. - без удовлетворения.

Постановлением судьи Московского окружного военного суда от 10 сентября 2019 г. в передаче кассационной жалобы адвоката Брежнева Е.Н. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

З [ ] [ ] признан судом виновным в нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевших С [ ] и Г [ ] при обстоятельствах, подробно изложенных в постановлении.

В Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации поступила кассационная жалоба адвоката

Брежнева Е.Н., который считает состоявшиеся по делу судебные решения незаконными, просить их отменить и уголовное дело в отношении З [ ] прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

В обоснование кассационной жалобы приводятся следующие доводы, аналогичные приводившимся ранее при обращениях в Московский окружной военный суд.

В частности, адвокат Брежнев Е.Н. утверждает, что З [ ] при совершении объезда большегрузных автомобилей полностью руководствовался требованиями ПДД РФ.

Указывает, что З [ ] выехал на полосу встречного движения, пересекая прерывистую разделительную линию, соблюдая скоростной режим, не создавая препятствий и помех участникам движения, которых в состоянии был обнаружить, и иного способа для продолжения своего движения кроме как объезда большегрузных автомобилей с выездом на полосу встречного движения не имел.

Обращает внимание, что ввиду характерных особенностей данного участка дороги – выпуклого перелома продольного профиля автодороги З [ ] не мог видеть автомобиль под управлением Степанцова С.Н.

Утверждает, что судом не дана оценка показаниям потерпевших и свидетелей в данной части и не приняты во внимание доводы стороны защиты о возможном нарушении ПДД РФ водителями большегрузных автомобилей, состоящем в причинной связи с ДТП.

Обращает внимание суда на то, что большегрузные автомобили занимали как обочину, так и 1,5 метра проезжей части, но данные обстоятельства не нашли своего отражения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Обвинительное заключение составлено в нарушение ст. 220 УПК РФ. Судом необоснованно отказано в возвращении материалов дела прокурору в связи с необходимостью устранения препятствий для рассмотрения уголовного дела.

Проверив доводы жалобы и изучив материалы уголовного дела, нахожу, что оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В силу ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб судья кассационной инстанции проверяет законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права).

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона из материалов дела и доводов жалобы не усматривается.

Судебное разбирательство в отношении З [ ] проведено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам автора кассационной жалобы, предусмотренных ст. 237 УПК РФ оснований для возвращения уголовного дела прокурору у суда не имелось и по материалам дела не усматривается. Требования стороны защиты о возвращении дела прокурору не основаны на нормах действующего законодательства.

В ходе судебного заседания на основе принципа состязательности сторон были проверены и исследованы все представленные сторонами доказательства.

Выводы суда о фактических обстоятельствах дела и виновности З [ ] в содеянном основаны на совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании, приведенных в приговоре и получивших надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 17 и 88 УПК РФ. При этом суд указал, по каким основаниям он принял одни доказательства и отверг другие.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, или иным путем повлияли или могли повлиять на принятие оспариваемого постановления, ни в ходе предварительного, ни судебного следствия не допущено.

Судом установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному уголовному делу в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ.

Вывод суда о виновности З [ ] подтверждается показаниями потерпевшего С [ ] свидетелей П [ ], С [ ] А [ ], К [ ], протоколами проверки показаний на месте с участием свидетелей П [ ], А [ ] и С [ ], протоколами осмотра места происшествия и осмотра транспортных средств, заключениями судебно-медицинских экспертиз, заключениями автотехнической и дополнительных автотехнических судебных экспертиз, протоколами следственных действий и другими доказательствами, которым судами обеих инстанций дана правильная юридическая оценка.

Показания свидетелей взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга и согласуются с иными документальными и вещественными доказательствами, а в своей совокупности подтверждают виновность З [ ].

В ходе судебного заседания проверялись все версии и доводы стороны защиты, заявленные в ходе судебного заседания о невиновности З [ ]. Все заявленные доводы и ходатайства стороны защиты проверены, исследованы и рассмотрены в установленном законом порядке.

Вопреки утверждениям в кассационной жалобе, судом дана исчерпывающая оценка со ссылками на конкретные доказательства, имеющиеся в материалах дела, в обоснование отказа принять позицию стороны защиты о виновности в дорожно-транспортном происшествии

водителей большегрузных автомобилей, оснований не согласиться с ней не имеется.

Суд, исходя из установленных в судебном заседании обстоятельств дела, исследовав и оценив все представленные доказательства, правильно квалифицировал действия З [REDACTED] по ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Нарушений уголовного или уголовно-процессуального законов, влекущих за собой отмену принятых по делу судебных постановлений, не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы защитника – адвоката Брежнева Е.Н. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь ст. 401<sup>8</sup>, 401<sup>10</sup> УПК РФ,

**постановил:**

в передаче кассационной жалобы адвоката Брежнева Е.Н. на постановление Брянского гарнизонного военного суда от 26 февраля 2019 г. и апелляционное постановление Московского окружного военного суда от 23 апреля 2019 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



А.В. Воронов