



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело № 99-П19

г. Москва

25 декабря 2019 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Момотова В.В., Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Голубятникова Д.В. и Жучкова С.А. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 5 августа 2005 года

**Голубятников Дмитрий Викторович,** [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Жучков Сергей Анатольевич,** [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Букирев Алексей Владимирович,** [REDACTED]

[REDACTED] судимый 12 января 2004 г. по ч.1 ст.166 УК РФ к 1 году лишения свободы в колонии-поселении, освобожден 29 июля 2004 г. условно-досрочно на 2 месяца 19 дней,

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Волков Дмитрий Владимирович,** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 29 октября 2002 г. по ч.1 ст.228 УК РФ к 2 годам лишения свободы, постановлением Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 26 июня 2006 г. освобожден от наказания; 27 февраля 2003 г. по ч.3 ст.30, п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) к 5 годам лишения свободы, с применением ч.5 ст.69 УК РФ - к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 22 ноября 2004 г. условно-досрочно на 11 месяцев 17 дней, в соответствии с постановлением Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 26 июня 2006 г. судим по п.п. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к 3 годам лишения свободы, -

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к 9 годам лишения свободы.

В соответствии с п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по приговору от 27 марта 2003 г. и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 9 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Голубятникова Д.В. в пользу Б [REDACTED] 50 000 рублей в счет компенсации морального вреда, с Жучкова С.А., Букирева А.В. и Волкова Д.В. - в пользу Б [REDACTED] по 30 000 рублей с каждого в счет компенсации морального вреда.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 29 марта 2006 г. приговор в отношении Голубятникова Д.В., Жучкова С.А., Букирева А.В. и Волкова Д.В. оставлен без изменения.

Постановлением Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 25 мая 2006 г. в соответствии с п.15 ст.397, ст.399 УПК РФ уточнена резолютивная часть приговора Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 5 августа 2005 г. в отношении Волкова Д.В., при этом указано, что на основании п. «в» ч.7

ст.79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение Волкова Д.В. от наказания по приговору от 27 февраля 2003 г. и по правилам ст.70 УК РФ ему назначено 9 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Промышленного районного суда г.Ставрополя от 31 мая 2011 г. приговор в отношении Голубятникова Д.В. в соответствии с п.13 ст.397, ст.399 УПК РФ изменен, постановлено считать его осужденным по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) к 11 годам 10 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 26 июня 2006 г. приговор в отношении Волкова Д.В. изменен, исключены указания о судимости от 29 октября 2002 г., об условно-досрочном освобождении от наказания по приговору от 27 февраля 2003 г. и назначении наказания по правилам ст.70 УК РФ. Постановлено считать Волкова Д.В. осужденным по приговору Тихорецкого городского суда Краснодарского края по ч.4 ст.111 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 30 июня 2011 г. приговор Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 5 августа 2005 г. и постановление Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 26 июня 2006 г. в отношении Волкова Д.В. в соответствии с п.13 ст.397, ст.399 УПК РФ изменены, постановлено считать его осужденным по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) к 8 годам 10 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор и постановление в отношении Волкова Д.В. оставлены без изменения.

Постановлением Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 28 июля 2011 г. приговор Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 5 августа 2005 г. в отношении Жучкова С.А. в соответствии с п.13 ст.397, ст.399 УПК РФ изменен, его действия переквалифицированы с ч.4 ст.111 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой ему назначено 8 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении Жучкова С.А. оставлен без изменения.

Постановлением Георгиевского городского суда Ставропольского края от 17 февраля 2016 г. ходатайство Букирева А.В. о замене неотбытой части наказания по приговору Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 5 августа 2005 г. более мягким наказанием - исправительными работами - оставлено без удовлетворения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Голубятникова Д.В. и Жучкова С.А. ввиду новых обстоятельств.

Уголовное дело в отношении Букирева А.В. и Волкова Д.В. рассматривается исходя из принципа процессуальной аналогии в порядке ч.1 ст.412.12 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., адвокатов Рейзера Ю.Л. и Мисаилиди О.С., защитников Голубятниковой О.А. и Колесниковой Л.В., а также осужденных Голубятникова Д.В. и Жучкова С.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Голубятников, Жучков, Букирев и Волков осуждены за преступление, совершенное при следующих обстоятельствах.

2 января 2005 г., около 23 часов 30 минут, в беседе во дворе дома № [ ] по ул. [ ] в г. [ ] Краснодарского края Голубятников, Букирев, Волков и Жучков в состоянии алкогольного опьянения, действуя группой лиц, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к С [ ] которая выразилась грубой нецензурной бранью в их адрес, имея единый общий умысел на причинение С [ ] вреда здоровью, небрежно относясь к наступлению смерти последней, реализуя умысел на причинение С [ ] тяжкого вреда здоровью, Голубятников нанес не менее 4-5 ударов металлической частью молотка по голове потерпевшей, затем передал молоток Букиреву, который нанес С [ ] не менее 4 ударов металлической частью молотка по голове, после чего Жучков и Волков также нанесли С [ ] по одному удару металлической частью молотка по голове, причинив потерпевшей совместными действиями, согласно заключению эксперта № 20 от 21 февраля 2005 г., телесные повреждения в виде открытой тяжелой черепно-мозговой травмы с разрушением костей свода и основания черепа слева в области височной кости и сосцевидного отростка, вдавленного выкрашенного перелома лобной кости слева и теменной кости, разрывов твердой мозговой оболочки в височной области слева и теменной области, субдуральных гематом справа и слева в виде свертков крови, кровоизлияний под мягкую мозговую оболочку и желудочки головного мозга, разрыва мягкой мозговой оболочки и размозжения затылочной доли слева, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения и явившиеся

непосредственной причиной смерти С [ ] 3 января 2005 г. в реанимационном отделении Тихорецкой ЦРБ.

Голубятников и Жучков были задержаны 21 и 27 января 2005 г., соответственно, по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ.

В стадии досудебного производства по уголовному делу и в ходе судебного разбирательства Голубятников и Жучков, а также их представители обращались с заявлениями о применении к ним недозволённых методов ведения предварительного следствия, принуждении их сотрудниками правоохранительных органов путем физического и психологического воздействия к признанию вины в инкриминируемом преступлении и в целях получения от них «признательных показаний».

В период с 2005 г. по 2016 г. следователями Тихорецкой межрайонной прокуратуры Краснодарского края, Тихорецкого межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Краснодарскому краю, прокуратуры Краснодарского края, Тихорецкого районного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Краснодарскому краю неоднократно, в том числе по заявлениям Голубятникова, Жучкова и их представителей, выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст.285, 286, 302 УК РФ в отношении сотрудников УВД г.Тихорецка и Тихорецкого района Краснодарского края по основаниям, предусмотренным п.п.1 и 2 ч.1 ст.24 УПК РФ (отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления).

Вышеуказанные постановления следователей об отказе в возбуждении уголовного дела были в установленном законом порядке отменены вышестоящими должностными лицами следственных органов, наделёнными соответствующими полномочиями, а в ряде случаев также судом в порядке ст.125 УПК РФ, при этом материалы в каждом случае направлялись для проведения дополнительной проверки и устранения недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения.

24 февраля 2016 г. старшим следователем следственного отдела по Тихорецкому району следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе в отношении сотрудников милиции Р [ ] Ч [ ] К [ ] по ч.1 ст.285, п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ (по сообщению о причинении телесных повреждений Голубятникову сотрудниками милиции Р [ ] Ч [ ] К [ ] Ж [ ] сотрудниками милиции Р [ ] К [ ] на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления)).

Постановлениями судей Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 26 февраля 2016 г. и от 14 марта 2016 г. отказано в принятии жалобы Голубятниковой О.А., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, в интересах Голубятникова, на постановление старшего следователя следственного отдела по Тихорецкому району следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю от 24 февраля 2016 г. об отказе в возбуждении уголовного дела.

8 апреля 2016 г. судьей Тихорецкого городского суда Краснодарского края возвращена Г [REDACTED], действующей в интересах Голубятникова Д.В., в связи с отзывом ее частная жалоба на постановление судьи от 14 марта 2016 года.

5 марта 2008 г. следователем Тихорецкого межрайонного следственного отдела СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по Краснодарскому краю было возбуждено уголовное дело № [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ (по факту причинения Г [REDACTED] в неустановленное время в январе 2005 г. в неустановленном месте в г.Тихорецке неустановленным лицом телесных повреждений в виде множественных ушибов на теле, а также переломов ребер).

22 ноября 2010 г. уголовное дело № [REDACTED] было передано Тихорецкому межрайонному прокурору, которым в последующем уголовное дело передано в соответствии со ст.151 УПК РФ по подследственности в УВД по Тихорецкому району Краснодарского края.

7 марта 2016 г. следователем СО ОМВД России по Тихорецкому району Краснодарского края вынесено постановление о прекращении уголовного дела № [REDACTED] возбужденного 5 марта 2008 г. по факту причинения Голубятникову телесных повреждений, повлекших вред здоровью средней тяжести, на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

7 октября 2008 г. Тихорецким межрайонным прокурором в целях проверки заявления Г [REDACTED] и К [REDACTED] - представителей Голубятникова и Жучкова, о причастности к преступлению в отношении С [REDACTED] иных лиц было возобновлено производство по уголовному делу в порядке главы 49 УПК РФ.

15 июля 2010 г. по окончании расследования, при котором версия Г [REDACTED] и К [REDACTED] о причастности иных лиц к причинению С [REDACTED] тяжких телесных повреждений не нашла своего подтверждения, Тихорецким межрайонным прокурором прекращено производство в порядке главы 49 УПК РФ, возобновленное 7 октября 2008 года.

Постановлением Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 28 июля 2011 г. жалоба Г [REDACTED], поданная в порядке ст.125 УПК РФ в интересах осужденного Голубятникова, об отмене постановления Тихорецкого межрайонного прокурора от 15 июля 2010 г. и возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам оставлена без удовлетворения.

Голубятников и Жучков обратились с жалобой в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд).

9 октября 2018 г. Европейский Суд вынес постановление по делу «Голубятников и Жучков против России», в котором констатировал нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция) в отношении Жучкова, а также нарушения статьи 3 и пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении Голубятникова и Жучкова.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с тем, что Европейским Судом установлено нарушение положений Конвенции, допущенное при рассмотрении уголовного дела в отношении Голубятникова и Жучкова в суде Российской Федерации.

Жучков и Голубятников, а также их защитники Г [REDACTED] и К [REDACTED] в ходатайствах о пересмотре приговора и кассационного определения, указывают, что приговор основан на фальсифицированных материалах предварительного следствия, основная улика по делу - орудие преступления, каковым мог быть молоток, «подброшен» сотрудниками милиции, молоток не был предъявлен для опознания, в том числе в ходе судебного разбирательства, несмотря на то, что в квартире имелось всего 3 молотка, хотя изъят был только один молоток, судом не приняты показания свидетеля П [REDACTED] по словам которого в тот день в беседе распивали спиртное К [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED] и другие лица, следователем «подменены» фотоснимки убитой девушки, на которых были отражены раны и размер повреждений, по делу не исследованы волосы, изъятые с места происшествия, из рукава куртки и из руки потерпевшей, а также 5 пластиковых стаканчиков и бутылка, окурки дорогих «мужских и женских сигарет», судом не дана оценка «... представленным на экспертизу срезам ногтей потерпевшей», также заявляют о том, что на голове потерпевшей имелись 11 колото-резаных ран, органами следствия и судом не проверена версия о причастности к преступлению других лиц.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд в постановлении по делу «Голубятников и Жучков против России» от 9 октября 2018 г. констатировал нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в отношении Жучкова, а также нарушения статьи 3 и пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении Голубятникова и Жучкова.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Европейский Суд в постановлении указал, что Голубятников до его задержания сотрудниками милиции 21 января 2005 г. по подозрению в совершении преступления не имел травм, однако через полтора часа после зафиксированного в протоколе времени задержания, когда он был помещен в ИВС, была вызвана скорая помощь, и установлено, что заявитель находился в тяжелом состоянии, которое характеризовалось множественными травмами, слабостью и затрудненным дыханием. Судебно-медицинские эксперты сделали заключение о том, что заявитель получил переломы двух ребер с левой стороны, которые могли быть причинены ударами тупым предметом 21 января 2005 г. при обстоятельствах, изложенных заявителем, в том числе в результате ударов руками, ногами или резиновой дубинкой.

Заслуживающие внимания утверждения заявителя о жестоком обращении со стороны сотрудников милиции были многократно отклонены внутригосударственными следственными органами.

По мнению Европейского Суда, указанные травмы могли быть получены заявителем предположительно в результате жестокого обращения с ним сотрудников милиции, в связи с чем органы власти обязаны были возбудить уголовное дело и провести надлежащее расследование путем выполнения всего комплекса следственных действий, после чего сформулировать выводы, основанные на тщательном, объективном и беспристрастном анализе всех установленных обстоятельств.

В данном случае, как указал Европейский Суд, Власти не представили доказательств, опровергающих утверждения заявителя, а также объяснений о том, почему не была вызвана скорая помощь сразу после задержания заявителя сотрудниками милиции, которые доставили его в отдел милиции и допросили, или следователем, который составил протокол задержания заявителя. Версия сотрудников милиции относительно драки Голубятникова с кем-то за два дня до его задержания основана на непроверенных показаниях лиц, предположительно виновных в рассматриваемом жестоком обращении, и не согласуется с показаниями свидетелей, указывавших на отсутствие травм у заявителя до момента его задержания, состоянием заявителя, в котором он находился после некоторого времени, проведенного в отделе милиции, не подтверждена никакими медицинскими данными.

Жучков, по мнению Европейского Суда, незаконно содержался под стражей в отделе милиции без составления протокола его задержания в период времени с 8:00 часов 26 января 2005 г. до 14 часов 30 минут следующего дня. В указанный период заявитель находился в исключительной власти тех, кто удерживал его под стражей, он был уязвимым в отношении жестокого обращения. Соответственно, в отношении Жучкова было допущено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции.

Утверждения последнего о применении к нему насилия сотрудниками милиции, включая избивание резиновой дубинкой и перекрытие доступа воздуха с использованием противогаза с целью заставить его написать явку с повинной в совершении преступления, были достоверными. Коллега заявителя, который видел его непосредственно перед задержанием, указал, что у заявителя не было видимых травм и он не жаловался на здоровье, тогда как мать и бабушка заявителя, которые видели его 1 и 2 февраля 2005 г., соответственно, то есть сразу после периода времени, проведенного в милиции, указали, что на лице у заявителя был синяк и он хромал. На это же обратила внимание девушка заявителя, указав, что во время просмотра видеозаписи проверки показаний заявителя на месте преступления 1 февраля 2005 г. заметила, что заявитель хромал и что лицо у него было в синяках и опухшим.

Тем не менее, как отмечается в постановлении Европейского Суда, органами власти никаких проверок не проведено и судебно-медицинская экспертиза не была назначена, несмотря на множество жалоб, поданных в период с февраля по май 2005 г., касавшихся предполагаемого жестокого обращения с заявителем со стороны сотрудников милиции. Доследственная проверка была назначена Тихорецким городским судом только 14 июля 2005 г. и проведена следователем межрайонной прокуратуры, который вынес постановление от 23 июля 2005 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, опираясь на отрицание сотрудниками милиции фактов жестокого обращения. Данное постановление было впоследствии отменено как незаконное и основанное на незавершенной проверке. На протяжении последующих 9 лет были проведены дополнительные проверки и были

приняты новые решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые впоследствии также отменены. Наиболее поздний отказ в возбуждении уголовного дела в отношении предполагаемого жестокого обращения с заявителем со стороны сотрудников милиции, вынесенный в 2016 г., был в сущности аналогичен предыдущим отказам.

Таким образом, Европейский Суд пришел к выводу о том, что органы власти не провели эффективного расследования предполагаемого жестокого обращения с заявителями со стороны сотрудников милиции, несмотря на то, что факты насилия, которым они подвергались, находясь под стражей в отделе милиции, представляют собой обращение, запрещенное статьей 3 Конвенции. Следовательно, имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее процессуальном и материальном аспектах.

Между тем установленное Европейским Судом нарушение статьи 3 Конвенции в данном случае не влечет отмену судебных решений, поскольку законность и обоснованность постановления старшего следователя следственного отдела по Тихорецкому району следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю от 24 февраля 2016 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе в отношении сотрудников милиции Р [ ] Ч [ ] К [ ] по ч.1 ст.285, п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ (по сообщению о причинении телесных повреждений Голубятникову сотрудниками милиции Р [ ] Ч [ ] К [ ] Ж [ ] - сотрудниками милиции Р [ ] К [ ] на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления), а также постановления следователя СО ОМВД России по Тихорецкому району Краснодарского края от 7 марта 2016 г. о прекращении уголовного дела № [ ] возбужденного 5 марта 2008 г. по факту причинения Голубятникову телесных повреждений, повлекших вред здоровью средней тяжести, на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ (истечение срока давности уголовного преследования) в судебном порядке в соответствии со ст.125 УПК РФ не проверялись и, соответственно, решения не выносились.

Нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции, как это установлено Европейским Судом, выразилось в том, что Жучков содержался под стражей в отделе милиции в период времени с 8:00 часов 26 января 2005 г. до 14 часов 30 минут следующего дня без оформления соответствующего протокола. Однако по данному вопросу судебные решения также не выносились, в связи с чем указанное нарушение не влечет пересмотр судебных решений в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ.

Признавая нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции, Европейский Суд указал, что Жучков подвергся обращению в нарушение статьи 3 Конвенции, находясь под стражей в милиции 26 и 27 января 2005 г., следовательно, явка с повинной от 27 января 2005 г., протокол допроса в качестве подозреваемого от 28 ян-

варя 2005 г. и протокол проверки показаний на месте преступления от 1 февраля 2005 г. были составлены после жестокого обращения с заявителем со стороны сотрудников милиции.

Однако Тихорецкий городской суд, отклоняя ходатайство заявителя об исключении указанных протоколов следственных действий, не провел свою собственную независимую оценку с целью определения того, имелись ли основания для исключения из числа доказательств указанных протоколов, содержащих признательные показания заявителя, которые предположительно были получены в нарушение статьи 3 Конвенции. В своем решении городской суд опирался на постановления следственных органов, которые, по мнению Европейского Суда, были основаны на расследовании, которое не соответствовало требованиям статьи 3 Конвенции. Отсутствие тщательной оценки качества оспариваемого доказательства и обстоятельств, при которых оно было получено, не было исправлено вышестоящими судами.

Европейский Суд пришел к выводу о том, что независимо от влияния признательных показаний Жучкова на результаты уголовного разбирательства против заявителей, их использование привело к тому, что судебное разбирательство было несправедливым.

Таким образом, поскольку Европейским Судом установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции, приговор Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 5 августа 2005 г. и последующие судебные решения в отношении Голубятникова и Жучкова, а также в отношении Букирева и Волкова подлежат отмене с передачей уголовного дела в тот же суд для производства нового судебного разбирательства.

Вышеуказанные доводы, приведенные Голубятниковым и Жучковым, а также их защитниками в ходатайствах, могут быть проверены в ходе нового судебного разбирательства.

Меру пресечения в отношении Голубятникова, Жучкова, Букирева и Волкова Президиум Верховного Суда Российской Федерации в данном случае находит возможным не избирать.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Голубятникова Д.В. и Жучкова С.А. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 5 августа 2005 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 29 марта 2006 г. в отношении **Голубятникова Дмитрия Викторовича, Жучкова Сергея Анатольевича, Букирева Алексея Владимировича и Волкова Дмитрия Владимировича**, а также постановление Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 25 мая 2006 г., постановления Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 26 июня 2006 г. и от 30 июня 2011 г. в отношении Волкова Д.В., постановление Промышленного районного суда г.Ставрополя от 31 мая 2011 г. в отношении Голубятникова Д.В., постановление Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 28 июля 2011 г. в отношении Жучкова С.А., постановление Георгиевского городского суда Ставропольского края от 17 февраля 2016 г. в отношении Букирева А.В. отменить и передать уголовное дело в тот же суд для производства нового судебного разбирательства.

Председательствующий

