



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-566

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 января 2020 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего
судей

судьи Манохиной Г.В.,
Ситникова Ю.В. и Зайцева В.Ю.

с участием обвиняемого Серебренникова П.Н., защитников – адвокатов Романенковой Н.Н. и Худякова В.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела с апелляционными жалобами адвокатов Худякова В.А. и Романенковой Н.Н. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2019 года, которым

отказано в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Багрия Александра Григорьевича, родившегося [REDACTED]
года в г. [REDACTED] области, и

Серебренникова Павла Николаевича, родившегося [REDACTED]
года в г. [REDACTED] области,

обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемого Серебренникова П.Н., защитников Романенковой Н.Н. и Худякова В.А. в обоснование доводов апелляционных жалоб, выступление прокурора Кривоноговой Е.А. об отсутствии оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Багрий А.Г. и Серебренников П.Н. обвиняются в незаконной рубке, а равно повреждении до степени прекращения роста лесных насаждений, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Уголовное дело с обвинительным заключением поступило для рассмотрения по существу в Вилюйский районный суд Республики Саха (Якутия).

До начала судебного разбирательства от обвиняемых Багрия А.Г. и Серебренникова П.Н. поступили ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в один из районных судов Свердловской области.

По результатам рассмотрения данных ходатайств Верховным Судом Российской Федерации отказано в их удовлетворении.

В апелляционных жалобах:

адвокат Худяков В.А. утверждает, что постановление суда не отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, судом не были учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения ходатайств, а именно, на территории Республики Саха (Якутия) проживают лишь 7 свидетелей из 26 по списку к обвинительному заключению, разница во времени с территориями проживания свидетелей составляет 6 часов, что, по мнению адвоката, затрудняет их допрос с использованием видеоконференц-связи; адвокат обращает внимание на то, что большая часть следственных и процессуальных действий проводилась на территории г. Костромы, кроме этого обвиняемые проживают на значительном расстоянии от места расположения суда, к подсудности которого относится уголовное дело, транспортная доступность затруднительна ввиду отсутствия постоянно действующей дорожной сети в Республике Саха (Якутия); автор апелляционной жалобы просит отменить постановление суда, уголовное дело в отношении Багрия А.Г. передать для рассмотрения в Краноуфимский районный суд Свердловской области;

адвокат Романенкова Н.Н. просит отменить постановление суда в отношении Серебренникова П.Н. и вынести новое судебное решение об удовлетворении его ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела мотивирует это тем, что большинство участников судебного разбирательства проживают за пределами территории, на которую распространяется юрисдикция Вилюйского районного суда Республики Саха (Якутия), в частности значительная часть свидетелей проживает в Свердловской и Костромской областях,

обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела. По мнению адвоката, у суда имелись основания для удовлетворения ходатайств в целях обеспечения эффективного и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Прокурором Кривоноговой Е.А. принесены письменные возражения на доводы апелляционных жалоб, в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, а изложенные в апелляционной жалобе доводы – несостоятельными.

Ходатайства обвиняемых об изменении территориальной подсудности уголовного дела правильно рассмотрены судом первой инстанции в открытом судебном заседании с участием всех заинтересованных сторон, чьи доводы по данному вопросу были проверены и получили оценку в обжалуемом постановлении.

Выводы суда об отсутствии исключительных обстоятельств для изменения территориальной подсудности рассматриваемого уголовного дела убедительны.

Так, участники судебного разбирательства, в том числе свидетели, проживают в разных регионах Российской Федерации, а именно, в Свердловской, Костромской, Омской, Ярославской, Иркутской, Московской областях, Республике Саха (Якутия). Отдать предпочтение при изменении территориальной подсудности дела одному из указанных регионов не отвечает требованиям разумности.

Вместе с тем, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что рассмотрение уголовного дела Вилюйским районным судом Республики Саха (Якутия), к подсудности которого оно отнесено законом, не повлечёт нарушение чьих-либо прав, обеспечит эффективное рассмотрение уголовного дела в разумные сроки.

Предусмотренная подпунктом «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ норма закона о том, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела, действительно не является императивной.

Допрос свидетелей, проживающих на территории других регионов Российской Федерации, может быть осуществлен в порядке статьи 278.1 УПК РФ с использованием систем видеоконференц-связи,

что с учётом разницы во времени между регионами позволит обеспечить их своевременный допрос.

Кроме этого, в целях обеспечения принципа доступности правосудия (территориальной и транспортной доступности) уголовное дело может быть рассмотрено в выездном судебном заседании в одном из судов Республики Саха (Якутия).

При таких обстоятельствах не имеется предусмотренных ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации и удовлетворения апелляционных жалоб.

Руководствуясь статьями 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2019 года в отношении Багрия Александра Григорьевича и Серебренникова Павла Николаевича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Г.В. Манохина

В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников